

जवाहर लाल

नेहरू

बेनकाब



हंसराज रहबर

प्रकाशक :

हसराज रहवर

१५८५/११ नवीन शाहदरा-दिल्ली-३२

वितरक :

नवयुग प्रकाशन

बेंगली रोड, दिल्ली-७

मूल्य : ८ रुपये

प्रथम संस्करण १९६९

मुद्रक :

विकास आर्ट प्रिंटर्स

१४१२/५C, रामनगर, मडौली रोड
शाहदरा-दिल्ली-३२



इतिहास के अध्ययन का उद्देश्य यह होता है कि तथ्यों को समझकर सत्य की खोज की जाये।

तथ्यों का अपना भौतिक अस्तित्व होता है और सत्य जिस चीज़ का नाम है वह इन तथ्यों के आंतरिक संबंधों और नियमों से निर्धारित होता है। तथ्य और उनके नियम चूँकि बदलते रहते हैं, इसलिए सत्य का स्वरूप भी बदलता रहा है।

जवाहरलाल नेहरू और गाँधी हमारे राष्ट्रीय संघर्ष के प्रमुख नेता थे, उनके जीवन के अध्ययन का मतलब है, राष्ट्रीय संघर्ष के इतिहास का अध्ययन प्रस्तुत करना। व्यक्ति आते हैं जाते हैं, पर राष्ट्र अपनी जगह बना रहता है। उसका जीवन एक सतत् बहती नदी के समान है, समय का एक अटूट क्रम है। इसलिए इतिहास की कोई प्रक्रिया अपने ही युग में समाप्त नहीं हो जाती, वह अपने बाद के इतिहास की घटनाओं और प्रक्रियाओं को प्रभावित करती रहती है। यह प्रभाव अच्छा भी हो सकता है और बुरा भी। दरअसल अच्छे बुरे का निर्णय वर्ग-दृष्टिकोण से होता है। जिस या जिन वर्गों के हाथ में सत्ता होती है, वे अपने प्रचार के विशाल साधनों से बुरे प्रभाव को भी अच्छा कर दिखाते हैं और उसे अपने स्थापित स्वार्थों की रक्षा के लिए इस्तेमाल करते हैं।

हमारे राष्ट्रीय संघर्ष की प्रक्रिया भी १९४७ में या गाँधी और

जवाहर की मौत के बाद समाप्त नहीं हो गई, वह आज भी हमारे चिंतन और कर्म को न सिर्फ राजनीति के क्षेत्र में बल्कि साहित्य, संस्कृति और समाज के हर क्षेत्र में प्रभावित कर रही है। गांधी और जवाहरलाल हमारे इस राष्ट्रीय संघर्ष के नायक और उपनायक थे, इसलिए उनका व्यक्तित्व इस प्रभाव को मूर्तरूप प्रदान करता है। इसीलिए उन पर बहुत-कुछ लिखा जा चुका है, लिखा जा रहा है और लिखा जायगा।

और मैंने भी इसीलिए जवाहरलाल नेहरू के जीवन का यह अध्ययन प्रस्तुत करने की जरूरत महसूस की।

यह गांधी शताब्दी का वर्ष है और शताब्दी मनाने का उद्देश्य भी यही है कि गांधी ने नायक के रूप में राष्ट्रीय संघर्ष में जो भूमिका अदा की, उसे उजागर किया जाये। मेरा यह अध्ययन भी इसी सिलसिले की एक कड़ी है। कड़ी इसलिए है कि जवाहरलाल और गांधी एक ही रूप हैं और जवाहरलाल के चरित्र-विश्लेषण से भी गांधी को समझने में मदद मिलती है। जवाहरलाल हमारे राष्ट्रीय संघर्ष में वामपक्ष के नेता मशहूर रहे और उनका सम्बन्ध समाजवादी विचार-धारा से जोड़ा जाता है, पर हकीकत यह है कि उन्होंने बातें चाहे कुछ भी की, उनका व्यवहार हमेशा गांधीवादी रहा।

नवीन शाहदरा
दिल्ली-३२
६-२-६६

— हंसराज रहवर

अपनी बात	५
पुरखे	६
वचन और शिक्षा	१४
स्वदेश वापसी	२२
नेता और जनता	३३
असहयोग	४२
गांधी और जवाहरलाल	५३
कुछ-न-कुछ	६५
राष्ट्रीयता और अंतरराष्ट्रीयता	७५
दो घोड़ों का सवार	८६
नमक सत्याग्रह	१००
बाप-बेटा	१०८
नए जाल	१२४
त्रिपुरी	१३६
१५ अगस्त	१४६
मौत के बाद	१६३
परिशिष्ट १	
दार्शनिक विचार	१७५
इतिहास लेखक	१८३
परिशिष्ट २	
नेहरू ने लिखा था : जय जवाहरलाल की	२२१
वसीयतनामा	२२८
महात्मा गांधी का पत्र	२३१
सुभाषचन्द्र बोस का पत्र	२३४

जवाहरलाल नेहरू के बारे में यह बात अक्सर कही जाती है कि वह एक बड़े बाप के बेटे थे, इसलिए देश की राजनीति में बहुत जल्दी बहुत बड़े आदमी बन गये। इसने ग़लत नहीं कि मोतीलाल नेहरू के बड़ा आदमी होने से जवाहरलाल को भी बड़ा आदमी बनने में मदद मिली, लेकिन बेटे के कुछ अपने विशेष गुण थे जो बाप के गुणों से सर्वथा विपरीत थे और जिनकी चर्चा हम 'बाप-बेटा' नाम के परिच्छेद में अलग से करेंगे। दरअसल जवाहरलाल नेहरू अपने इन्हीं विशेष गुणों के कारण बड़ा आदमी बनने में सफल हुए।

उनके गुण और स्वभाव को समझने के लिये उनके कुल और कुटुम्ब को समझना भी जरूरी है क्योंकि कुल और कुटुम्ब से जो संस्कार विरासत में मिलते हैं, मनुष्य अगर विशेष परिस्थितियों और संघर्षों में पड़कर उन्हें भटक न दे तो इन्हीं संस्कारों के आधार पर उसका चरित्र-निर्माण होता है।

जवाहरलाल नेहरू वंश के नाते कश्मीरी पंडित थे। यह अपनी संस्कृति की विद्वत्ता के कारण राज-दरबारों में आदर-सम्मान पाने वाला पुरोहित-वर्ग था, जिसे हम आजकल की परिभाषा में राज-भक्त बुद्धिजीवी वर्ग भी कह सकते हैं। जब मुसलमानों का राज आया और फारसी दरबारी भाषा बनी तो इस वंश के लोगों ने चट फारसी पढ़ना शुरू कर दी। इसी कारण जवाहरलाल नेहरू के राजकीय नाम के एक पुरखे कोई ढाई सौ बरस पहले अठारहवीं सदी के

शुरू में कश्मीर छोड़कर दिल्ली आ बसे। वह संस्कृत और फारसी के माने हुए विद्वान थे। ये मुगल साम्राज्य के पतन के दिन थे। औरंगजेब मर चुका था और फर्रुखसियर बादशाह था। एक बार जब वह कश्मीर गया तो उसकी नज़र राजकौल पर पड़ी। उसी के कहने से १७१६ के आस-पास कौल परिवार दिल्ली आया। बादशाह ने उन्हें एक बहुत बड़ी जागीर के अलावा, एक मकान भी दिया, जो ठीक नहर के किनारे स्थित था और इसी कारण उनका नाम 'नेहरू' पड़ा। धीरे-धीरे कौल भड़ गया और नेहरू शेष रह गया।

जैसे-जैसे मुगलों का वैभव घटा नेहरू परिवार की जागीर भी घटने-घटने खत्म-सी हो गई। जवाहरलाल के परदादा लक्ष्मी नारायण नेहरू ने हवा का रुख पहचाना और उन्होंने मुगलों के वजाय अंग्रेज की नौकरी कर ली। वह दिल्ली दरबार में कम्पनी सरकार के पहले वकील नियुक्त हुए।

जवाहरलाल नेहरू के दादा गंगाधर नेहरू १८५७ के स्वाधीनता संग्राम के कुछ पहले तक दिल्ली के कोतवाल थे। १८६१ में जब वह ३४ साल के जवान आदमी थे, उनकी अकाल मृत्यु हो गई। 'मेरी कहानी' में जवाहरलाल नेहरू ने लिखा है "मेरे दादा की एक छोटी तस्वीर हमारे यहाँ है, जिसमें वह मुगलों का दरबारी लिबास पहने और हाथ में एक टेढ़ी तलवार लिये हुए हैं। उसमें वह एक मुगल सरदार जैसे लगते हैं। हालांकि शक्ल-सूरत उनकी कश्मीरियों की-सी ही थी।"

मोतीलाल का जन्म पिता की मृत्यु के तीन महीने बाद ६ मई १८६१ को आगरा में हुआ। १८५७ के बाद बहुत से परिवार दिल्ली छोड़कर इधर-उधर चले गये थे। इसी हलचल में नेहरू परिवार भी दिल्ली से आगरा चला आया था। मोतीलाल के दो भाई और थे, जो उम्र में इतने बड़े थे कि मोतीलाल के जन्म के समय वे दोनों जवान थे। अब इन लोगों ने फारसी के साथ अंग्रेजी पढ़ना शुरू कर दी थी। दिल्ली से आगरा आते समय कुछ अंग्रेज सिपाहियों ने उन्हें घेर

लिया था। दोनों भाइयों की अंग्रेजी जानकारी के कारण ही परिवार की जान बची थी।

आगरा पहुँचने के थोड़े ही दिन बाद मोतीलाल के बड़े भाई वसीधर ब्रिटिश सरकार के न्याय-विभाग में नौकर हो गये। नौकरी के कारण जगह-जगह उनका तबादला होता था, जिससे परिवार के साथ उनका सम्बन्ध कट-सा गया। जवाहरलाल के छोटे ताऊ नन्दलाल नेहरू राजपूताना की एक छोटी-सी रियासत खेतड़ी के कोई दस साल तक दीवान रहे। बाद में उन्होंने नौकरी छोड़कर कानून पढ़ा और आगरे में वकालत शुरू कर दी। जब हाईकोर्ट आगरे से इलाहाबाद चला गया तो नेहरू-परिवार भी इलाहाबाद में जा बसा।

मोतीलाल नेहरू का लालन-पालन इसी दूसरे भाई नन्दलाल नेहरू ने किया। बच्चों में सबसे छोटा होने के कारण मोतीलाल स्वभावतः माँ के लाडले थे। जवाहरलाल ने 'मेरी कहानी' में दादी का यह शब्द-चित्र प्रस्तुत किया है : "वह बूढ़ी थी और बड़ी दबग थी। किसी की ताब नहीं थी कि उनकी बात को टाले। उनको मरे अब पचास वर्ष हो गये होंगे, मगर बूढ़ी कश्मीरी स्त्रियाँ अब भी उनको याद करती हैं और कहती हैं कि वह बड़ी जोरदार औरत थी। अगर किसी ने उनकी मर्जी के खिलाफ कोई काम किया तो वस मौत ही समझिए।"

मोतीलाल पहले कानपुर में और फिर इलाहाबाद में पढ़ते रहे। पढ़ने-लिखने के बजाय खेल-कूद में उनकी ज्यादा दिलचस्पी थी। कालेज में वह सरकश लड़कों के अगुआ समझे जाते थे। 'मेरी कहानी' में जवाहरलाल ने लिखा है : "उनका भुकाव पश्चिमी लिबास की तरफ हो गया था और सो भी उस वक्त जबकि हिन्दुस्तान में कलकत्ता और बम्बई जैसे बड़े शहरों को छोड़कर कहीं इसका चलन नहीं था। वह तेज मिजाज और अक्खड़ थे, तो भी उनके अंग्रेज प्रोफेसर उनको बहुत चाहते थे और अक्सर मुश्किलों से बचा लिया करते थे। वह उनकी

वह अपने पेये में जी-जात से छुट गये । बड़े भाई के करीब-करीब सभी नुस्खे उन्हें मिल गये और उन्हें खूब सफलता प्राप्त हुई । छोटी ही उम्र में अपने पेये में उन्हें इतनी नामवरी हासिल हुई कि नुस्खे बढ़ा-बढ़ आने लगे और रुपया में ही तरह-तरह करने लगा । अब उन्होंने खेल-उनालों और दूसरी सारी बातों से ध्यान हटाकर अपनी पूरी शक्ति वकालत में लगा दी थी । कांफेस चाहे उन दिनों मध्य वर्ग के पढ़े-लिखे लोगों, डाक्टरों और वकीलों ही की जमात थी, लेकिन मोतीलाल ने इस तरफ धरा भी ध्यान नहीं दिया । देटा लिखता है :

“साधारण क्रय में वह जहर ही राष्ट्रवादी थे । मगर वह अंग्रेजों और उनके तौर-तरीकों के कद्रवाँ थे । उनका यह ह्याल बन गया था हमारे देशवासी ही नीचे गिर गये हैं और वे जिस हानत में हैं,

बहुत-कुछ उसी के लायफ भी हैं । जो राजनैतिक लोग बातें ही करते हैं, करते-धरते कुछ नहीं, उनसे वह मन ही मन कुछ नफरत सी करते थे । हालाँकि वह यह नहीं जानते थे कि इससे ज्यादा और वे कर ही क्या सकते थे ? हाँ, एक और खयाल भी उनके दिमाग में था, जो उनकी कामयाबी के नशे से पैदा हुआ था । वह यह कि जो राजनीति में पड़े हैं, उनमें ज्यादातर—सब नहीं—वे लोग हैं, जो अपने जीवन में नाकामयाब हो चुके हैं ।”

खैर, ज्यो-ज्यो आमदनी बढ़ रही थी, रहन-सहन में भी परिवर्तन आ रहा था । मोतीलाल दिलेर, तवियत के शाह-खर्च आदमी थे, फिर उन्हें अपने-आप पर यह भरोसा था कि जितना खर्च करेंगे उससे कहीं अधिक बात की बात में कमा लेंगे । नतीजा यह हुआ कि परिवार का जीवन देखते ही देखते पूर्ण रूप से विलायती साँचे में ढल गया ।

इसी वातावरण में जवाहरलाल नेहरू का जन्म १४ नवम्बर १८८९ में हुआ ।

बचपन और शिक्षा

जवाहरलाल मोतीलाल के इकलौते बेटे थे, जाहिर है कि लाडले बेटे थे । विजय लक्ष्मी और कृष्णा जवाहरलाल की दो छोटी बहनें थीं जो क्रमशः ग्यारह और चौदह साल बाद पैदा हुईं । वैसे नेहरू-परिवार एक भरा-पूरा परिवार था । जवाहरलाल के बहुत से चचेरे भाई बहन थे । लेकिन उम्र में सब काफी बड़े थे और स्कूल जाते थे । जवाहरलाल उन सबके लिए नन्हा-मुन्हा खिलौना थे ।

जवाहरलाल का लालन-पालन बिल्कुल अंग्रेजी ढंग से हुआ और उनकी देख-रेख के लिए एक अंग्रेज आया रखी गई । हर साल जवाहरलाल की वर्षगांठ बड़े धूम-धाम से मनाई जाती थी । उस दिन उन्हें गेहूँ तथा दूसरे अनाज से एक बहुत बड़ी तराजू में तोला जाता था और यह अनाज गरीबों में बाँट दिया जाता । माँ अपने लाडले को अपने ही हाथों से नहला-धुलाकर नए कीमती कपड़े पहनाती, फिर जवाहरलाल को तरह-तरह के उपहार दिये जाते और रात को गानदार दावत होती थी जिसमें शहर के रईसों और वकीलों के अलावा मोतीलाल नेहरू के अंग्रेज दोस्त भी शामिल होते थे ।

जवाहरलाल को और बच्चों की तरह स्कूल नहीं भेजा गया, उनकी शिक्षा अंग्रेज महिलाओं द्वारा घर पर ही हुई । जब वह ग्यारह साल के हुए तो एफ० टी० ब्रक्स नाम के एक अंग्रेज अध्यापक

को उनकी शिक्षा के लिए नियुक्त किया गया। उस समय ये लोग 'आनंद भवन' में रहते थे, जो एक शाहाना महल था और मोतीलाल नेहरू ने हाल ही में बनवाया था।

ब्रुकस भी उनके साथ ही आनंद भवन में रहता था। इस व्यक्ति की सगत ने जवाहरलाल को कई तरह से प्रभावित किया। पहली बात तो यह कि जवाहरलाल को किताबें पढ़ने की चाट लगी और उन्हें केरोल तथा किप्लिंग की पुस्तकें खास तौर पर पसंद आईं। सर्वेटीज का विख्यात उपन्यास 'डान विक्कजाट' भी इन्हीं दिनों पढ़ा।

दूसरे ब्रुकस ने विज्ञान के रहस्यों से भी जवाहरलाल का परिचय कराया। जवाहरलाल नेहरू ने लिखा है कि आनंद भवन में विज्ञान की एक प्रयोगशाला खड़ी कर ली गई थी जिसमें वह घटो वस्तु-विज्ञान और रसायन-शास्त्र के प्रयोग किया करते थे, जो बड़े दिलचस्प मालूम होते थे।

तीसरी बात यह कि ब्रुकस की सगत में जवाहरलाल पर थियोसाफी का खूब सवार हुआ और कुछ समय तक बड़े जोर से सवार रहा।

ब्रुकस प्रसिद्ध कांग्रेस नेत्री मिसेज एनी बेसेण्ट की सिफारिश से जवाहरलाल का अध्यापक बना था। मिसेज बेसेण्ट भी थियोसॉफिस्ट^१ थी और ब्रुकस भी थियोसॉफिस्ट था। उसके कमरे में हर रोज थियोसॉफिस्टों की सभाएँ हुआ करती थी जिनमें 'श्रवतारो', 'काम-शरीरो', 'अलौकिक शरीरो' और 'दिव्य पुरुषो' के आस-पास रहने

-
१. थियोसॉफिस्ट ब्रह्मवाद के अनुयायी को कहते हैं। यह एक ऐसा धार्मिक सम्प्रदाय है जो श्रवतारो में विश्वास करता है और भगवान के निकट पहुँचने के अध्यात्मिक आनन्द में डूब जाना जरूरी समझता है।

वाले 'ब्रह्म-तेज' की चर्चा रहती थी और फिर यूनानी, ईरानी दार्शनिकों के अलावा बुद्ध-मत और हिन्दु-मत के धार्मिक ग्रन्थों की भी महिमा गाई जाती थी। जवाहरलाल ने भी इन सभाओं में जाना शुरू किया और इन सभाओं का जो प्रभाव उन पर पड़ा, उसके बारे में 'मेरी कहानी' में लिखा है—“वह सब कुछ मेरी समझ में तो नहीं आता था; परन्तु वह मुझे बहुत रहस्यपूर्ण और लुभावना मालूम होता था, और मैं मानने लगा था कि सारे विश्व के रहस्यों की कुंजी यही है। मुझे 'काम-शरीरो' के सपने आते और मैं बड़ी दूर तक आकाश में उड़ता जाता। बिना किसी विमान के यो ही ऊँचे आकाश में उड़ते जाने के सपने मुझे जीवन में अक्सर आया करते हैं।”

जवाहरलाल थियोसॉफीकल सोसाइटी का सदस्य भी बन गये और खुद मिसेज वेसेण्ट ने उन्हें दीक्षा दी। लेकिन तीन साल बाद जब ब्रक्स चला गया तब थियोसॉफी का खल्ल भी जवाहरलाल के सिर से उतर गया। मगर इसका प्रभाव स्थाई रूप से बना रहा। इसी कारण वह हमेशा हवा में उड़ने के सपने देखते रहे और इसी कारण धार्मिक रहस्यवाद उनके विज्ञान में हमेशा गड़मड़ रहा। दर-असल यह बात उनके वर्ग-स्वभाव से ठीक मेल खाती थी।

चौथा प्रभाव जवाहरलाल नेहरू पर ऐतिहासिक परिस्थितियों का पड़ा। जब उनकी उम्र पंद्रह साल थी रूस और जापान में युद्ध छिड़ गया। एशिया के लोगों की इस युद्ध में खास दिलचस्पी थी। जवाहरलाल ताजा अखबार पढ़ने के लिए उतावले रहते और जापानियों की विजय से उनका दिल उत्साह से भर जाता। इससे उनकी जापान में दिलचस्पी बढ़ी। उन्होंने सिर्फ जापान का इतिहास ही नहीं बल्कि पुराने वीर सरदारों की कहानियाँ भी रुचि से पढ़ी।

जवाहरलाल ने 'मेरी कहानी' में अपने इस प्रभाव को इन शब्दों में व्यक्त किया है :

“मेरा दिल राष्ट्रीय भावों से भरा रहता था। मैं यूरोप के पजे

से एगिया और हिन्दुस्तान को आजाद करने के भावों में डूबा रहता था। मैं बहादुरी के बड़े-बड़े मनसूबे बाँधा करता था कि कैसे हाथ में तलवार लेकर मैं हिन्दुस्तान को आजाद कराने के लिए लड़ूँगा।”

और हम देखेंगे कि उन्होंने सिर्फ मनसूबे ही बाँधे, तलवार की तरफ हाथ कभी नहीं बढ़ाया, बल्कि तलवार उठाने का हमें विरोध ही किया।

मई १९०५ में उन्हें आगे पढ़ने के लिए इंग्लैंड भेज दिया गया और वहाँ वह लंदन के हॅरो स्कूल में भर्ती हो गये। इस स्कूल में धर्मज लाडों और रईसों के लड़के पढ़ते थे। हिन्दुस्तानी राजे-महाराजे और नवाबों के लड़के भी प्रायः यही दाखिल होते थे। जब जवाहरलाल नेहरू भर्ती हुए थे तब भी चार-पाँच हिन्दुस्तानी लड़के वहाँ पढ़ रहे थे। उनमें एक महाराजा बड़ौदा का लड़का था, जो जवाहरलाल से बहुत आगे था। दूसरा लड़का महाराजा कपूरथला का बड़ा बड़ा परमजीतसिंह था। उसका स्वभाव बड़ा ही विचित्र था। लड़के उसके तौर-तरीकों का मजाक उड़ाते तो वह चिढ़कर धमकी देता कि जब तुम कपूरथला आओगे, तब मैं तुम्हारी खबर लगा। इस पर उसकी और भी हँसी उड़ती।

घर से दूर और अजनबियों के दरम्यान रहने का जवाहरलाल का यह पहला मौका था। पहले-पहल तो उनका मन वहाँ नहीं लगता था। पर धीरे-धीरे अपने आपको वातावरण के अनुकूल बना लिया। स्कूल के कामों के अलावा वह बाहर की दुनिया में भी दिनचर्या लेने लगे।

उन दिनों हवाई जहाज उड़ना शुरू हो चुका था। यह वह जमाना था जब राइट ब्रदर्स ने हवाई जहाज का आविष्कार किया था। विज्ञान के आविष्कार में और खालकर हवाई जहाजों में जवाहरलाल की गहरी दिलचस्पी थी। उन्होंने एक बार जोश में भरकर पिता को गिना कि वह दिन अब दूर नहीं, जब मैं हर इतवार

की छुट्टी में हवाई जहाज द्वारा उड़कर आपसे मिलने हिन्दुस्तान आया करूंगा ।

१९०५ के अंत में ब्रिटिश पार्लियामेंट के चुनाव हुए, जिनमें लिबरल पार्टी की भारी जीत हुई। जवाहरलाल नेहरू ने इसमें इतनी दिलचस्पी ली कि ससदीय चुनाव प्रणाली को बखूबी समझ लिया। बाद में उनके दर्जे के मास्टर ने इस सम्बन्ध में कुछ सवाल पूछे तो अंग्रेज लड़के भी उनका जवाब नहीं दे पाये। लेकिन जवाहरलाल ने सब सवालों का ठीक-ठीक जवाब दिया। उन्हें तो नए मंत्रिमंडल के करीब-करीब सभी सदस्यों के नाम भी याद थे।

स्कूल में अच्छा काम करने के लिए उन्हें एक पुस्तक इनाम में मिली। यह, इटली के देशभक्त नेता गैरी बाल्डी से सम्बन्धित थी। इस पुस्तक को पढ़ने से पता चला कि गैरी बाल्डी ने कैसे अपने देश को फ्रांस और आस्ट्रिया की गुलामी से आजाद किया था।

उन दिनों हिन्दुस्तान में भी बड़ी-बड़ी घटनाएँ घट रही थी और कांग्रेस का रूप बदल रहा था। लार्ड कर्जन ने बंगाल को विभाजित करने की योजना बनाई थी और इसके विरुद्ध एक देश-व्यापी आंदोलन उठ खड़ा हुआ था। विदेशी कपड़े का वायकाट और स्वदेशी का इस्तेमाल इस आंदोलन का बड़ा नारा था। महाराष्ट्र के बाल गंगाधर तिलक, पंजाब के लाला लाजपत राय और बंगाल के विपिन चंद्रपाल इस आंदोलन में इतने प्रसिद्ध हुए कि हिन्दुस्तान भर में बाल, लाल और पाल तीन नाम एक साथ लिए जाने लगे। इस आंदोलन की खबरें भी जवाहरलाल को आंदोलित करने लगी। ये खबरे इंग्लैंड के अखबारों में कम छपती थी। पर वह अपने चचेरे भाइयों से इनका पता लगाते रहते थे।

दो बरस हँरो में बिताकर जवाहरलाल अक्टूबर १९०७ में केम्ब्रिज के ट्रिनिटी कॉलेज में पहुँच गये। तब उनकी उम्र सत्रह-अठारह बरस के करीब थी। जिंदगी ने लड़कपन बिताकर जवानी की देहरी

पर कदम रखा था । और लिखा है कि “मैं ऐठ के साथ केम्ब्रिज के विशाल भवनो और उसकी तग गलियो में चक्कर काटा करता और यदि कोई जान-पहचान वाला मिल जाता तो बड़ा खुश होता ।”

केम्ब्रिज का माहौल हँरो से एक दम भिन्न था । यहाँ जवाहरलाल को जो लोग मिले वे प्रायः सभी जवानी के नशे में ऐठकर चलने वाले थे । वे अपनी विद्वत्ता बघारने के लिए साहित्य और इतिहास के बारे में, राजनीति और अर्थशास्त्र के बारे में, बढ-चढ कर बातें करते थे । कोई भी अपना अज्ञान दूसरे पर जाहिर नहीं करना चाहता था । इसलिए हर एक बात-चीत में ऊँची-ऊँची किताबों के हवाले देता और बड़े-बड़े लेखको तथा विचारको के नाम गिनवाता था । जवाहरलाल ने प्राकृतिक विज्ञान का कोर्स लिया था, जिसके विषय रसायन-शास्त्र, भू-गर्भ-शास्त्र और वनस्पति शास्त्र थे । पर अपने-आपको वातावरण के अनुकूल ढालने और दूसरो की बात-चीत में सफलतापूर्ण भाग लेने के लिए उन्होंने भी साहित्य, दर्शन तथा इतिहास की पुस्तकें पढ़ी । बर्नार्ड शॉ, आस्कर वाइल्ड और वाल्टर पेंटर केम्ब्रिज के विद्यार्थियो के प्रिय साहित्यकार थे, पर जवाहरलाल के अपने शब्दों में “उन दिनों केम्ब्रिज में नीत्शे की धूम थी ।” नीत्शे दुनिया का सबसे बड़ा सनकी दार्शनिक है । उसके नजदीक ‘भूठ सच, और सच भूठ है ।’ नैतिक मूल्यों को—नेकी-बंदी को—मिर्फ निर्बल लोग ही मानते हैं, जो भूल हैं, अति मानव हैं, वह इन भ्रमों और बधनों में नहीं पड़ता । उसका अपना आचरण ही नैतिकता है और वह कानून से ऊँचा है ।

नीत्शे का दर्शन केम्ब्रिज के अंग्रेज लड़कों की मनोवृत्ति के ठीक अनुकूल था । ब्रिटिश साम्राज्य उन दिनों दुनिया का सबसे बड़ा साम्राज्य था, जिस पर सूर्य नहीं डूबता था । केम्ब्रिज में पढ़ने वाले साम्राज्य के चहुँपे बेटों में अति मानव की भावना उत्पन्न हो जाना

व्यवहारिक बात थी। यहाँ से निकलकर वे उपनिवेशों में गासक बनकर जाते थे। वहाँ की पिछड़ी हुई गरीब जनता पर जुल्म ढाना और उसे लूट-खसोट कर अपने और अपने मजातियों के लिए सुख आनंद और आराम के साधन जुटाना वे अपना जन्ममिद्ध अधिकार समझते थे। नीत्से का दर्शन उन्हें हर तरह की आत्मग्लानि से बचाये रखता था। आस्कर वाइल्ड और वाल्टर पेटर का साहित्य भी नीति और धर्म के दमनकारी वधनों से ऊपर उठकर आनंद से जीने की लालसा जगाता और भोगवाद की भावना को दृढ़ बनाता था।

जवाहरलाल ने अपने पर इस वातावरण के प्रभाव को 'मेरी कहानी' में यों व्यक्त किया है। "मेरा रुझान जीवन का सर्वोत्तम उपभोग करने और उसका पूरा तथा विविध आनंद लेने की ओर था। मैं जीवन का उपभोग करता था और इस बात से इनकार करता था कि मैं उसमें पाप की कोई बात क्यों नमझूँ? साथ ही खतरे और साहस के काम भी मुझे अपनी ओर आकर्षित करते थे। पिताजी की तरह मैं भी हर वक्त कुछ हद तक जुआरी था। पहले रुपये का जुआरी और फिर बड़ी-बड़ी बाजियों का—जीवन के बड़े-बड़े आदर्शों का।"

जवाहरलाल जितने दिन इंग्लैंड में रहे, उनमें जीवन के सर्वोत्तम उपभोग और विविध आनंद लेने का रुझान बराबर बढ़ता रहा। १९१० में केम्ब्रिज से वह 'डिग्री' लेकर निकले और कानून पढ़ने के लिए इन्टर टैम्पल में भर्ती हुए। वहाँ उन्हें हँरो के कुछ पुराने दोस्त मिले। उनके साथ रहने से जवाहरलाल की आदतें और भी खर्चीली हो गईं। बाप खर्च के लिए काफी पैसा भेजता था, पर बेटा उससे ज्यादा खर्च कर डालता था। इससे मोतीलाल को सन्देह हुआ कि जवाहरलाल कहीं बुरी संगत में तो नहीं पड़ गया। लेकिन ऐसी कोई बात नहीं थी।

केम्ब्रिज से निकलने के बाद जवाहरलाल के सामने जब यह सवाल आया कि उन्हें कौन-सा 'कैरियर' चुनना चाहिए तो बहुत

समझ-सोचकर बाप का पेशा अपनाने का निर्णय लिया । लेकिन वकालत पढने मे उन्हें खास दिक्कत नहीं हुई इन दो सालो मे वह लंदन मे खूब इधर-उधर घूमे, आयरलैंड गये और जर्मनी, फ्रांस आदि यूरोप के देशो का भी भ्रमण किया ।

१९१२ मे उन्होंने बैरिस्टरी पास की और सात साल बाद इंगलैंड से घर की ओर चले ।

स्वदेश वापसी

जवाहरलाल ने स्वदेश लौटकर हाईकोर्ट में वकालत शुरू की। शुरू-शुरू के दो-तीन महीने मेल-मुलाकातो और पुराने सम्बन्ध स्थापित करने में बड़े आनन्द में बीते। पर धीरे-धीरे जीवन बेकार, उद्देश्यहीन और नीरस महसूस होने लगा। कारण इसका वह खुद ही यह बताते हैं—“इंग्लैंड की अपनी सात बरस की जिन्दगी में मेरी जो आदतें और जो भावनाएँ बन गई थी, वे जिन चीजों को मैं यहाँ देखता था उनसे मेल नहीं खाती थी। तबदीर से मेरे घर का वायुमंडल बहुत अनुकूल था और उससे कुछ शान्ति भी मिलती थी। परन्तु उतना काफी न था। उसके बाद तो वही बार लायब्रेरी, वही क्लब और दोनों में वही साथी, जो उन्हीं पुराने विषयों पर, आमतौर पर कानूनी पेशे सम्बन्धी बातों पर ही बार-बार बातें करते थे। निस्संदेह यह वायुमंडल ऐसा न था जिससे बुद्धि को कुछ गति या स्फूर्ति मिले, और मेरे मन में जीवन के बिल्कुल नीरसपन का भाव घर करने लगा कहने योग्य विनोद या प्रमोद की बातें भी न थी।”

जवाहरलाल को जो पहला मुकदमा मिला, उसकी फीस पाँच सौ रुपये थी। इस सम्बन्ध में मोतीलाल नेहरू का एक पत्र देखिए जो उन्होंने २१ अक्टूबर १९१२ को बेटे के नाम लिखा था :

“प्रिय जवाहर,

एक अति जोशीले मक्किल ने तुम्हें फीस के रूप में ५००) का मनिआर्डर भेजा है और यह मसूरी में तुम्हारे पास पुन प्रेषित

हुआ है। तुम्हारे पिता को जो पहली फीस मिली थी वह ५) २० थी। इससे स्पष्ट है कि तुम अपने पिता से सौ गुना ज्यादा हो। मुझे इच्छा होती है कि मैं अपनी बजाये अपना बेटा होता। इस मगविकल का नाम राव महाराज सिंह है। वह कामगज के है। हाई कोर्ट में उनके कई मुकदमे हैं और मुझे नहीं मालूम कि वह उनमें से किसमें तुम्हें नियुक्त करना चाहते हैं। पर यह धन तुम्हारा है और तुम्हारी माताजी को खुशी होगी कि तुम्हें यह पहली फीस के रूप में मिला। इस प्रकार से यह उस व्यक्ति के लिए दोहरे आनंद की बात है, जिसने ५) २० की फीस से शुरू किया।

तुम्हारा प्रिय पिता”

इसी साल दिसम्बर में कांग्रेस का वार्षिक अधिवेशन बाँकीपुर में हुआ। जवाहरलाल ने डेलिगेट की हैसियत से इसमें भाग लिया और 'मेरी कहानी' में उसका यह चित्र प्रस्तुत किया है :

“बहुत हद तक वह अंग्रेजी जानने वाले उच्च श्रेणी के लोगो का उत्सव था, जहाँ सुबह पहनने के कोट और सुन्दर इम्ब्री किये हुए पतलून बहुत दिखाई देते थे। वस्तुतः वह सामाजिक उत्सव था, जिसमें किसी प्रकार की राजनीतिक गर्मागर्मी न थी, गोखले जो हाल ही अफ्रीका में लौटकर आये थे, उसमें उपस्थित थे। उस अधिवेशन के प्रमुख व्यक्ति वही थे। उनकी तेजस्विता, उनकी सच्चाई और उनकी शक्ति से वहाँ आये उन थोड़े-से व्यक्तियों में वही एक ऐसे मालूम होते थे, जो राजनीतिक मामलों पर संजीदगी से विचार करते थे और उनके सम्बन्ध में सोचते थे। मुझ पर उनका अच्छा प्रभाव पड़ा।”

गोपाल कृष्ण गोखले उन दिनों पब्लिक सर्विस कमीशन के सदस्य भी थे। इस हैसियत से उन्हें अपने लिए फर्स्ट क्लास का डिब्बा रिजर्व कराने का हक हासिल था। १९०७ के मूरत अधिवेशन में जब कांग्रेस गर्मदल और गर्मदल में बँटी तो गर्मदल के नेता तिलक और नर्मदल अर्थात् माडरेटो के नेता गोखले थे। गांधीजी

और राजेन्द्र प्रसाद राजनीति में इन्हें अपना गुरु मानते थे और जवाहरलाल भी इन्हीं में प्रभावित हुए ।

नर्मदल और गर्मदल की नीतियों को समझने के लिए कांग्रेस के पिछले इतिहास पर एक नजर डालनी होगी । उसी सदर्भ में हम राजनीति में जवाहरलाल नेहरू और उनके पिता मोतीलाल नेहरू की भूमिका को समझ पायेंगे ।

यह एक हकीकत है कि १८८५ में कांग्रेस की स्थापना ह्यूम नाम के अंग्रेज ने उस समय के वायसराय लार्ड डफरिन के मशविरा से की । अधिवेशन के अन्त में ह्यूम ने डेलिगेटों के सम्मुख प्रस्ताव रखा कि हम ब्रिटिश साम्राज्य की मलका को, जिसे हम सब प्रिय हैं, जिसके हम सब बेटे हैं और जिसकी मैं जूतियाँ सीधी करने के भी लायक नहीं हूँ, तालियाँ बजाकर धन्यवाद दे ।

कांग्रेस अधिवेशन की सरकारी रिपोर्ट में लिखा है कि इस पर इतनी तालियाँ बजी कि ह्यूम का बाकी भाषण उनकी गूँज में डूब गया ।

१८८५ से १९०५ तक कांग्रेस विगुष्ट रूप से राजभवन संस्था बनी रही, जिसमें डाक्टर, वकील और उच्च वर्ग के दूसरे अंग्रेजी पढे-लिखे लोग इकट्ठे होते थे । वे हिन्दुस्तानियों को अधिक सरकारी नौकरियाँ, वायसराय की लेजिस्लेटिव कौंसिल और प्रान्तों की लेजिस्लेटिव कौंसिलों में अधिक प्रतिनिधित्व दिये जाने की माँग किया करते थे । स्वशासन की, देश की आजादी की बात वे सोच ही नहीं सकते थे । उनका यह विश्वास था कि देश की उन्नति के लिए ब्रिटिश सरकार का बने रहना जरूरी है और हम हिन्दुस्तानियों को शिक्षा, संस्कृति और राजनीति के क्षेत्र में अंग्रेजों से बहुत-कुछ सीखना है ।

१९०६ में कांग्रेस का अधिवेशन कलकत्ता में हुआ जिसके अध्यक्ष दादा भाई नौरोजी थे । इस अधिवेशन में 'स्वराज्य' का, विदेशी के

बहिष्कार और 'स्वदेशी' के समर्थन का प्रस्ताव पहली बार पास हुआ। साथ ही भारतीय उद्योगों और राष्ट्रीय शिक्षा को बढ़ावा देने की बात भी कही गई थी। यो स्वराज्य, बायकाट, स्वदेशी और राष्ट्रीय शिक्षा चार बातें कांग्रेस कार्यक्रम का अंग बन गईं।

इस कार्यक्रम के आधार पर देश-भर में जो स्वदेशी आन्दोलन चला महज प्रस्ताव पास कर देने वाले माडरेट लोग उसमें साथ नहीं दे पाये और उन्हीं के कारण अगले साल मूरत में कांग्रेस नर्मदल और गर्मदल में बँट गई।

गर्मदल वाले जिनके नेता तिलक थे कट्टरपंथी राष्ट्रवादी भी कहलाते थे। कारण यह है कि उनका सामाजिक दृष्टिकोण पुनरुत्थानवादी था और वे प्राचीन भारत के पुनरुद्धार के सपने देखते थे। उनकी यह धारणा थी कि अंग्रेजी शिक्षा और पाश्चात्य सभ्यता हमारे राष्ट्रीय गौरव को नष्ट कर रही है। इसलिए वर्तमान शिक्षा का स्थान राष्ट्रीय शिक्षा को लेना चाहिए। तिलक महाराष्ट्र में अपना राजनैतिक प्रचार शिवाजी और गणेश के नाम पर धार्मिक मेलों द्वारा करते थे और बंगाल के गर्म दलिये कलकत्ता की कालिदेवी के भक्त थे। निस्संदेह ये लोग ब्रिटिश शासन के खिलाफ थे और स्वराज्य चाहते थे। लेकिन उन्होंने धर्म का राजनीति से जो नाता जोड़ दिया था, उसके परिणाम आगे चलकर अच्छे नहीं निकले।

इसके विपरीत नर्मदल वाले अर्थात् माडरेटों ने भारतीय संस्कृति से अपना नाता तोड़ लिया था। वे पुराने सामाजिक रीति-रिवाजों को और जात-पाँत को पसंद नहीं करते थे और वे उन्हें उन्नति-विरोधी समझते थे। उनकी दृष्टि पश्चिम की ओर थी और पाश्चात्य ढंग की उन्नति की ओर उनका बहुत आकर्षण था। वे समझते थे कि हमारे देश में ऐसी उन्नति इंग्लैंड के ससर्ग ही से आ सकती है। राजनीति में ब्रिटेन की लिबरल पार्टी उनका आदर्श थी। उन्हें आशा थी कि अंग्रेज खुद ही धीरे-धीरे भारतीयों को शिक्षित करके और लोकतंत्र

लागू करके हिन्दुस्तान को ब्रिटिश साम्राज्य के भीतर आस्ट्रेलिया और कनाडा जैसा स्वशासित उपनिवेश बना देगे ।

स्वदेशी आन्दोलन बहुत जबरदस्त था । इसे अब गर्मदल चला रहा था । ब्रिटिश सरकार ने इस दल को कुचलने के लिए दमन-चक्र चलाया । १९०७ में एक कानून पास करके राजनैतिक जलसो पर रोक लगा दी और एक नया सख्त प्रेस एक्ट बनाकर अखबारों पर प्रतिबन्ध बढ़ा दिये । गर्मदल के नेताओं को लम्बी-लम्बी सजायें दी गईं और कुछ गिरफ्तारी से बचकर विदेश भाग गये । पुलिस को जुल्म ढाने की खुली छूट दे दी गई, मीटिंगें भंग की गईं, पंजाब के किसान विद्रोहों को निन्द्यता से कुचला गया और राष्ट्रीय गीत गाने के लिए स्कूल के बच्चों तक को गिरफ्तार किया गया । अकेले बंगाल में १९०६ और १९०६ के दरम्यान ५५० राजनैतिक मुकदमों चलाये गये ।

दूमरी और माडरेटों को खुश करने के लिए १९०६ में मोर्ले-मिटो योजना की घोषणा की गई । इस योजना के अनुसार मेट्रोल लेजिस्लेटिव कौंसिल में और प्राविशल कौंसिलों में अप्रत्यक्ष चुनाव द्वारा चुने गये भारतीय प्रतिनिधियों की संख्या बढ़ा दी गई । इन कौंसिलों के कोई अधिकार नहीं थे । उनके सदस्य वायमराय और गवर्नरों को सिर्फ सलाह दे सकते थे । इसके अलावा १९११ में बंग-भंग का प्रस्ताव भी वापस ले लिया । कांग्रेस पर अब माडरेटों का कब्जा था । उसके प्रवक्ता ने वयान दिया कि “हर एक दिल ब्रिटिश सिंहासन के प्रति श्रद्धा और भक्ति से घड़क रहा है और ब्रिटिश राजनीति के प्रति विश्वास और कृतज्ञता दुगुनी बढ़ गई है ।”

जवाहरलाल जब केम्ब्रिज में थे तो वहाँ हिन्दुस्तानी विद्यार्थियों की “मजलिस” नाम की एक संस्था थी, जिसमें वे राजनैतिक समस्याओं पर विचार करते और भाषण देते थे । उस समय वे सब लोग बिना किसी अपवाद के तिलक दल या गर्म दल के थे और उन्हें माडरेट दल से चिढ़ थी ।

मोतीलाल १८८८ ही से काँग्रेस अधिवेशन में भाग लेते आ रहे थे । १९०६-७ में वह परिस्थितिबश कुछ अधिक सक्रिय हो गये । माडरेटों में वह बहुत से लोगों को जानते थे और बहुत से उनके वकील साथी थे । यों उनका सम्बन्ध भी नर्म दल से था और गर्मदल के वह सख्त विरोधी थे । बंगाल और महाराष्ट्र के गर्मदालियों की तो वह कड़ी आलोचना किया करते थे । जवाहरलाल को पिता की यह बात पसंद नहीं थी । उन्होंने अपने एक पत्र में पिता के एक लेख की आलोचना करते हुए लिखा कि आपकी राजनैतिक कार्यवाहियों से ब्रिटिश सरकार बहुत खुश हुई होगी । बेटे का यह पत्र पढ़कर मोतीलाल बहुत भुँझनाये । उन्होंने करीन-करीब यहाँ तक सोच लिया कि जवाहरलाल को फौरन इंग्लैंड से वापस बुला ले ।

लेकिन जवाहरलाल वापस आकर जिस काँग्रेस में शामिल हुए, उस पर माडरेटों का कब्जा था और गोखले उसके प्रमुख नेता थे । उन्होंने भारत-सेवक समिति नाम की एक संस्था भी संगठित कर रखी थी । जो लोग इसके सदस्य बनते थे, वे निर्वाह-मात्र पर अपना जीवन स्वदेश-सेवा में लगा देते थे । गोखले की इस समिति ने भी जवाहरलाल का ध्यान आकर्षित किया और उसके सदस्यों की उनके दिल में बड़ी इज्जत थी, क्योंकि वह एकाग्रचित्त होकर लगातार काम करते थे । लेकिन वह खुद इसके सदस्य इसलिए नहीं बन पाये कि “उनकी राजनीति मेरे लिए बहुत ही नर्म थी और कुछ इसलिए कि उन दिनों अपना पेशा छोड़ने का मेरा कोई इरादा न था ।” (मेरी कहानी, पृष्ठ ५६)

राजनीति में उन दिनों वाकई कोई खास गर्मी नहीं थी । जवाहरलाल नेहरू अपना वकालत करते और शिकार से जी बहलाते रहे । देश में नौजवानों के जो क्रान्तिकारी गुप्त दल बने हुए थे, जिन पर सरकार की कड़ी नजर रहती थी, उनकी ओर जवाहरलाल का ध्यान जाता तो निश्चित रूप से उनके वकालत के पेशे में विघ्न पड़ता ।

१९१४ में विग्व-युद्ध शुरू हुआ तो राजनीति में एकदम हरकत आई। ब्रिटिश सरकार ने भारत रक्षा कानून पार करके भट अपना शिकजा कसा। क्रान्तिकारी दलों के जुझारू नेताओं को या तो गिरफ्तार करके जेलों में डाल दिया या देश से निर्वासित कर दिया। कांग्रेस ने चट युद्ध में हर तरह के समर्थन का प्रस्ताव पास करके ब्रिटिश सम्राट के प्रति अपनी वफादारी का सबूत दिया।

तिलक को सरकार ने अपने अखबार में प्रकाशित एक लेख के लिए १९०२ में छ साल की सजा दी थी और बर्मा में माडले जेल में भेज दिया था। वह वहाँ से हाल ही में छूटकर आये थे। उन्होंने और मिसेज एनी बेसेण्ट ने अलग-अलग होमरूल लीगे कायम की। जवाहरलाल इन दोनों के सदस्य बन गये, लेकिन काम उन्होंने मिसेज बेसेण्ट ही की लीग में किया। वह उच्च वर्ग की एक अंग्रेज महिला थी। हिन्दुस्तान की राजनीति में उनकी खास दिलचस्पी थी और वह उसे अपने ही ढंग से चला रही थी। वह गुलाम हिन्दुस्तानियों का उपकार कर रही थी या अंग्रेज शासकों का, उनके बारे में यह बात विशेष रूप से समझने की थी। पर जवाहरलाल ने इस तथ्य पर कोई प्रकाश नहीं डाला हालाँकि नेहरू-परिवार से उनके पुराने गहरे सम्बन्ध थे। जवाहरलाल ने थियोसॉफी की दीक्षा भी उन्हीं के हाथों ली थी।

हिन्दुस्तान की अंग्रेज सरकार ने उन दिनों अपनी सारा शक्ति समुद्र पार लड़े जा रहे युद्ध में लगा रखी थी। गाँवों में किसानों की ज़मीन भर्ती शुरू कर दी थी। शहर में मध्य वर्ग के लोगों को साथ लेने के लिए उसने 'यूरोपियन डिफेंस फोर्स' ढंग की 'इंडियन डिफेंस फोर्स' का संगठन शुरू किया था। लोगों को इसके बारे में कई तरह की शिकायत थी। पहली शिकायत तो यह थी कि इसमें गोरे-काले का भेद-भाव दूरता जाता था। अतएव यूरोपियन डिफेंस फोर्स के साथ जो व्यवहार किया जाता था, वह इस हिन्दुस्तानी डिफेंस फोर्स के

साथ बिल्कुल नहीं किया जाता था। यो भी लोगो को इसमें भर्ती होना पसंद नहीं था, क्योंकि वे अपने अंग्रेज शासको से नफरत करते थे, युद्ध में उसकी जीत के बजाय हार चाहते थे और जर्मन पेश-कदमी की खबरे सुनकर खुश होते थे। स्वाभाविक बात थी कि वे इस फोर्स से सहयोग करने को तैयार न थे।

लेकिन मिसेज वेसेण्ट की होमरूल के सदस्यो ने जिनमें जवाहर-लाल भी शामिल थे, बहुत बहस के बाद संयुक्त-प्रान्त की इस फोर्म के साथ सहयोग करना ही तय किया। तर्क यह था कि इन हालतो में भी देश के नौजवानों के लिए यह अच्छा मौका है कि वे फौजी शिक्षा ग्रहण करें। जवाहरलाल ने भी इस फोर्स में भर्ती होने के लिए अपनी अर्जी भेज दी और अपनी तजवीज को आगे बढ़ाने के उद्देश्य से इलाहाबाद में एक कमेटी भी संगठित कर ली। मोतीलाल नेहरू, तेजबहादुर सप्रू, श्री सी० वाई० चिन्तामणि तथा ऐसे ही दूसरे माडरेट लीडर इस कमेटी के सदस्य थे।

जाने क्यों उन्हीं दिनों सरकार ने मिसेज वेसेण्ट को यकायक गिरफ्तार करके भारत रक्षा कानून के अन्तर्गत नजरबंद कर दिया। जवाहरलाल का कहना है कि उस क्षण के जोश में उन्होंने कमेटी के सदस्यों के नामने यह प्रस्ताव रखा कि सरकार की इस नजरबंदी वाली हरकत के विरोध स्वरूप डिफेंस फोर्स के मिलसिले के सब काम बन्द कर दिये जायें और इस मतलब का एक ग्राम नोटिस निकाल दिया गया। जवाहरलाल का यह भी खयाल है कि लडाई के दिनों में ऐसा आक्रामक कार्य करने के लिए उनमें से कुछ लोग पीछे हटने पड़तायें।

भी बन गये ।

इस सम्बन्ध में गाँधीजी की गतिविधियों पर एक नजर डाल लेना भी दिलचस्पी से खाली नहीं होगा । वह इन्हीं दिनों दक्षिण अफ्रीका में लन्दन आये । वहाँ होटल में मिल में उनका शानदार स्वागत हुआ । उन्होंने भारतीय नौजवानों से अपील की कि इस सकट-काल में वे अपनी 'राज-भक्ति' का परिचय दें । उन्होंने अपने और दूसरे हिन्दुस्तानियों के हस्ताक्षरों से एक पत्र भारत-मन्त्री को भिजवाया जिसमें ब्रिटिश अधिकाधिकारों को युद्ध के लिए अपनी सेवाएँ अर्पित की ।

यह बात जग जाहिर है कि इसके बाद गाँधीजी ने लन्दन में हिन्दुस्तानियों की एक वालंटियर एम्बुलेंस कोर संगठित की । फिर वह हिन्दुस्तान चले आये और वायसराय से पत्र-व्यवहार करने के बाद गुजरात के किसानों में 'फौज में भर्ती होकर स्वराज्य प्राप्त करो' का अभियान चलाया । वह जुलाई, १९१८ तक बराबर इसी काम में लगे रहे ।

काँग्रेस ने चूँकि सरकार को युद्ध में अपने पूर्ण सहयोग का विश्वास दिलाया था, इसलिए युद्ध के चार सालों में सरकार की भी काँग्रेस पर विशेष कृपा-दृष्टि रही । १९१४ के वार्षिक अधिवेशन में मद्रास के गवर्नर लार्ड पेट लैंड, १९१५ के अधिवेशन में बम्बई के गवर्नर लार्ड विलगडन और १९१६ के अधिवेशन में संयुक्त प्रान्त के गवर्नर सर जेम्स मेस्टन शामिल हुए । इन अंग्रेज गवर्नरों का निहायत जोशीली तालियों से स्वागत किया जाता था ।

काँग्रेस की राजनीति में एक विशेष परिवर्तन यह आया कि १९१६ की लखनऊ काँग्रेस में गर्मदल और नर्मदल के सब नेता एक मंच पर इकट्ठे हो गये और यही काँग्रेस और मुस्लिम लीग में सम-भीता हो गया । जवाहरलाल का कहना है कि लखनऊ के इस अधिवेशन में जो संयुक्त काँग्रेस-लीग योजना मजूर हुई, वह उन्हीं के घर में अखिल भारतीय काँग्रेस कमेटी की मीटिंग में बनी थी ।

गया ।

जवाहरलाल ने सयुक्त कांग्रेस-लीग योजना का, बहुत-सी छोटी-छोटी बातों का और विशेषकर लखनऊ अधिवेशन में गांधीजी से अपनी पहली मुलाकात का जिक्र बड़े गर्व से किया है । लेकिन क्रान्ति-कारियों की इस इतनी बड़ी घटना का जिक्र करना उन्होंने मुनासिब नहीं समझा । शायद इसलिए कि वह उनकी तबीयत के माफिक नहीं थी और उनके 'कैरियर' में फिट नहीं होती थी । वह लिखते हैं

“पिताजी कभी-कभी खयाल करते थे कि मैं सीधे उस हिंसात्मक कार्य की तरफ जा रहा हूँ जिसको बंगाल के नौजवानों ने अस्तयार किया था । इससे वह बहुत ही चिंतित रहते थे, जबकि दरअसल मेरा आकर्षण उस तरफ था नहीं । हाँ, यह खयाल मुझे हर वक्त घेरे रहता था कि हमें मौजूदा हालत को चुपचाप बर्दाश्त नहीं करना चाहिए और कुछ-न-कुछ करना जरूर चाहिए ।” (मेरी कहानी पृष्ठ ६१)

आगे चलकर हम इस 'कुछ-न-कुछ' को खूब देखेंगे और यह भी देखेंगे कि मोतीलाल के मन में ऐसी कोई चिंता न थी । उन्होंने अपने विलायत पास बेटे की लिबरल आत्मा को खूब पहचान लिया था । पहचाना नहीं था तो दूर के लोगो ने, जो उनकी गरम-गरम बातों में आ जाते थे ।

नेता और जनता

युद्ध के समाप्त होते-होते हिन्दुस्तान ने एक भयकर ज्वालामुखी का रूप धारण कर लिया, जिसमें से जहाँ-तहाँ स्वतः लपटे फूट पड़ती थी। समूची जनता में असाधारण असन्तोष फैला हुआ था।

युद्ध के दिनों में विदेशों से माल आना बन्द हो गया था और सरकार की जखूरते बढ़ गई थीं। इसलिए भारतीय उद्योगों को और विशेषकर कपड़े और लोहे के उद्योगों की जो तरक्की हुई थी, उससे बड़े कारखानेदार मालामाल हो गये थे। वे अपनी बचत के धन को और बढ़ाने और उसे नए धरो में लगाने के सपने देख रहे थे। यह तभी सम्भव था जब विदेशी साम्राज्य की गिरफ्त ढीली हो।

नए-नए कल कारखाने लग जाने से मजदूरों की संख्या भी बहुत बढ़ गई थी। लेकिन उनकी आर्थिक स्थिति अच्छी नहीं थी। पैसा तो कुछ ऊपर के लोगो ने ही कमाया था। आम जनता पर तो अतिरिक्त करों तथा लगान का बोझ ही बढ़ा था और बढ़ती हुई मँहगाई ने कमर अलग तोड़ दी थी। मजदूरों, किमानों और मध्यवर्ग में संख्ये बेचैनी थी। सिपाही जो युद्ध के मोर्चे से लौटकर आये थे, पहले से 'जो हुक्म' वाले सिपाही नहीं रहे थे। उनका ज्ञान और अनुभव बढ़ गया था और उनमें भी बहुत अशान्ति थी। १९१५ में क्रान्ति के प्रयास विफल बना दिये जाने के बाद से फौज में बराबर बगावतें होती रही थी और उनके कारण सरकार बहुत परेशान थी।

फिर रूस की महान् अक्टूबर क्रान्ति ने दुनिया को हिला दिया

नया था। इसमें मदिरा से निपटने आ रहे मेहनतकश अग्राम में नया जोश, उत्साह पैदा हुआ था। उनके सामने अपने शोषकों और शर्मकों से क्रान्ति द्वारा मुक्ति पाने का मार्ग खुल गया था।

महायुद्ध और रूसी क्रान्ति के कारण पूर्व के सभी उपनिवेशों में राष्ट्रीय आंदोलन की लहर बहुत ऊँची उठ गई थी।

ऐसे में नेताओं के लिए 'कुछ-न-कुछ' करना जरूरी था और इस कुछ-न-कुछ की शुरुआत यो हुई कि जनवरी, १९१६ में सरकार ने केन्द्रीय असेम्बली में रोलट बिल पेश किया। इसमें कानूनी कार्रवाई किये बिना ही गिरफ्तार करने और जेल में डाल देने की धाराएँ रखी गई थी। गांधीजी ने वायसराय से प्रार्थना की कि सरकार इस बिल को कानून न बनाये। गांधीजी की यह प्रार्थना कैसे मान ली जाती, सरकार राष्ट्रीय आन्दोलन की बढ़ती हुई लहर को दमनकारी कानूनों द्वारा कुचलने की तैयारी कर रही थी। रोलट बिल को मार्च में कानून बना दिया गया।

गांधीजी ने रोलट एक्ट के विरुद्ध नाराजगी जाहिर करने के लिए अहिंसात्मक सत्याग्रह की योजना बनाई। गांधीजी दक्षिण अफ्रीका में अहिंसात्मक सत्याग्रह का काफी अनुभव प्राप्त कर चुके थे। इसका मतलब था दमन की शक्ति को गान्तिपूर्ण ढंग से चुनौती देना और जो कानून हमें पसन्द नहीं है, उसे तोड़कर जेल जाना। इसी आधार पर गांधीजी ने एक सत्याग्रह सभा बनाई। उसके सदस्यों से यह प्रतिज्ञा कराई जाती थी कि वे सरकार द्वारा उत्तेजना दिलाई जाने पर भी शान्त रहेंगे और रोलट कानून की अवहेलना करके जेल जायेंगे।

जवाहरलाल लिखते हैं "जब मैंने अखबारों में यह खबर पढ़ी तो मुझे बड़ा सतोष हुआ। अखिर इस उन्मत्त से एक रास्ता मिला था। वार करने के लिए एक हथियार तो मिला, जो सीधा, खुला और बहुत करके राम-बाण था। मेरे उत्साह का पार न रहा"

(मेरी कहानी)

वह तुरन्त सत्याग्रह-सभा में भर्ती होने को तैयार हो गये; पर मोतीलाल ने धीरे विरोध किया। जवाहरलाल ने इसके दो कारण बताये हैं : एक तो यह कि वह नए नए प्रस्तावों में वह जाने वाले न थे। कोई नया कदम आगे बढ़ाने से पहले वह उनके नतीजों को अच्छी तरह सोच लिया करते थे। दूसरा कारण यह कि वह अपने बच्चों से बहुत प्यार करते थे और उन्हें जवाहरलाल का जेल जाना बहुत नागवार मालूम होता था। दरअसल पहला ही कारण ठीक मालूम होता है, क्योंकि जब जेल जाने का समय आया तो जवाहरलाल को भी भेजा और खुद भी गये। वह अनुभवी व्यक्ति थे और वह गांधी जी के सामाजिक तथा राजनैतिक विचारों और सत्याग्रह की नीति को कोई महत्व नहीं देते थे। उन्होंने २७ फरवरी, १९२० को जवाहरलाल के नाम एक खत में लिखा था

“जहाँ तक गांधीजी के राजनैतिक विचारों का प्रतिपादन करने की बात है, मैं उनके प्रति आदर रखते हुए भी उन विचारों को महज इसलिए मानने को तैयार नहीं हूँ कि वे उनके विचार हैं। मैं दास को पहले ही सचेत कर चुका हूँ कि हमें जोरदार खींचतान के लिए तैयार रहना चाहिए। गांधीजी शास्त्री (श्रीनिवास शास्त्री) से बातें करने दिल्ली जा रहे हैं। उनका मालवीय से लगातार ताल्लुक और उनसे आम रजामंदी हमारे दल के लिए अच्छी निशानी नहीं है और न खुद गांधीजी के ही लिए वह बहुत शुभ है। अपनी लोक-प्रियता पर हृद से ज्यादा भरोसा करना ठीक नहीं। मिसेज बेसेंट इसकी कीमत चुका रही है और दूसरों के साथ भी ऐसा ही हुआ है। मुझे बहुत दुःख होगा अगर यही बात गांधीजी के साथ हुई। अपनी मौजूदा हालत में मुझे किसी के भी राजनैतिक विचारों से झगडा करने का अधिकार नहीं; फिर गांधीजी और मालवीयजी जैसे प्रतिष्ठित व्यक्तियों से झगडा करने की बात तो और भी कम है;

लेकिन जिस ढंग से देश शकल अख्त्यार कर रहा है, उसकी तरफ से मैं आखे नहीं मुँद सकता। अधिकारियो या नर्मदल वालों से समझौता करने की कोशिश का नतीजा बरबादी होगा, भले ही वह किसानों के जरिये हो। जो हालत है उसके बारे में मेरी अपनी राय तो यह है।”

यह खत उन्होंने आरा से लिखा था। इससे देश की भावी राजनीति और गांधीजी के बारे में उनका दृष्टिकोण स्पष्ट हो जाता है।

जाहिर है कि वह गांधीजी के सत्याग्रह के रास्ते को पसन्द नहीं करते थे और वह उनकी नीतियों को समझौतापरस्ती की सुधारवादी नीतियाँ मानते थे और इस खत के लिखते समय तक मानते रहे। लेकिन जवाहरलाल ने अपने दिल में सत्याग्रह के रास्ते पर चलने का निश्चय कर लिया था और इस बात को लेकर बाप-बेटे में काफी संघर्ष रहा।

आखिर मोतीलाल ने गांधीजी को इलाहाबाद बुलाया। दोनों में बड़ी देर तक बातें हुईं। उसके बाद खुद गांधीजी ने जवाहरलाल को सलाह दी कि वह जल्दी में कोई ऐसा काम न करें, जो पिता को असह्य हो।

लेकिन सत्याग्रह की नीवत ही नहीं आई। घटनाओं ने दूसरा ही रास्ता अख्त्यार कर लिया।

गांधीजी ने सार्वजनिक विरोध प्रदर्शित करने के लिए छ अप्रैल का दिन मुकर्रर किया था। तोली दिखाने की देर थी ज्वालामुखी फट पड़ा। देश-भर में हड़तालें हुईं और तमाम काम-काज बन्द हो गया। दिल्ली, अमृतसर और अहमदाबाद में पुलिस और फौज ने प्रदर्शनकारियों पर गोली चलाई। इससे लोगों का क्रोध और भड़क उठा। उन्होंने भी सरकार की बर्बर दमनकारी शक्ति पर जवाबी हमले किये। कुछ बैंक और दूसरी सरकारी इमारतें फूँक डाली।

अमृतसर जलियाँवाला बाग हत्या-कांड इसी दिन की घटना है।

वहाँ इस नाम के एक बाग में जलसा हो रहा था। हजारों आदमी जमा थे। बाहर निकलने के लिए सिर्फ एक छोटा-सा रास्ता था। जनरल डायर ने उस पर तोपें लगा दी और लोगों को बिखर जाने का चेतावनी दिये बिना ही गोली चलाने का हुक्म दे दिया। अधा-बुध कोई १६०० राउंड चलाये गये। हपडा-दपडी में कुछ लोग एक-दूसरे के पाँव तले कुचले गये, पास ही एक कुआँ था, कुछ उसमें गिर पड़े। एक तरफ एक छोटी-सी दीवार थी, लोगो ने जब उसे फाँद कर निकल जाने की कोशिश की तो तोपो और बन्दूको का रुख उस तरफ फेर दिया गया। उस दीवार पर अब तक गोलियों के निशान मौजूद हैं।

इस हत्या-कांड में कितने लोगो की जानें गईं यह अंदाजा लगाना मुश्किल था। लेकिन सरकारी रिपोर्ट ही के अनुसार ३७२ व्यक्ति मरे और १२०० घायल हुए। ये आँकड़े भी घटना की भयंकरता को सिद्ध करने के लिए कम नहीं हैं। डायर ने सरकार द्वारा नियुक्त हटर कमेटी के सामने वयान देते हुए कहा था—“मैं सैनिक दृष्टिकोण में न सिर्फ उन लोगो पर जो वहाँ मौजूद थे बल्कि पूरे पंजाब की जनता पर नैतिक प्रभाव पैदा करना चाहता था।” अर्थात् उन्हें आतंकित करना चाहता था। इंग्लैंड के हाऊस ऑफ लार्ड्स ने डायर को अपने इस ‘कारनामे’ के लिए बीस हजार पाँड का पुरस्कार दिया।

लेकिन पंजाब की वीर जनता और समूचे देश की जनता आतंकित होने के बजाय अपना खून चूसने वाले विदेशी शासकों के विरुद्ध उठ खड़ी हुई। कलकत्ता, बम्बई, अहमदाबाद और दूसरे स्थानों पर अंग्रेजी सरकार पर जबरदस्त हमले शुरू हो गये। सर पार्लेटार्न चिरोल के शब्दों में : “अंदोलन ने ब्रिटिश राज के विरुद्ध एक संगठित विद्रोह का रूप धारण कर लिया”। (इंडिया C-3)

लेकिन गांधीजी इस पर खुश होने के बजाय बिगड़ बैठे।

उन्होंने एक ही सप्ताह बाद आदोलन वापस ले लिया और एक बयान में कहा—“मैंने हिमालय जितनी बड़ी मलती की, जिससे सच्चे सत्याग्रहियों को नहीं, बल्कि उपद्रवियों को अव्यवस्था फैलाने का अवसर मिला।” २१ जुलाई को प्रेस के नाम एक खत में लिखा, “सत्याग्रही का आशय सरकार को परेशान करना कभी नहीं होता।”

१९०६ की तरह अंग्रेज सरकार ने अब भी एक और क्रान्ति-कारी जनता को कुचलने के लिए दमन-चक्र चलाया और दूसरी ओर माडरेटों को लुभाने के लिए माण्टेगू-चेम्सफोर्ड सुधारों का टुकड़ा फेंका। इन सुधारों को कानून १९१६ में बनाया गया; लेकिन घोषणा १९१७ में कर दी गई थी। माडरेटों ने हृदय से घोषणा का स्वागत किया था और उन्होंने १९१८ में कांग्रेस से निकलकर लिबरल फेडरेशन नाम की एक अलग संस्था बना ली थी।

१९१६ का हिन्दुस्तान १९०६ के हिन्दुस्तान से एकदम भिन्न था। स्थिति में भारी परिवर्तन आ चुका था। [जैसा कि मोतीलाल ने बेटे के नाम अपने उक्त पत्र में लिखा है, किसी भी नेता के लिए इस परिवर्तन को नजरदाज करना अपने लिए राजनैतिक मौत सहेजना था। इसलिए १९०६ के बहुत से माडरेट अब कांग्रेस ही में टिके रहे। (इसमें सदेह नहीं कि उनमें से कई समय के साथ आगे भी बढ़े थे)। लिबरल फेडरेशन में बहुत कम लोग गये, जो गये वे सरकार के पिटठ अथवा टोडी कहलाये।

माण्टेगू-चेम्सफोर्ड सुधारों को स्वीकार या अस्वीकार करने के सवाल पर कांग्रेस में भी तीव्र मतभेद था। सी० आर० दास और मोतीलाल नेहरू उन्हें ठुकरा देने वालों के नेता थे, जबकि गांधीजी और मिसेज वेसेण्ट सरकार के साथ सहयोग करने के पक्ष में थे। गांधीजी ने मार्शल-ला, जलियाँवाला बाग, कलकत्ता, बम्बई और अहमदाबाद की घटनाओं के बाद भी ३१ दिसम्बर १९१६ को अपने अखबार ‘यंग इंडिया’ में लिखा था।

“सुधार, कानून और घोषणा हिन्दुस्तान के साथ न्याय करने की ब्रिटिश लोगो की नीयत की सच्चाई का प्रमाण है... इसलिए हमारा कर्त्तव्य मुधारो की कड़ी आलोचना करना नहीं बल्कि हमारा कर्त्तव्य यह है कि हम उन्हें सफल बनाने के लिये चुपचाप काम शुरू कर दें।”

इधर सरकार से सहयोग की सलाह दी जा रही थी, उधर शोषित जनता क्रान्ति के पथ पर तेजी से आगे बढ़ रही थी। दिसम्बर १९१८ में बम्बई के मिल-मजदूरो ने हड़ताल शुरू की जो इतनी व्यापक थी कि जनवरी में हड़ताली मजदूरो की संख्या १२५००० तक पहुँच गई थी। जैसे-जैसे जग के बाद का आर्थिक संकट बढ़ता गया, जनता का असन्तोष भी बढ़ता गया। १९२० के अंत तक इस संकट ने भयानक रूप धारण कर लिया था। इस वर्ष के सिर्फ पहले छ महीनों में २०० हड़तालें हुईं, जिनमें पंद्रह लाख मजदूरो ने भाग लिया।

देहात में किसानों की जो हालत थी, सरकार और जमींदारों के हाथों उनका जो शोषण हो रहा था, उससे वे अपने आप विद्रोह के लिए उठ खड़े हुए थे। उन दिनों के किसान-विद्रोह का अंदाजा उस एक घटना से सहज में लग जायगा जो खूद जवाहरलाल ने ‘मेरी कहानी’ में वयान की है।

जून के गुरु में कोई २०० किसान प्रतापगढ़ के देहात से पचास मील पैदल चलकर इलाहाबाद आये ताकि अपने दुखों और मुसीबतों की कहानी खास-खास नेताओं को सुनायें। बाबा रामचन्द्र नाम के एक व्यक्ति उनके अगुवा थे और ये लोग उमुना के तट पर डेरा डाले हुए थे। जवाहरलाल कुछ मित्रों को साथ लेकर उनसे मिलने गये। किसानों ने बताया कि ताल्लुकेदार जोर-जुल्म से वसूली करते हैं, कैसा उनका अमानुषी व्यवहार है और कैसी उनकी असह्य हालत हो गई है।

किसानों की प्रार्थना पर जवाहरलाल अपने साथियों समेत देहात

मे भी गये ताकि उनकी यह हालत अपनी आँखो देखे । तीन दिन वहाँ रहकर जो कुछ देखा उसका वर्णन यो किया है

“हमने देखा, सारे देहाती इलाको मे उत्साह की लहर फैल रही है और उनमे अजीब जोश उमड पडता है । जरा जवानी कह दिया और बडी-बडी सभाओ के लिए लोग इकठ्ठा हो गये । एक गाँव से दूसरे गाँव और दूसरे से तीसरे गाँव, इस तरह सब गाँवो मे सदेश पहुँच जाता और देखते-देखते सारे गाँव खाली हो जाते और खेतों मे दूर-दूर तक सभा-स्थल पर आते हुए मर्द, औरत और बच्चे दिखाई देते

“.....और वे हमे आशा तथा प्रेम-भरी आँखो से देखते थे— गानो हम कोई शुभ सदेश सुनाने आये हो, या उनके रहनुमा हो, जो उन्हें उनके लक्ष्य तक पहुँचा देगे ।”

और आगे लिखा है :

“जो लोग वहाँ आये थे, उनमे से बहुतो के जमीन नही थी और जिन्हे जमीदारो ने बेदखल कर दिया था । उन्हें सहारे के लिए न अपनी जमीन थी और न अपना भोपडा । यो जमीन उपजाऊ थी; मगर उस पर लगान आदि का बोझ बहुत भारी था । खेत छोटे-छोटे थे और एक-एक खेत पाने के लिए कितने ही लोग मरते थे । उनकी इस तडप से फायदा उठाकर जमीदारो ने, जो कानून के मुताबिक एक हद से ज्यादा लगान नही बढ़ा सकते थे, कानून को ताक पर रख कर भारी-भारी नजराना बगैरह बढ़ा दिया था । बेचारे किसान कोई चारा न देखकर रुपया उधार लाते और नजराना बगैरह देते और फिर जब कर्ज और लगान तक न दे पाते तो बेदखल करा दिये जाते । उनका सब कुछ छिन जाता....”

इस हालत मे किसानो का वगावत पर आमादा होना स्वाभाविक था । इसी साल सर्दियों मे सरकार ने उनके नेताओ को गिरफ्तार कर लिया । उन पर प्रतापगढ मे मुकदमा चलाया जाने वाला था कि

किसानों की एक बहुत बड़ी भीड़ ग्रामालय में जमा हो गई और जेल तक, जिसमें नेताओं को रखा हुआ था उनकी एक लाइन लग गई। मैजिस्ट्रेट ने प्रवृत्ति कर मुकदमा मुन्तवी कर दिया। किसान डटे रहे और दूसरे दिन जब उनके नेताओं को रिहा कर दिया, तब हटे।

यो १९२० के अन्त में देश, उस साल के कांग्रेस अधिवेशन के अध्यक्ष लाला लाजपतराय के शब्दों में, क्रान्ति के मुहाने पर खड़ा था; पर क्रान्ति नेताओं के “संस्कार तथा परम्परा के प्रतिकूल थी।” अपने उपरोक्त देहात के दीरे के बारे में लिखने-लिखते सच्चाई के क्षण में जवाहरलाल ने इसी बात को यो स्वीकारा है :

“...मुझे ताज्जुब होता था कि मैं अपने घास-पास जमा होने वाले इन हजारों आदमियों में हर बात में, अपनी आदतों में, इच्छाओं में, मानसिक और आध्यात्मिक दृष्टिकोण में बहुत भिन्न होते हुए भी, इस लोगो की सदिच्छा और विश्वास कैसे हासिल कर सका ? क्या इसका मन्त्र यह तो नहीं था कि इन लोगो ने मुझे मेरे मूलस्वरूप से कुछ जुदा समझ लिया ? जब वे मुझे ज्यादा पहचानने लगेंगे तब भी क्या वे मुझे चाहेंगे ? क्या मैं लम्बी-लम्बी बातें बना-बनाकर उनकी सदिच्छा प्राप्त कर रहा हूँ ?मगर मेरा यह विचार न हटा कि उनका मुझ पर प्रेम मैं जैसा कुछ हूँ उनके लिए नहीं, बल्कि मेरी वाक्य उन्होंने जो कुछ सुन्दर कल्पना कर ली थी, उसके कारण था। यह भूढ़ी कल्पना कितने समय तक टिकी रह सकती थी ? और वह टिकी रहने भी क्यों दी जाय ? जब उनकी यह कल्पना भूढ़ी निकलेगी और उन्हें अनलिखित मालूम होगी, तब क्या होगा ?”

असहयोग

जब देश इस तेजी से क्रान्ति की ओर बढ़ रहा था, नेताओं के लिए माण्टेगू-चेम्सफोर्ड सुधारों को स्वीकार करके असेम्बली और काँसिलो में चले जाना सहज नहीं था। अतएव स्थिति को भाँपकर कांग्रेस का विशेष अधिवेशन सितम्बर, १९२० में कलकत्ता में बुलाया गया। गाँधीजी ने जो कल तक सुधारों को स्वीकार करके सरकार को सहयोग देने पर बल दे रहे थे, अब इस अधिवेशन में असहयोग आंदोलन चलाने का प्रस्ताव रखा। इस आंदोलन का नेतृत्व कांग्रेस नेता करेंगे और इसका मूल्य यह था कि जनता मार खाते हुए भी शान्त रहेगी और आंदोलन को अहिंसात्मक बनाये रखेगी।

अधिवेशन के अध्यक्ष लाला लाजपतराय ने प्रस्ताव का विरोध किया क्योंकि उन्हें गाँधीजी की अहिंसात्मक असहयोग की योजना पसंद नहीं थी, इसीसे उन्होंने कहा था, 'देश क्रान्ति के मुहाने पर खड़ा है, पर क्रान्ति नेताओं के सस्कार और परम्परा के प्रतिकूल है।' वह एक लम्बे अर्से तक देश से बाहर रहने के बाद हाल ही में अमरीका से लौटे थे और जवाहरलाल ही के शब्दों में उनका दृष्टिकोण सामाजिक तथा आर्थिक था, जो कि उनके अर्से तक विदेशों में रहने से और भी मजबूत हो गया था और उसके कारण उनकी दृष्टि अधिकांश हिन्दुस्तानी नेताओं की बनिस्पत ज्यादा व्यापक थी। (मेरी कहानी)

न सिर्फ लाला लाजपतराय ने बल्कि करीब-करीब सभी पुराने महारथियों ने गाँधीजी के इस असहयोग-प्रस्ताव का विरोध किया।

देशबन्धु मी० आर० दास इस विरोध के अग्रग्रा थे। विरोध का कारण यह नहीं था कि वे कौंसिलो का बायकाट करना नहीं चाहते थे, बल्कि वे और आगे जाने को तैयार थे। जनता जिस हद तक आगे बढ़ चुकी थी, यह प्रस्ताव उसकी रहनुमाई के लिए नाकाफी था।

लेकिन मोतीलाल नेहरू और खिलाफत के नेताओं मुहम्मद अली और शीकत अली (अली ब्रादर्स) ने गाँधीजी का साथ दिया। युद्ध के बाद अंग्रेजों ने तुर्की के साथ जो दुर्व्यवहार किया था, उससे साम्राज्यवाद विरोधी मुस्लिम जनता को खिलाफत कमेटी के भड़े तले सगठित होने का एक आचार मिल गया था। गाँधीजी ने असहयोग आन्दोलन में मुसलमानों का सहयोग प्राप्त करने के लिए खिलाफत कमेटी के नेताओं से समझौता किया था। यही समझौता उन दिनों की हिन्दू-मुस्लिम एकता का आधार बना था। बहुत-से पुराने कांग्रेसी नेताओं के विरोध के बावजूद इसी एकता के नाम पर गाँधीजी का प्रस्ताव पास हो गया।

प्रस्ताव में घोषणा की गई थी कि जब तक स्वराज्य कायम न हो जाये, गाँधीजी अहिंसात्मक असहयोग आन्दोलन बराबर चलाते रहेंगे। आन्दोलन का कार्यक्रम यह था कि तमाम सरकारी खिताब त्याग दिये जायें, कौंसिलो, अदालतों और शिक्षा-संस्थाओं का बायकाट किया जाय, विदेशी कपड़े का बायकाट करके खदर पहना जाय और घर-घर में चर्खा काता जाय। आन्दोलन के अन्तिम चरण में सरकार को लगान देना बन्द करना भी कार्यक्रम में शामिल था।

जवाहरलाल ने लिखा है. “कलकत्ता के विशेष अधिवेशन ने कांग्रेस की राजनीति में गाँधी-युग शुरू किया; जो तब से अब तक कायम है—हाँ, बीच में थोड़ा-सा समय (१९२२ से १९२६ तक) जरूर ऐसा गया, जिसमें गाँधीजी ने अपने-आपको पीछे रख लिया था और स्वराज्य पार्टी को, जिसके नेता देशबन्धु दास और मेरे पिताजी थे, अपना काम करने दिया था। तब से कांग्रेस की सारी

दृष्टि ही बदल गई, विलायती कपड़े चले गये और देखते-देखते सिर्फ खादी-ही-खादी दिखाई देने लगी, कांग्रेस में नई किस्म के प्रतिनिधि दिखाई देने लगे, जो खास करके मध्यम वर्ग की निचली श्रेणी के थे । (मेरी कहानी)

विदेशी कपड़े के बायकाट से भारतीय उद्योगपतियों के हित का पोषण होता था, इसलिए कार्यक्रम की इस मद को प्रमुख रखा गया । लोगों में उत्साह तो था ही, बड़ी मात्रा में विदेशी कपड़े जलाये गये और चरखा काता जाने लगा । मध्यवर्ग के हजारों नौजवान स्वाधीनता-संग्राम में भाग लेने के लिए कालेजो-स्कूलों को छोड़कर मैदान में निकल आये ।

नवम्बर में जब नई कौमिलों के चुनाव हुए तो दो-तिहाई लोगों ने अपने वोट नहीं डाले । हालाँकि वोट का अधिकार सम्पत्ति के आधार पर समूचे देश की सिर्फ २८ प्रतिशत आबादी को प्राप्त था । कुछ चुनाव-केन्द्रों पर तो एक भी व्यक्ति वोट डालने नहीं आया ।

आन्दोलन की इस सफलता से कांग्रेस का सम्मान बढ़ा । कहने की जरूरत नहीं कि जिन नेताओं ने कलकत्ता अधिवेशन में गाँधीजी के प्रस्ताव का विरोध किया था, उन्होंने भी आन्दोलन का साथ दिया । जिन कुछेक नामी वकीलों ने अदालतों का बायकाट किया उनमें मोतीलाल के अलावा सी० आर० दास और लाजपत राय भी थे ।

तीन महीने बाद कांग्रेस का वार्षिक अधिवेशन नागपुर में हुआ । उसमें "वैधानिक तथा शान्तिपूर्ण उपायों से स्वराज्य प्राप्त करने" का प्रस्ताव सर्वसम्मति से पास हो गया । सर्वसम्मति ही से आन्दोलन के नेतृत्व की वागडोर गाँधीजी को सौंप दी गई और उन्होंने वायदा किया कि वह स्वराज्य बारह महीने के भीतर-भीतर अर्थात् ३१ दिसम्बर, १९२१ तक अवश्य प्राप्त कर लेंगे । बाद में सितम्बर, १९२१ के एक सम्मेलन में यहाँ तक घोषणा कर डाली कि "मुझे

साल के अन्त तक स्वराज्य प्राप्त कर लेने का इतना विश्वास है कि अगर स्वराज न मिला तो आप लोग मुझे ३१ दिसम्बर के बाद जिन्दा नहीं पायेंगे।”

यह और बात है कि गांधीजी अपनी इस बात पर कायम रहे न रहे, लेकिन लोग इतनी जल्द स्वराज्य पा जाने की उम्मीद से बहुत बड़ी तादाद में आन्दोलन में खिंच आये। कांग्रेस और खिलाफत उनके लिए दो प्रिय शब्द बन गये। स्वयं-सेवक दल संगठित होने लगा, जलसे-जलूसों की बाढ़-सी उमड़ आई और वातावरण “भारत माता की जय”, “वन्दे मातरम्” तथा “अल्लाह हू अकबर” के नारों से गूँज उठा। विचार और ध्येय चूँकि स्पष्ट नहीं था; इसलिए समूचा आन्दोलन राजनैतिक से कहीं अधिक धार्मिक जान पड़ता था।

व्यक्तिगत अनुभव के आधार पर जवाहरलाल ने लिखा है :

“राजनीति में, क्या हिन्दू और क्या मुसलमान दोनों तरफ धार्मिकता की इस बढ़ती से कभी-कभी मुझे परेशानी होती थी। मुझे वह बिल्कुल पसन्द न थी। मौलवी, मौलाना और स्वामी तथा ऐसे ही दूसरे लोग जो कुछ अपने भाषणों में कहते उसका अधिकांश मुझे बहुत बुराई पैदा करने वाला मालूम होता था। उनका नारा इतिहास, सारा समाजशास्त्र और अर्थशास्त्र मुझे गलत दिखाई देता था और हर चीज को जो मजहबी झुकाव दिया जाता था, उससे स्पष्ट विचार करना रुक जाता था। कुछ-कुछ तो गांधीजी के भी शब्द-प्रयोग मेरे कानों में खटकते थे। जैसे “राम राज्य” जिसे वह फिर लाना चाहते हैं। लेकिन उन समय मुझमें दखल देने की शक्ति न थी और मैं इसी ख्याल से तसल्ली कर लिया करता था कि गांधीजी ने उनका प्रयोग इसलिए किया है कि इन शब्दों को नव लोग जानते हैं और जनता उन्हें समझ लेती है। उनमें जनता ने हृदय तक पटन जाने की विलक्षण स्वभाव-निष्ठ कला है।” (मेरी कहानी)

हम देखेंगे कि जवाहरलाल ने दखल देने की शक्ति आगे भी कभी पैदा नहीं हुई। गाँधीजी के विचारों और नीतियों को नापसन्द करते हुए भी वह हमेशा मानते और अपने मन को किसी-न-किसी खयाल से तसल्ली देते रहे।

ब्रिटिश सरकार का भी यही खयाल था कि भारत की जनता अन्धविश्वासी है। वह जिस तरह सन्तो, महात्माओं और अवतारों की पूजा करती है, उसी तरह राजपुरुषों के प्रति भक्ति भी उसे घुट्टी में मिली है। इसलिए वह गाँधीजी के तोड़ के तौर पर युवराज अर्थात् प्रिंस आफ वेल्ज को भारत के दौरे पर लाई। पर उसकी यह धारणा मिथ्या सिद्ध हुई। ज्यों ही १७ नवम्बर, १९२१ को युवराज हिन्दुस्तान पहुँचा, सारे देश में मुकम्मिल हड़ताल हुई। विदेशी सरकार के प्रति अपने असन्तोष का इतना बड़ा सफल प्रदर्शन हिन्दुस्तान ने पहली बार किया था। इसके बाद युवराज जहाँ भी गया, वहाँ-वहाँ हड़-तालों और सूनी सड़कों ने उसका स्वागत किया। सरकार की प्रतिष्ठा को जबर्दस्त धक्का लगा। उसने झुल्लाकर दमन-चक्र तेज कर दिया। लोग भी क्रोध से विफर गये। जनता और सरकार में खूनी टक्करे शुरू हो गईं, जिन्हें रोकने में गाँधीजी असमर्थ रहे। उन्हें कहना पड़ा कि स्वराज तो मेरी नाक में जलन पैदा करने लगा है।

दिसम्बर में जब कांग्रेस का वार्षिक अधिवेशन अहमदाबाद में हुआ तब तक बीस हजार आदमी जेलों में जा चुके थे। सरकार ने स्वयं-सेवक दल को अवैध घोषित कर दिया था। फिर भी नौजवान विद्यार्थी और मजदूर हजारों की तादाद में उसमें भर्ती हो रहे थे।

१९२१ सषर्ष का साल था। न सिर्फ यह कि असहयोग आन्दोलन देश-भर में बढ़ता-फैलता चला गया बल्कि उसने जन-सषर्ष के विभिन्न रूप धारण कर लिये। असम-बंगाल रेलवे मजदूरों ने जबर्दस्त हड़ताल की, अवध का किसान आन्दोलन जोर पकड़ गया और उन्होंने कहीं-कहीं जमींदारों को लूटना शुरू कर दिया। मिदनापुर

मे लगानबन्दी आन्दोलन शुरू हुआ, मालाबार के लडाकू मोपलो ने बगावत कर दी और पंजाब में अकालियों ने गुरुद्वारा के महन्तो के विशेष अधिकार समाप्त करने का आन्दोलन चलाया ।

अहमदाबाद का कांग्रेस अधिवेशन क्रान्ति के इस बढ़ते हुए उभार में हुआ । गाँधीजी के सिवा कांग्रेस के और सब बड़े नेता जेल जा चुके थे । सी० आर० दास को इस अधिवेशन की अध्यक्षता करनी थी, वह भी जेल में थे । गाँधीजी उनके स्थान पर एक अंग्रेज पादरी को पकड़ लाये, जिसने शान्ति और अहिंसा का धार्मिक उपदेश दिया ।

एक प्रस्ताव द्वारा गाँधीजी को पूर्ण अधिकार देकर आन्दोलन का डिकटेटर बना दिया गया और कहा गया कि जब तक स्वराज्य प्राप्त न हो जाय आन्दोलन को दृढ़ निश्चय के साथ जारी रखा जाय । १५ साल की उम्र के प्रत्येक नागरिक से अपील की गई कि वह अवैध, राष्ट्रीय स्वयं-सेवक दल का सदस्य बने ।

उग्र विचारों के प्रसिद्ध रिपब्लिकन नेता हसरत मोहानी भी इस अधिवेशन में उपस्थित थे । निर्भीक राजनीतिक नेता होने के अलावा वह उर्दू के मशहूर शायर भी थे । रूस की अवतूवर क्रान्ति से प्रभावित होकर उन्होंने लिखा था

गाँधी की तरह बैठ के क्यों कातेगे चर्खा,

लेनिन की तरह देगे न दुनिया को हिला हम ।

उनके कारण एक दिलचस्प घटना घटी । उन्होंने एक प्रस्ताव रखा कि 'स्वराज' शब्द की व्याख्या "मुकम्मिल आजादी—देशी साम्राज्य के समस्त नियन्त्रण से मुक्ति" कर दिया जाय । गाँधीजी बड़े तिलमिलाये और विरोध करते हुए बोले, "यह बड़ी गैर जिम्मेदारी की बात है, इससे मेरी आत्मा को बड़ा दुःख पहुँचा है ।" गाँधीजी की आत्मा को दुःख कैसे पहुँचाया जा सकता था ? प्रस्ताव रद्द हो गया ।

सुभाष बोस उस समय नौजवान थे । आंदोलन में नये-नये आये थे । १९२१ में गाँधीजी से उन्होंने पहली मुलाकात की, जिसमें उन्होंने 'स्वराज' गन्ध और उसे प्राप्त करने की योजना की व्याख्या, चाही । पर गाँधीजी ने जो कुछ कहा, इससे उन्हें मखन निराशा हुई । बाद में अपनी इस भेंट का जिक्र करते हुए अपनी 'भारतीय सघर्ष' पुस्तक में लिखा है .

“उनका वास्तविक आशय क्या था मैं समझ नहीं पाया । या तो वह अपने सारे भेद समय से पहले बताना नहीं चाहते थे या उन दाँव-पेचों के बारे में वे खुद स्पष्ट नहीं थे, जिनके द्वारा सरकार को मजदूर किया जा सकता था ।”

जवाहरलाल नेहरू ने इसी बात को ज़रा उलझाकर, जैसा कि उनकी आदत थी, यो बयान किया है

“.... हम स्वराज के बारे में बहुत बढ-चढकर बातें करते थे । मगर शायद हर व्यक्ति जैसा चाहता वैसा ही उसका मतलब निकाला करता था । ज्यादातर नवयुवकों के लिए तो इसका मतलब था राज नैतिक आजादी या ऐसी ही कोई चीज और लोकतन्त्री ढंग की शासन प्रणाली और यही बातें हम अपने सार्वजनिक भाषणों में कहा करते थे । बहुत लोगो ने यह भी सोचा था कि इससे लाजिमी तौर पर मजदूरों और किसानों के बोझ, जिनके तले वे कुचले जा रहे हैं, हलके हो जायेंगे । मगर यह जाहिर था कि हमारे ज्यादातर नेताओं के दिमाग में स्वराज का मतलब आजादी से बहुत छोटी चीज थी । गाँधीजी इस विषय पर एक अजीब तौर पर अस्पष्ट रहते थे और इस बारे में साफ विचार कर लेने वालों को वह बढावा नहीं देते थे । मगर हाँ, हमेशा अस्पष्टता से ही, किन्तु निश्चित रूप से, पददलित लोगो को लक्ष्य करके वह बोला करते थे और इससे हम कइयों की बड़ी तसल्ली हो जाती थी . . . ”

अहमदाबाद में गाँधीजी को डिक्टेटर बना दिया था । आंदोलन

की रूप-रेखा क्या होगी, वह इसे कैसे और कब चलायेगे—ये सब उन्हीं पर छोड़ दिया गया। लोग बड़ी उत्सुकता से उनकी ओर देख रहे थे, पर उन्होंने एक महीना तक कुछ नहीं किया। किसानों की मदी के मारे बुरी हालत थी। उपनिवेशों में साम्राज्यवाद और सामन्त-वाद का दोहरा शोषण और दमन उन्हीं को सहना पड़ता है, इसलिए क्रान्ति की सबसे बड़ी शक्ति भी वही है। इसलिए लोग लगान-बदी आंदोलन शुरू करने की आज्ञा लेने उनके पास आने लगे। गुंटूर जिला के किसानों ने उनकी आज्ञा के बिना ही लगान देना बंद भी कर दिया। गांधीजी ने तुरन्त कांग्रेस अधिकारियों को आदेश भेजा कि तमाम लगान अदाकर दिया जाये।

गांधीजी ने लगान-बदी आंदोलन की एक सीमित योजना बनाई, जिसके लिए बारदोली के छोटे-से जिले को चुना। यहाँ वह आंदोलन को अपने नियंत्रण में रखकर विशुद्ध अहिंसात्मक ढंग से चलाना चाहते थे और पहली फरवरी, १९२२ के दिन बायसराय को इसकी सूचना भेज दी क्योंकि सत्याग्रही शत्रु से भी अपना कार्यक्रम छिपाता नहीं।

लेकिन चंद ही दिन बाद गोरखपुर जिला के चोरी-चोरा गाँव में क्रुद्ध किसानों की भीड़ ने पुलिस चौकी को आग लगा दी जिसमें पुलिस के २२ कर्मचारी जिंदा जला दिये गए थे।

गांधीजी उस समय बारदोली में थे। यो ही उन्हें इस घटना की खबर मिली, उन्होंने तुरन्त १२ फरवरी को कार्यकारिणी की बैठक बुलाई और बिद्रोही किसानों के इस क्रान्तिकारी अमल को "अगानुपिक व्यवहार" कहकर असहयोग आंदोलन वापस ले लिया।

स्वाधीनता-संग्राम और क्रान्तिकारी देश-भक्त जनता के साथ गांधीजी का यह कितना बड़ा विश्वासघात था। इसका अंदाजा उस समय की देश की राजनैतिक स्थिति को समझकर सहज में लगाया जा सकता है। बारदोली के इस निर्णय के तीन दिन पहले आर्मा

६ फरवरी को वायसराय ने भारत-मंत्री को लदन में यह तार भेजा था :

“कस्वों के निम्न वर्गों पर असहयोग आंदोलन का गहरा प्रभाव पड़ा है... कुछ क्षेत्रों में—विशेषकर असम, सयुक्त-प्रान्त, बिहार, उड़ीसा और बंगाल में किसान लड़ने पर आमादा हो गये हैं। जहाँ तक पंजाब का सम्बन्ध है अकाली आंदोलन देहाती सिखों तक जा पहुँचा है। देश-भर की अधिकांश मुस्लिम आवादी क्रुद्ध और उद्द है..... स्थिति गम्भीर है... हिन्दुस्तान की सरकार एक ऐसी भयंकर अव्यवस्था के लिए तैयार है, जिसका सामना उसे अतीत में कभी नहीं करना पड़ा और वह इस तथ्य को भी छिपाना नहीं चाहती कि इस स्थिति ने बड़ी भारी चिंता पैदा कर दी है।”

(रजनी पामदत्त—आज का भारत)

अब उस प्रस्ताव की, जो गाँधीजी ने बारदोली की बैठक में पास करवाया, सात धाराओं में से सिर्फ चार देखिए, उनसे भी देश की राजनैतिक स्थिति और आंदोलन बन्द करने का मशा स्पष्ट हो जाता है।

धारा २—जब भी जन सविनय भग आंदोलन शुरू किया जाता है, अहिंसात्मक घटनाएँ होने लगती हैं। इससे सिद्ध होता है कि देश अभी काफी अहिंसात्मक नहीं है। इसलिए कांग्रेस कार्य-कारिणी सविनय भग आंदोलन बन्द करने का फैसला करती है और स्थानीय कांग्रेस कमेटियों को हिदायत करती है कि वे किसानों को यह मशविरा दें कि उनके जिम्मे सरकार का जो लगान और दूसरे कर बाकी हैं, वे सब अदा कर दें और आक्रामक ढंग की सारी कार्रवाइयाँ बन्द कर दी जायें।

धारा ३—जन आंदोलन तब तक स्थगित रहेगा जब तक कि वातावरण के इतना अहिंसात्मक होने का यकीन न हो जाय कि ऐसे घोर कर्म जैसा गोरखपुर में हुआ, अथवा ऐसे उपद्रव जैसे १७

नवम्बर और १३ जनवरी को जवाहरलाल नेहरू और महात्मा गांधी ने एक-दूसरे को लिखा था।

धारा ६—कार्यकारिणी कांग्रेस वर्करो और संस्थाओं को रिश्तों को इस बात से अवगत कराने का सलाह देती है कि जमींदारों को लगान अदा न करना कांग्रेस प्रस्ताव के विपरीत है और देश के हितों के लिए हानिकारक है।

धारा ७—कार्यकारिणी जमींदारों को विश्वास दिलाती है कि उनके कानूनी अधिकारों पर प्रहार करना कांग्रेस आंदोलन का कतई उद्देश्य नहीं है बल्कि कमेटी की खाहिश यह है कि अगर रिश्तों को कोई शिकायत हो तो उसे आपस की बात-चीत तथा मध्यस्थता द्वारा तय कर दिया जाय।”

जो माडरेट लोग पहली गोलमेज कांग्रेस में शामिल होने लड़न गये थे, उनके आचरण की आलोचना करते हुए जवाहरलाल ने लिखा है :

“यह बात हमें पहले से भी ज्यादा साफ नजर आ गई कि राष्ट्रीयता की धोखे की टट्टी में विरोधी आर्थिक हित अपना काम कर रहे थे और किस तरह स्थापित स्वार्थ उस राष्ट्र-धर्म के नाम पर भविष्य के लिए अपनी रक्षा करने की चेष्टा कर रहे थे।”

(मेरी कहानी)

क्या गांधीजी का यह बारदोली फैसला भी सत्य और अहिंसा की धोखे की टट्टी में जमींदारों के निहित स्वार्थों और खुद विदेशी सरकार के स्थापित स्वार्थों की रक्षा करना नहीं था ? क्या इससे यह भी सिद्ध नहीं हो जाता कि जनता तो क्रान्ति के लिए उठ खड़ी हुई थी, पर निहित स्वार्थों की रक्षा करने वाले कांग्रेसी नेता देश की क्रान्तिकारी शक्तियों से विदेशी साम्राज्यवाद से भी ज्यादा सन्नस्त थे ?

हम देखेंगे कि जवाहरलाल ने गांधीजी के इस फैसले के प्रति

विक्षोभ और विरोध व्यक्त किया है, पर वास्तव में इसका समर्थन किया है और समर्थन का ढग यह अपनाया है कि जो गाली गांधीजी अथवा उनके अनुयायी कांग्रेस नेताओं को दी जा सकती है वह पहले ही उन लोगों को दे लो, जो खुले रूप में अंग्रेज के तरफदार बने हुए थे, जो माडरेट कहलाते थे ।

गांधी और जवाहरलाल

गांधीजी ने जब असहयोग आन्दोलन स्थगित करने की घोषणा की मोतीलाल नेहरू, लाजपत राय, सी० आर० दास, मुहम्मद अली, शौकत अली,—कांग्रेस और खिलाफत के सभी बड़े नेता जेलों में बन्द थे। उन्हें इस घोषणा से बड़ा आघात पहुँचा। सुभाष के कथनानुसार सी० आर० दास क्रोध से तिलमिला उठे। जवाहर लाल ने अपने साथ के लोगों की प्रतिक्रिया को इन शब्दों में व्यक्त किया है :

“जब हमें मालूम हुआ कि ऐसे वक्त में जबकि हम अपनी स्थिति मजबूत करते जा रहे थे, हमारी लड़ाई बन्द कर दी गई है, तो हम बहुत बिगड़े। मगर हम जेल वालों की मायूसी और नाराजगी से हो ही क्या सकता था ? सत्याग्रह बन्द हो गया और इसके साथ ही असहयोग भी जाता रहा....।” (मेरी कहानी)

लखनऊ जेल में बन्द इन लोगों ने अपने मुलाकातियों के हाथ गांधीजी को एक पत्र भिजवाया, जिसमें उन्होंने अपना दुःख, विश्वास और विरोध व्यक्त किया था। विजय लक्ष्मी एक मुलाकात में उसका उत्तर लाई, जो गांधीजी ने १६ फरवरी, १९२२ को बारदोली ही से जवाहरलाल के नाम लिखा था। खत यो शुरू होता है।

“प्रिय जवाहर लाल,

मुझे मालूम हुआ है कि तुम सब को कार्य-समिति के प्रस्तावों पर भयंकर पीड़ा हुई है। मुझे तुम से हमदर्दी है और पिताजी की

बात सोचकर मेरा दिल टूटता है। उन्हें जो पीड़ा हुई होगी, उसकी मैं अपने मन में कल्पना कर सकता हूँ। परन्तु मुझे यह भी महसूस होता है कि यह पत्र अनावश्यक है। क्योंकि मैं जानता हूँ कि पहले आघात के बाद स्थिति सही तौर पर समझ में आ गई होगी। बेचारे देवदास की बचपन भरी नासमझियों का हमारे दिमाग पर बहुत बोझा नहीं होना चाहिए। विलकुल सगर्भव है कि उस गरीब लड़के के पैर उखड़ गये हो और उसका मानसिक सतुलन जाता रहा परन्तु इससे इन्कार नहीं किया जा सकता कि असहयोग आन्दोलन से सहानुभूति रखने वाली गुस्से से पागल भीड़ ने पुलिस के सिपाहियों की बहशियाना ढंग से हत्या की। इससे भी इन्कार नहीं किया जा सकता कि यह भीड़ राजनैतिक चेतना रखने वाली भीड़ थी। ऐसी साफ चेतावनी पर ध्यान न देना बड़ा अपराध होता।”

फिर क्रान्तिकारी उभार का, बम्बई तथा मद्रास की घटनाओं का विवरण देते हुए आगे लिखा है—“ये सब खबरें और दक्षिण से इस से भी ज्यादा खबरें मेरे पास थी, तब चोरी-चौरा के समाचारों ने बारूद में जबर्दस्त चिनगारी का काम दिया और आग लग गई। मैं तुम्हें विश्वास दिलाता हूँ कि अगर यह चीज मुलतवी न कर दी जाती, तो हम एक अहिंसक आन्दोलन के बजाय असल में हिंसक संग्राम को चलाते।” जाहिर है कि गाँधीजी की सशस्त्र क्रान्ति के हिंसक संग्राम में कोई दिलचस्पी नहीं थी, वह तो नेता ही इसलिए बने थे कि लोगों को इस रास्ते पर चलने से रोका जाय। लेकिन सवाल यह है कि रणरूट भर्ती कराना, चाहे इसी आशा में कि इससे स्वराज्य मिलेगा, क्या साम्राज्यवादी हिंसक युद्ध को बढ़ावा देना नहीं था? और अगर देश में सशस्त्र क्रान्तिकारी युद्ध नहीं लड़ना था तो नौजवानों को फौजी शिक्षा दिलाने का अर्थ क्या था?

अब देखिए पत्र के अन्त में जवाहरलाल को किन शब्दों में दिलासा दिया गया है और भावुकतापूर्ण ढंग से बात टाली गई है।

“जो हो, जेल के वातावरण के कारण हमारे मन में सारी बातें नहीं आ सकती। इसलिए मैं चाहूँगा कि तुम बाहर की दुनिया को अपने खयाल से ही निकाल दो और समझ लो कि वह है ही नहीं। मैं जानता हूँ कि यह काम बहुत ही कठिन है, परन्तु यदि कोई गम्भीर अध्ययन शुरू कर दो और कोई शरीर-श्रम का काम हाथ में ले लो तो यह काम हो सकता है। सबसे बड़ी बात यह है कि तुम चाहे कुछ भी करो, मगर चर्खे से न उकताओ। तुम्हारे और मेरे पास बहुत-सी बातें करने और बहुत-सी मान्यताएँ रखने पर अपने-आप से अरुचि होने के कारण हो सकते हैं, मगर इस बात पर अफसोस करने का कभी कारण नहीं मिलेगा कि हमने चर्खे पर श्रद्धा केन्द्रित कर ली या मातृ-भूमि के नाम पर हमने रोज इतना अच्छा सूत क्यों काना ? तुम्हारे पाम ‘साग सिलेशियल’ है। मैं एडविन आर्नल्ड जैसा बेमिसाल अनुवाद तो नहीं दे सकता, मगर मूल संस्कृत का उल्था यो है, “शक्ति बेकार नहीं जाती, नष्ट तो होती ही नहीं। धर्म के थोड़े-से अंश से मनुष्य कई बार गिरने से बच जाता है।” इस धर्म का आशय कर्म-योग से है और हमारे युग का कर्म-योग चर्खा है। प्यारे लाल की मार्फत तुमने मुझे खून सुखाने वाली खुराक पिलाई है, उसके बाद तुम्हारा उत्साहवर्धक पत्र आना चाहिए।”

अब देखिए कि जवाहरलाल पर इस खत का क्या असर होता है और वह अहिंसा तथा चर्खे के इस दर्शन से, जो हमारे युग का कर्म-योग है, कैसे धीरे-धीरे अपनी पट्टी बिठाते हैं। “मेरी कहानी” के ‘अहिंसा और तलवार का न्याय’ नाम के परिच्छेद में वह लिखते हैं :—

“असल बात तो यह है कि फरवरी, १९२२ में सत्याग्रह का स्थगित किया जाना महज चौरी-चौरा की वजह से नहीं हुआ, हालाँकि ज्यादातर लोग यही समझते थे। वह तो असल में एक आखिरी निमित्त हो गया था। ऐसा मालूम होता है कि गाँधीजी ने बहुत

असंसे जनता के नजदीक रहकर एक नई चेतना पैदा कर ली थी, जो उनको यह बता देती है कि जनता क्या महसूस कर रही है और वह क्या कर सकती है तथा क्या नहीं कर सकती और वह अक्सर अपनी अन्तः प्रेरणा या सहज बुद्धि से प्रेरित होकर काम करते हैं जैसा कि महान लोकप्रिय नेता अक्सर किया करते हैं। वह इस सहज प्रेरणा को सुनते हैं और तुरन्त उन्नी के अनुकूल रूप अपने कार्य को दे देते हैं। और उसके बाद अपने चकित और नाराज साधियों के लिए अपने फैसले को कारण का जामा पहनाने की कोशिश करते हैं। यह जामा अक्सर विलकुल नाकाफी होता है, जैसा कि चोरी-चौरा के बाद मालूम होता था।” अब इस कारण के जामे को कम-से-कम अपने लिए काफी बनाने के लिये जवाहरलाल तर्क को यो आगे बढ़ाते हैं, “उस वक्त हमारा आन्दोलन, बावजूद उसके ऊपरी दिखाई देने वाले और लम्बे-चौड़े जोश के अन्दर से तितर-बितर हो रहा था। तमाम सगठन और अनुशासन का लोप हो रहा था...”

“गाँधीजी के दिमाग में जिन असरों और वजहों ने काम किया वे सम्भवतः यही थे, उनकी मूल बातों को, तथा अहिंसा-गास्त्र के मुताबिक काम करना वाछनीय था, इस बात को मान लेने के बाद कहना होगा कि उनका फैसला सही था। उनको ये सब खराबियाँ रोककर नए सिरे से रचना करनी थी।”

पर फैसले को सही मान लेने के बावजूद जवाहरलाल की अपनी तनल्ली नहीं होती। वकील थे, इसलिए जानते थे कि विरोधी पक्ष का बर्ताना इससे छलट तर्क भी प्रस्तुत कर सकता है। अतएव खुद ही अपनी बात का खंडन करते हुए तुरन्त लिखते हैं :

“एक दूसरी और विलकुल जुदा दृष्टि में देखने पर उनका फैसला गलत भी माना जा सकता है, लेकिन उस दृष्टिकोण का अहिंसात्मक तरीके से कोई ताल्लुक न था। आप एक साथ दायें-बायें दोनों रास्तों पर नहीं चल सकते। इसमें कोई शक नहीं कि अपने उस

आन्दोलन को उस अवस्था में और इस खास इक्की-दुक्की वजह से सरकारी हत्याकाण्डों द्वारा कुचल डालने के निमित्त देने से भी राष्ट्रीय आन्दोलन खत्म नहीं हो सकता था क्योंकि ऐसे आन्दोलनों का यह तरीका है कि अपनी हिंसा की भस्म में से ही फिर उठ खड़े होते हैं। अक्सर थोड़ी अल्पकालिक हार से भी समस्याओं को भली-भाँति समझने और लोगों को पक्का तथा मजबूत करने में मदद मिलती है। असली बात पीछे हटना या दिखावटी हार होना नहीं है बल्कि सिद्धान्त और आदर्श है।" एक ही पैरे में बात को फिर पलटते हैं, "लेकिन १९२१ और १९२२ में हमारे सिद्धान्त और हमारा लक्ष्य क्या था ? एक धुंधला स्वराज्य, जिसकी कोई स्पष्ट व्याख्या न थी और अहिंसात्मक लड़ाई की एक खास पद्धति। अगर लोग किसी बड़े पैमाने पर इक्के-दुक्के हिंसा-काण्ड कर डालते तो अपने-आप पिछली बात यानी अहिंसा का तरीका खत्म हो जाता और जहाँ तक पहली बात यानी स्वराज्य से ताल्लुक है उसमें कोई ऐसी बात न थी जिसके लिए लोग लड़ते। आमतौर पर लोग इतने मजबूत न थे कि वे ज्यादा असें तक लड़ाई चलाये जाते और विदेशी शासन के खिलाफ करीब-करीब सर्वव्यापी असन्तोष और कांग्रेस के साथ लोगों की हमदर्दी के बावजूद लोगों में काफी बल या संगठन न था।"

जवाहरलाल ने यह ठीक ठीक लिखा है कि "आप एक साथ दाये और बाये दोनों रास्तों पर नहीं चल सकते।" लेकिन इस सारी बहस से यह जरा भी स्पष्ट नहीं, या गाँधीजी के स्वराज्य की व्याख्या की तरह जान-बूझकर स्पष्ट नहीं होने दिया कि वह खुद दाये या बाये किस रास्ते पर चल रहे हैं ? वह गाँधीजी के अहिंसा और हृदय-परिवर्तन के सिद्धान्तों को दुरुस्त मानते हैं या नहीं ? वह यह बताने का साहस नहीं करते कि चौरी-चौरा के बाद आन्दोलन को बदल देना सही था या ग़लत। तर्क इधर भी और उधर भी दोनों तरफ समान गति से चलता है। बाद में भी वह हमेशा बात को उलझाने की

सवाल यह पैदा होता है कि क्या जवाहरलाल ने कभी इसकी आवश्यकता महसूस की ? वानो को जाने दीजिए क्या अमल में उन्होंने गांधीजी से अलग कभी कोई रास्ता अपनाया ?

१८२१ में फैजाबाद जिले में दूर-दूर तक दमन हुआ । कारण यह कि देहात के किसानों ने "गांधीजी की जय" का नारा लगाते हुए एक तालुकेदार का माल-असबाब लूट लिया था । यह घटना बयान करते हुए जवाहरलाल नेहरू "मेरी कहानी" में लिखते हैं :

"जब मैंने यह सुना तो मैं बहुत बिगड़ा और दुर्घटना के एक या दो ही दिन के अन्दर उस स्थान पर जा पहुँचा, जो अकबरपुर (फैजाबाद जिला) के पास ही था । मैंने उसी दिन एक सभा बुलाई और कुछ ही घण्टों में पाँच छ हजार लोग कई गाँवों से, कोई दस-दस मील की दूरी से वहाँ 'इकट्ठे' हो गए । मैंने उन्हें आड़े हाथों लिया और बताया कि किस तरह उन्होंने अपने-आपको तथा हमारे काम को धक्का पहुँचाया और गमिन्दगी दिलायी और कहा कि जिन-जिन ने लूटमार की है, वे सबके सामने अपना गुनाह कबूल करे । (उन दिनों मैं गांधीजी के सत्याग्रह की भावना से, जैसा कुछ मैं उसे समझता था भरा हुआ था !) मैंने उन लोगों से जो लूट-मार में शरीक थे, हाथ ऊँचा उठाने के लिए कहा, और कहते ताज्जुब होता है कि बीसों पुलिस अफसरों के सामने कई दर्जन हाथ ऊपर उठ गये । इसके माने थे यकीनन उन पर आफत आना ।"

जवाहरलाल खुद महसूस करते जान पड़ते हैं कि उनका यह काम तालुकेदारों और विदेशी साम्राज्य के स्थापित स्वार्थों की रक्षा तथा निरीह किसानों और क्रांति के प्रति विश्वास-घात था, इसीलिए कोष्ठों में लिखते हैं कि मैं उन दिनों गांधीजी के सत्याग्रह की भावना से भरा हुआ था । लेकिन सात साल बाद अर्थात् १९२८ में जब लखनऊ के एक कांग्रेस जुलूस में उनके शरीर पर पहली बार पुलिस

की लाठियाँ पड़ी, तब ?

“इस छोटी-सी घटना का हाल मैंने कुछ विस्तार से लिखा है क्योंकि इसका मुझ पर खास असर हुआ। मुझे जो शारीरिक कष्ट हुआ, वह मेरी इस खुशी के खयाल के आगे याद ही नहीं रहा कि मैं भी लाठी के प्रहारों को बर्दाश्त करने और उनके सामने टिके रहने के लायक मजबूत हूँ। और जिस बात से मुझे ताज्जुब हुआ वह यह कि इस सारी घटना में, और जबकि मैं पीटा जा रहा था, तब भी, मेरा दिमाग ठीक-ठीक काम करता रहा और मैं अपने अन्दर की भावनाओं का ज्ञान-पूर्वक विश्लेषण करता रहा। इस रिहर्सल ने मुझे दूसरे दिन सवेरे बड़ी मदद दी, जबकि हमारा और भी सख्त इम्तहान होने वाला था। क्योंकि दूसरे दिन सवेरे ही साईमन कमीशन आने वाला था और उस समय हम विरोधी प्रदर्शन करने वाले थे।”

दूसरे दिन की मार और भी सख्त थी। लिखा है, “मार से मुझे अघेरी आ गई और कभी-कभी मन-ही-मन गुस्सा और पलट कर मारने का खयाल भी आया।.....मगर लम्बे अर्से की तालीम और अनुशासन ने काम दिया और मैंने अपने सिर को मार से बचाने के बिना हाथ तक नहीं उठाया।”

मतलब यह कि जवाहरलाल ने गांधीजी से अलग रास्ता कभी नहीं अपनाया बल्कि अपने को अहिंसा और हृदय-परिवर्तन की शिक्षा के अनुरूप ढाला, खुद लाठियाँ खाकर समूची क्रान्तिकारी जनता को हर हालत में शान्त रह कर शत्रु की गोलियों का शिकार बनने की शिक्षा दी। फिर सिर झुका कर पिटते रहने को भारत की परम्परा सिद्ध करने के लिए अहिंसा और हृदय-परिवर्तन के ढाँडे गौतम बुद्ध की इस शिक्षा में जा मिलाये “इस दुनियाँ में नफरत का अत नफरत से नहीं हो सकता, नफरत प्रेम करने ही से जायेगी।” और “आदमी को चाहिए गुस्से को दया के जरिए और बराई को

गांधी और जवाहरलाल : ६१

भलाई के जारिए जाते

इसके भी आठ साल बाद की परिस्थिति का विश्लेषण करते हुए जवाहर लाल ने 'मेरी कहानी' के "हृदय परिवर्तन या बल-प्रयोग शीर्षक परिच्छेद में लिखा है।

"उनका (गांधीजी का) तरीका तो खुद कष्ट-सहन का है। इसको समझ सकना कुछ कठिन है, क्योंकि इसमें कुछ अध्यात्मिक भावना छिपी है और हम न तो इसे नाप-जोख ही सकते हैं और न किसी भौतिक तरीके ही से उसकी जांच कर सकते हैं। इसमें कोई शक नहीं कि विरोधी पर इस तरीके का काफी असर पड़ता है। यह तरीका विरोधियों की नैतिक दलीलों का पर्दाफास कर देता है, उन्हें घबरा देता है, उनकी सर्वोच्च भावना को जागृत कर देता है, और समझौते का दरवाजा खोल देता है....."

फरवरी १९२२ में तो गांधीजी ने चंदी-चौरा की घटना के कारण सत्याग्रह बंद किया था। लेकिन दस साल बाद फरवरी १९३२ में जब आंदोलन अपने पूरे जीवन पर था, अहिंसा के तरीके ने विरोधी पर अपना असर दिखाया। अंग्रेज साम्राज्य का प्रतिनिधि वायसराय लार्ड इविन महात्मा जी की अध्यात्मिक व्यक्ति ने घबराया और समझौते का दरवाजा 'तुल निम सिम' का मंत्र पढ़ने की तरह बकायक खुल गया। गांधीजी इस दरवाजे से नई दिल्ली के वायसराय हाऊस में दाखिल हुए और अपनी ग्यारह गतों में से एक भी रात मनवाये बिना ही समझौता कर आये। जवाहरलाल जैसे पहले सत्याग्रह बन्द कर देने से व्यथित हुए थे, अब वैसे ही उन ४ मार्च के समझौते से उनका व्यथित होना स्पष्टानाविक था। लेकिन —

छोड़ दी गई है और न कोई सिद्धान्त ही त्यागा गया है। उन्होंने धारा नम्बर २ का एक विशेष अर्थ लगाया, जिससे वह हमारी स्वतंत्रता की मांग से मेल खा सके। इसमें उनका आधार खास कर 'भारत के हित' में शब्द थे। यह अर्थ मुझे खीचातानी का मालूम हुआ। मैं उसका कायल तो नहीं हुआ, लेकिन उनकी बातचीत से मुझे कुछ सात्वना जरूर हुई। मैंने उनसे कहा कि समझोते के गुण दोष को एक तरफ रख दे, तो भी एका-एक कोई नई बात खड़ी कर देने के आपके तरीके से मैं डरता हूँ। आपमें कुछ ऐसी अज्ञात वस्तु है, जिसे चौदह साल के निकट सम्पर्क के बाद भी मैं बिलकुल नहीं समझ सका हूँ और इसने मेरे मन में भय पैदा कर दिया है। उन्होंने अपने अन्दर ऐसे अज्ञात तत्व का होना तो स्वीकार किया मगर कहा कि मैं खुद भी इसके लिए जवाबदेह नहीं हो सकता, न यही पहले से बता सकता हूँ कि वह मुझे कहाँ और किस ओर ले जायगा।" (मेरी कहानी)

यह 'अज्ञात तत्व' जिससे जवाहरलाल भयभीत और सन्नत है और जिसके बारे में गांधी खुद नहीं बता सकते कि वह उन्हें कहाँ और किस ओर ले जायेगा, नीत्ये का अति मानववाद है और हमारे राष्ट्रीय आंदोलन को समझ-मोचकर सुधारवादी मार्ग पर चलाने वाली थियोसाफिस्ट मिसेज एनी बेसेण्ट का ब्रह्मवाद भी है। दोनों से जवाहरलाल का पुराना परिचय है और उन्होंने गाँधी जी में अज्ञात तत्व एक बार नहीं अनेक बार देखा है। लिखा है

"भारत का धार्मिक साहित्य बड़े-बड़े तपस्वियों की कथाओं से भरा पड़ा है, जिन्होंने घोर तप और त्याग के द्वारा भारी पुण्य-सचय करके छोटे-छोटे देवताओं की सत्ता हिला दी तथा प्रचलित व्यवस्था उलट-पलट दी। जब कभी मैंने गांधीजी के अक्षय अद्वैतिक भंडार से बहने वाली विलक्षण कार्य-शक्ति और

आंतरिक बल को देखा तो मुझे अकसर ये कथाएँ याद आ जाया करती हैं। वह स्पष्टतः दुनिया के साधारण मनुष्य नहीं है। वह तो विरले और कुछ और तरह के साँचे में ढाले गये हैं और अनेक अवसरो पर हमें उस अज्ञात के दर्शन होते थे।” (मेरी कहानी)

अब ऐसी अज्ञात शक्ति के आगे तर्क कैसे चल सकता है ? वह जो भी फैसला कर ले और जो भी कदम उठा ले, ठीक है। अतएव जब दिल्ली समझौता टाँट-टाँट फल हो जाने के बाद दोबारा सत्याग्रह शुरू हुआ और गाँधीजी ने उसे उपवास के बल पर स्थगित किया तब जवाहरलाल ने लिखा :

“अपना उपवास शुरू करने से कुछ दिन पहले उन्होंने मुझे अपने खास ढग का एक पत्र भेजा, जिससे मेरा दिल बहुत हिल गया। चूँकि उन्होंने जवाब माँगा था, इसलिए मैंने नीचे लिखा तार भेजा :

“आपका पत्र मिला, जिन मामलों को मैं नहीं समझता, उनके बारे में मैं क्या कह सकता हूँ ? मैं तो एक विचित्र देश में अपने को खोया हुआ-सा अनुभव करता हूँ जहाँ आप ही एक मात्र दीप-सतम्भ हैं। अन्धेरे में मैं असना रास्ता टटोलता हूँ, लेकिन ठोकर खाकर गिर जाता हूँ। नतीजा जो कुछ हो, मेरा स्नेह और मेरे विचार आपके साथ होंगे।”

उनका उपवास सकुशल पूरा हुआ। उपवास के पहले ही दिन वह जेल से रिहा कर दिए गए, और उनके कहने से छ. हफ्ते के लिए सविनियम-भंग स्थगित कर दिया गया।” (मेरी कहानी)

गाँधीजी और जवाहरलाल, रूप चाहे अलग-अलग भर रखे थे, दोनों समझ-सोचकर एक ही मार्ग और एक ही नीति पर चल रहे थे। वे दोनों एक दूसरे के पूरक थे। गाँधीजी ने अगर हमारी पिछड़ी हुई जनता के अन्धविश्वास का सहारा लेकर रामराज्य के सपने दिखाये तो जवाहरलाल ने इतिहास लिखकर उन सपनों में रंग भरा और रामराज्य की सीमाएँ निर्धारित की, जो पश्चिम में

मध्य एशिया तक और पूर्व-दक्षिण में हिन्द चीनी तथा जावा और सुमात्रा तक फैली हुई थी। डा० राजेन्द्र प्रसाद ने अपनी आत्म-कथा में ठीक ही लिखा है :

“बहुत-सी बातों में गांधीजी से मत-भेद होने पर भी जवाहर लाल जी उनके नेतृत्व के महत्व को जानते और मानते थे, उसे किसी तरह कमजोर करना नहीं चाहते थे। यही कारण था कि मत-भेद होते हुए भी हम उनके साथ काम कर सकते थे।”

हम देखेंगे कि गांधीजी के नेतृत्व को कमजोर करने का तो सवाल ही पैदा नहीं होता जवाहरलाल ने हमेशा उसे मजबूत किया। कारण यह कि गांधी जी की समझौते की नीति से उन्हें कोई मत-भेद ही नहीं था, मत-भेद अगर होता था तो इस बात में कि समझौते में क्या पाया और क्या नहीं पाया। लिला है :

“हम लोग बड़ी-बड़ी बातें और लच्छेदार भाषा के आदी थे और दिमाग में हमेशा सौदा करने की तजवीजें चला करती थी।”
(मेरी कहानी)

सत्य, अहिंसा और हृदय-परिवर्तन का दर्शन इस सौदेवाजी और स्थापित स्वार्थों की रक्षा का दर्शन है और इसीसे ‘अज्ञात’ तत्व की सृष्टि होती है।

कुछ-न-कुछ

१२ फरवरी को सत्याग्रह बन्द हुआ। उसके लगभग एक महीना बाद अर्थात् १० मार्च को सरकार ने गांधीजी को गिरफ्तार कर लिया, मुकदमा चलाया और उन्हें छ साल की लम्बी सजा दे दी; लेकिन दो साल के भीतर ही रिहा भी कर दिया।

जवाहर लाल १९२२ के इस सत्याग्रह में पहली मर्तबा गिरफ्तार हुए थे और उन्हें छः महीने की सजा हुई थी। लेकिन सरकार ने मुकदमे पर पुनः विचार करके तीन माह बाद छोड़ दिया। वह साबरमती जेल में गांधी जी से मिले और उनके मुकदमे की सुनवाई के समय भी वह अदालत में मौजूद थे। उस समय का दृश्य 'मेरी-कहानी' में इन शब्दों में प्रस्तुत किया है :

“वह एक हमेशा याद रखने लायक प्रसंग था और हम में से जो लोग उस वक्त वहाँ मौजूद थे वह शायद उसे कभी भूल नहीं सकते। जज एक अंग्रेज था। उसने अपने व्यवहार में काफी शराफत और सद्भावना दिखाई। अदालत में गांधीजी ने जो बयान दिया वह दिलो पर बहुत ही असर डालने वाला था। हम लोग जब वहाँ से लौटे तब हमारे दिल हिलोरे ले रहे थे और उनके ज्वलन्त वाक्यों और उनके चमत्कारी भावों और विचारों की गहरी छाप हमारे मन पर पड़ी हुई थी।”

गांधीजी के चमत्कारी भावों और विचारों की बानगी देखिए।

ब्रिटिश साम्राज्य को अपनी सेवाओं का उल्लेख करते हुए उन्होंने कहा था :

“अपनी तमाम सेवाओं में मैं इस विश्वास से प्रेरित हुआ था कि इन सेवाओं द्वारा अपने देशवासियों के लिए पूर्ण समानता का पद प्राप्त करना सम्भव हो सकेगा ।” (आज का भारत)

इस सम्बन्ध में सोचने की एक बात तो यह है कि वे देशवासी कौन थे, जिनके लिए पूर्ण समानता के पद की कामना की गई थी और जब साम्राज्यवादियों ने खुद-ब-खुद यह पद न दिया तो उन पर अहिंसात्मक आन्दोलन का और चर्खे का दबाव डाला गया । दूसरी बात यह कि इस आन्दोलन में जनवरी, १९२२ तक तीस हजार आदमी जेल में गये । जिन कांग्रेस और खिलाफत के बड़े नेता भी शामिल थे, पर आन्दोलन के सूत्रधार गाँधीजी को गिरफ्तार नहीं किया गया, उन्हें पूरी छूट दिए रखी । लेकिन आन्दोलन के भयंकर रूप धारण करते ही जब गाँधीजी ने अपने हाथों उसका गला घोट दिया तो सरकार को उन्हें यकायक गिरफ्तार करने और इतनी लम्बी सजा देने की जरूरत क्यों महसूस हुई ? इस रहस्य को समझना कठिन नहीं है, जरा सोचने की बात है । नेता सजा पाकर ही लोकप्रिय बनते हैं । सरकार ने मिसेज एनी बेसेंट को भी युद्ध के दिनों में अकारण गिरफ्तार करके अकारण नजरबन्द कर दिया था ।

जवाहरलाल गाँधीजी के चमत्कारी भावों और विचारों की गहरी छाप मन पर लेकर जवाहरलाल इलाहाबाद लौटे और उन्हें जेल से बाहर रहना सूना सूना और दुःखप्रद जान पड़ा । सत्याग्रह बन्द हो जाने के बावजूद बनायती कपड़े का बहिष्कार अब भी जारी था क्योंकि इसमें हिन्दुस्तान के बड़े उद्योगपतियों का लाभ था और इस बहिष्कार के क्रान्तिकारी रूप धारण करने की कोई आशंका न थी । जवाहरलाल ने इसमें दिलचस्पी लेना शुरू की ।

“इलाहाबाद के लगभग सभी व्यापारियों ने यह वादा कर रखा

था कि वे विलायती कपड़ा न बाहर से मँगायेंगे और न हिन्दुस्तान ही में किसी से खरीदेंगे। इस मतलब के लिए उन्होंने एक मडल भी बना रखा था। मडल के कायदों में यह लिखा हुआ था कि जो कोई वादा तोड़ेगा उसे जुर्माने की सजा दी जायेगी। लेकिन कुछ बड़े बड़े व्यापारियों ने अपना यह वादा तोड़कर विदेशों से कपड़ा मँगाना शुरू कर दिया। जब उन पर कहा-सुनी का कोई असर न हुआ तो जवाहरलाल ने उनकी दुकानों पर घरना देना तय किया। घरने के उर से इन लोगों ने जुर्माना भर दिया और विलायती कपड़ा मँगवाना बन्द कर दिया। जुर्माने का रुपया मडल के पास गया।”

अब विदेशी कपड़े के बहिष्कार में अंग्रेज व्यापारियों की हानि थी। सरकार ने जवाहरलाल और उनके साथियों को गिरफ्तार कर लिया और उन पर लोगों को डरा-धमकाकर रुपया ऐंठने का आरोप लगाया था। इसके साथ ही राज-द्रोह का भी आरोप था। जवाहरलाल को तीन जर्मों में एक साल नौ महीने की सजा हुई और उन्हें दोबारा जेल भेज दिया गया।”


अगले साल अर्थात् जनवरी १९२३ के अन्त में भारे राजनैतिक फौदी छोड़ दिए गए। जवाहरलाल जब जेल से घर पहुँचे तो उन्हें मदमें पहले जो खत मिला वह उलगावादा हाईकोर्ट के तत्कालीन चीफ जस्टिस सर ग्रिमवुड मिथस का था। जैसा कि सर ग्रिमवुड ने बाद में मद बताया, उसे आना था कि जवाहरलाल बहुत ऊँचा उठे। इसलिए मेल-मुलाकात प्रसार और अंग्रेजों का दृष्टिकोण समझाकर वह जवाहरलाल पर अपनी तेक नसीहत का असर डालना चाहता था। मेल-मुलाकात बड़ी। और सिर्फ सर ग्रिमवुड ही ने नहीं बल्कि जेम्स ने मोतीलाल नेहरू और जवाहरलाल नेहरू के अन्देरे सम्बन्ध थे। जवाहरलाल के अपने शब्दों में “भायद नर्म दन बातों तथा अन्य लोगों की बनिम्यत जो हिन्दुस्तान में अंग्रेजों ने राजनैतिक सहयोग करते हैं, मेरा अंग्रेजों से ज्यादा मेन

खाता है।” निस्सदेह इस मेल ने भी ऊँचा उठने में सीढ़ी का काम दिया।

उस साल बहुत से कांग्रेसी नेता जेलों से बाहर आकर म्यूनिस्पैलिटियों के अध्यक्ष बने। देशबन्धु चितरजनदास कलकत्ता के पहले मेयर चुने गये। विट्ठल भाई बम्बई कांफ़रेंस के प्रेसिडेंट चुने गये और सरदार वल्लभ भाई अहमदाबाद के। इसी प्रकार संयुक्त प्रान्त (यू० पी०) में, ज्यादातर बड़ी म्यूनिस्पैलिटियों के चेयरमैन कांग्रेसी ही बने। अतएव जवाहरलाल भी अपनी रिहाई के कुछ हफ्तों बाद ही इलाहाबाद म्यूनिस्पैलिटी के अध्यक्ष चुने गये।

इसके अलावा जवाहरलाल प्रान्तीय कांग्रेस कमेटी के मंत्री और फिर अखिल भारतीय कांग्रेस कमेटी के भी मंत्री बना दिये गये। लिखा है कि “इन तीनों हैसियतों से, मैं बहुत-से कामों में लग गया और इस तरह मैंने उन मामलों से बचने की कोशिश की जो मुझे परेशानी में डाले हुए थे, लेकिन उनमें बचना सम्भव न था। जो प्रश्न बार-बार मेरे मन में उठते थे और जिनका कोई सतोपजनक उत्तर मुझे नहीं मिलता था, उनसे मैं कहाँ भाग सकता था? इन दिनों जो काम मैं करता था वह सिर्फ इसलिए कि मैं अपने अर्न्त-द्वन्द्व से बचना चाहता था।” (मेरी कहानी)

१९२१ में असेम्बली और कौंसिलों का वहिष्कार कर दिया गया था। अब जब कांग्रेसी नेता जेलों से रिहा हुए तो कौंसिलों में जाने न जाने के सवाल पर फिर जोरों से बहस उठी। जो लोग चुनाव लड़कर कौंसिलों और असेम्बली में जाने और भीतर से सरकार के विरुद्ध लड़ने के पक्ष में थे, वे परिवर्तनवादी कहलाये और उनके नेता चितरजन दास और मोतीलाल नेहरू थे। जो लोग अब भी असेम्बली और कौंसिलों का वहिष्कार वदस्तूर जारी रखने और अपनी समस्त शक्ति अछूतोंद्वारा तथा चर्खा कातने आदि के रचनात्मक कार्य में लगा देने के पक्ष में थे, अपरिवर्तनवादी कहलाये और

उनके नेता गांधीजी थे 

यो कांग्रेस दो गुटो मे बँट गई और दोनो गुटो मे बड़ा कड़ा मर्घ चला । लेकिन १९२३ के चुनावो मे परिवर्तनवादियो को जिन्होने स्वराज पार्टी सगठित करली थी, शानदार सफलता मिली और वे असेम्बली तथा कौंसिली मे अपने बहुत से उम्मीदवार भेजने मे सफल हुए ।

१९२४ मे स्वराजियो ने सी० आर० दास और मोती लाल नेहरू के नेतृत्व मे कांग्रेस पर भी कब्जा कर लिया और कहा जाता था कि आइन्दा पाँच-छः साल के लिए गांधीजी और उनके अपरिवर्तनवादी अनुयायियो का प्रभाव राजनीति मे फीका पड गया और स्वराजियो का बोल-वाला रहा ।

जवाहरलाल कौंसिलो मे जाने के पक्ष मे तो नही थे, लेकिन उन्होने और कुछ दूसरे लोगो ने इन दोनो गुटो मे समझौता कराने की कोशिश की, जिसमे उन्हे सफलता नही मिली ।

सी० आर० दास ने जवाहरलाल को स्वराजियो के मत का बनाने की कोशिश की, पर उन्हे सफलता प्राप्त नही हुई । लिखा है कि "यद्यपि मुझे दिखाई नही देता था कि मुझे क्या करना चाहिए और उन्होने अपनी सारी कालत खर्च कर दी, तो भी मेरा दिल उनके अनुकूल न हुआ ।"

इस संघर्ष तथा मतभेद ने वाप-वेटे के आपसी सम्बन्ध पर क्या असर डाला, इस सिलसिले मे जवाहरलाल का अपना कहना तो यह है कि उन्होने मुझ पर स्वराजी बन जाने के लिए कभी जोर नही डाला और सब कुछ मेरी मर्जी पर छोड दिया । लेकिन उर्दू के मशहूर शायर फिरोक गोरखपुरी ने, जो उन दिनों कांग्रेस दफतर आनंद भवन मे जवाहरलाल के साथ काम करते थे, अपने एक संस्मरण मे लिखा है :

"देगन्धु चित्ररंजदास, पंडित मोतीलाल नेहरू लाला लाज-

पतराय और देश-भक्तों का एक बड़ा भाग असहयोग आंदोलन के चार साल बाद यह चाहने लगा कि असेम्बली और कौन्सिलों का वायकाट बढ़ कर दिया जाये और चुनाव लड़ा जाये। महात्मा गांधी टस-से-मस नहीं होते थे। जवाहरलाल नेहरू इस मामले में रहे तो खामोश, पर गांधीजी से खुल्लम-खुल्ला मतभेद का विचार उनके मार्ग में बाधा बन जाता था। बाप-बेटे में अर्थात् मोतीलाल नेहरू और जवाहरलाल नेहरू में एक मन भुटाव पैदा हो गया। मुझे क्या खबर थी कि आनंद भवन एक मूक पर अप्रिय तनाव में ग्रस्त हो चुका है। उन्हीं दिनों एक रोज जब जवाहरलाल नेहरू कांग्रेस महासमिति के दफ्तर में मौजूद नहीं थे, दफ्तर में डाक आई जो मुझे सौंप दी गई। उसमें एक लिफाफा जवाहरलाल नेहरू के नाम था और पता महात्मा गांधी का लिखा हुआ था। उस समय मुझे ये एक अपराध हुआ, जिसे मैं आज प्रकट कर रहा हूँ। मुझे कोई अधिकार गांधीजी के जवाहरलाल के नाम इस व्यक्तिगत पत्र को खोलने का न था। मुझे में रहा न गया और अतन्त्र सावधानी से मैंने इस खत को खोलकर पढ़ लिया। गांधीजी ने जवाहरलाल को लिखा था कि तुम तकलीफ और परेशानी महसूस कर रहे हो, तो मैं तुम्हें किसी कांग्रेस में प्रोफेसरी दिलाने की तुरंत कोशिश कर सकता हूँ। मैंने सावधानी से लिफाफा बढ़ कर दिया और वह दूसरे दिन जवाहरलाल नेहरू को मिल गया। उन्हें या किसी को पता नहीं चलने पाया कि मैं महात्माजी का खत पढ़ा चुका हूँ। उस समय मुझे मालूम हुआ कि बाप-बेटे में तनाव यहाँ तक पहुँच गया है। होता यह था कि हर साल एक दिन पंडित मोतीलाल नेहरू लगभग दस हजार रुपये जवाहरलाल के नाम करेंट अकाउंट में बैंक में जमा कर देते थे, ताकि साल भर तक उन्हें अपने निजी खर्च के लिए बाप से कुछ माँगना न पड़े। पर जब उक्त मन-मुटाव पैदा हो गया, तो उस साल मोतीलाल जी ने ऐसा नहीं किया था,

जिससे यह गम्भीर स्थिति उत्पन्न हो गई थी।”

(आज कल • नेहरू-स्मृति अंक)

इन्ही दिनों का लिखा हुआ गाँधीजी का एक खत बाद में जवाहरलाल नेहरू ने अपने द्वारा सम्पादित ‘कुछ पुरानी चिट्ठियाँ’ नाम की पुस्तक में प्रकाशित किया है। यह खत १५ सितम्बर, १९२४ को लिखा गया था। फिराक ने गालबिन यही खत पढ़ा होगा। खत देखिए, इससे गाँधीजी की अपनी मन स्थिति पर भी प्रकाश पड़ता है :

“दिल को छने वाला तुम्हारा निजी पत्र मिला। मैं जानता हूँ कि इन सब चीजों का तुम बहादुरी से मुकाबला करोगे। अभी तो पिता जी चिढ़े हुए हैं और मैं बिल्कुल नहीं चाहता कि तुम या मैं उनकी झुझझट बढ़ाने का जरा भी मौका दें। संभव हो तो उन से जी खोलकर बातें कर लो और ऐसा कोई काम न करो, जिससे वह नाराज हो। उन्हें दुखी देखकर मुझे दुख होता है। उनकी झुझझट उनके दुःख की अच्छी निशानी है। हसरत (मौलाना हसरत मोहानी) आज यहाँ आये थे। उनसे पता चला कि हर कांग्रेसी के कातने सम्बन्धी मेरे प्रस्ताव से भी उन्हें असन्तुष्ट होती है। मुझे ऐसा महसूस होता है कि कांग्रेस से हट जाऊँ और चुपचाप तीनो काम करने लगूँ। उनमें जितने भी सच्चे स्त्री-पुरुष हमें मिल सकते हैं उन सब के खपने की गुंजायश है। लेकिन इस से भी लोगों को असन्तुष्ट होती है। पूना के स्वराज्यवादियों से मेरी लम्बी बातचीत हुई। वे कातने को भी राजी नहीं और मेरे कांग्रेस छोड़ देने पर भी सहमत नहीं। उनकी समझ में यह नहीं आता कि योही मैं अपना स्वरूप छोड़ दूँगा, मेरा कोई उपयोग नहीं रह जायगा। यह भद्दी स्थिति है। मगर मैं निराश नहीं हूँ। मेरा ईश्वर पर विश्वास है। इतना ही जानता हूँ कि इस घड़ी मेरा क्या धर्म है। इसके आगे का मुझे मालूम ही नहीं। फिर मैं क्यों चिंता करूँ ?

क्या तुम्हारे लिए कुछ रुपये का बंदो-बस्त करूँ ? तुम कुछ कमाई का काम क्यों न हाथ में ले लो ? आखिर तो तुम्हें अपने ही पसीने की कमाई पर गुजर करनी होगी, भले ही तुम पिताजी के घर में रहो । कुछ समाचार पत्रों के सम्वाददाता बनोगे, या अध्यापकी करोगे ?

सप्रेम तुम्हारा मो क माँधी”

सवाल यह पैदा होता है कि जब जवाहरलाल असेम्बली और काँसिलो में जाने के बारे में अपने पिता और सी. आर. दास से सहमत नहीं थे तो उन्होंने म्यूनिसिपैलिटी का चेयरमैन बनना कैसे स्वीकार किया ? यह भी तो वैसा ही काम था ।

लेकिन यह काम उन्होंने डेढ़ दो साल तक बड़ी दिलचस्पी से किया और इतनी अच्छी तरह किया कि प्रान्तीय सरकार ने भी उनके इस काम की तारीफ की ।

इस बीच में एक बात यह हुई कि पंजाब में सिक्खों ने नाभा के सिख राजा को गद्दी से उतारने के विरोध में सत्याग्रह शुरू किया । वे जैतो नाम के स्थान पर जहाँ अखंड पाठ रोक दिया गया था, जल्ये भेजते थे । सरकार मार-पीट करती और फिर सत्याग्रहियों को पकड़कर बीहड़ जंगल में छोड़ आती थी और नेताओं को जेल में डाल देती थी ।

जवाहरलाल आचार्य गिडवानी और मद्रास के के० सन्तानम को साथ लेकर अकालियों का यह सत्याग्रह देखने गये । रियासत की सरकार ने जल्ये के दूसरे लोगों के साथ इन तीनों को भी गिरफ्तार कर लिया, चाहे वे कहते रहे कि हम महज दर्शक हैं और जल्ये में शामिल नहीं । मुकदमा चलाया गया और उन्हें दो-दो साल कैद की सज़ा दे दी गयी । कहने की जरूरत नहीं कि रियासत की जेल निहायत सख्त थी । लेकिन मोतीलाल के हस्तक्षेप और वायमराय को लिखने के कारण तीनों कुछ ही दिनों में छूट गये ।

नाभा से लौटने पर जवाहरलाल कोकनाडा काँग्रेस अधिवेशन (१९२३) में शामिल होने गये। वहाँ काँग्रेस सेवादल की नींव रखी गई। हार्डीकर के कहने पर जवाहरलाल नेहरू उसमें दिलचस्पी लेने लगे।

लेकिन वहाँ से लौटे ही थे कि इलाहाबाद में एक दिलचस्प घटना घटी। जनवरी, १९२४ में कुम्भ का मेला था। इस पर्व पर लाखों हिन्दू यात्री सगम पर स्नान करने आते हैं। पर उस वर्ष गंगा की धार कुछ खतरनाक सूरत अख्तयार कर गई थी और सरकार ने सगम पर नहाने के सिलमिले में कुछ पाबंदियाँ लगा दी थी। अब नहाने का महत्व सगम पर ही था, इसलिए पंडित मदन-मोहन मालवीय ने इन पाबंदियों पर एतराज किया और अगर वे न हटाई गईं तो सत्याग्रह की चुनौती दी।

कुम्भ के दिन सुबह-सुबह जवाहरलाल नेहरू यो ही मेला देखने की नीयत से सगम पर जा निकले। उनका इरादा उनके अपने कथनानुसार नहाने का बिल्कुल नहीं था, क्योंकि गंगा-स्नान में पुण्य अर्जित करने में उनका विश्वास नहीं था। लेकिन जब उन्होंने मालवीयजीको दो सौ आदमियों के साथ जिला मजिस्ट्रेट की मनाही के बावजूद सगम की ओर बढ़ते देखा तो वह भी चट जोश में आकर सत्याग्रही दल में शामिल हो गये। घुड़सवार और पैदल पुलिस ने सत्याग्रहियों को घेर लिया, हल्का-सा डंडा भी चला, लेकिन मालवीयजी और सत्याग्रही अपने स्थान पर डटे रहें। इस हालत में जब काफी समय बीत गया तो मालवीय जी एकाएकी उठे और तीर की तरह घोड़ों और पुलिस वालों के बीच में से निकलकर गोना जा लगाया। जवाहरलाल और दूसरे सत्याग्रही भी उनके पीछे चले और सबके-सब पानी में कूद पड़े। इसके बाद पुलिस वहाँ से हटा ली गई।

गंगा-स्नान से पुण्य अर्जित करने की बात जाने दीजिए, पर

मालवीयजी के साथ अखबारों में जवाहरलाल की भी बड़ी चर्चा रही और उन्होंने खूब स्याति अर्जित की।

स्वराज्य पार्टी के लोग यह कहकर असेम्बली और कौंसिलो में गये थे कि हम सरकार से सहयोग नहीं करेंगे। लेकिन भीतर जाकर बहुत से सदस्य ओहदों के प्रलोभन में आ गये। मोतीलाल बहुत गरजे-चिल्लाये और पार्टी से निकात देने की धमकी दी। लेकिन इससे कुछ लाभ न हुआ। कुछ स्वराजी मिनिस्टर हो गये और कुछ प्रान्तों में कार्यकारिणी के सदस्य। उन्होंने अपना एक अलग दल बनाया और अपना नाम 'प्रति सहयोगी' रखा।

हिन्दु-मुस्लिम एकता टूट चुकी थी और अब बड़े-बड़े शहरों में जरा-जरा-सी बात पर साम्प्रदायिक दंगे भड़क उठते थे। जवाहरलाल के कथनानुसार हमारी आजादी की लड़ाई में स्पष्ट आदर्शों और ध्येयों की कमी ने साम्प्रदायिक जहर फैलाने में मदद दी। पंजाब में एक असाधारण और विकट तिकोना तनाव पैदा हो गया था। कारण यह है कि जिस तरह असेम्बली और कौंसिलो पर और नौकरियों में मुसलमानों को अलग प्रतिनिधित्व दे दिया गया था, सिख भी अपनी जाति के लिए अलग प्रतिनिधित्व की माँग कर रहे थे।

जवाहरलाल इन बातों से बहुत विक्षुब्ध थे और वह हिन्दुस्तान से कहीं दूर चले जाना चाहते थे। फिर उनकी पत्नी कमला अर्से से बीमार रहती थी और डाक्टरों ने स्वीटजरलैंड में उनका इलाज कराने का मशविरा दिया। अतएव जवाहरलाल ने जेयरमैनी से इस्तीफा दे दिया।

मार्च १९२६ के शुरू में वे कमला और अपनी बेटी इंदिरा के साथ जहाज में मम्बई से वेनिस के लिए रवाना हुए। उनकी बहन विजयलक्ष्मी और बहनोई रजित पंडित भी इसी जहाज से अपने तौर पर योरोप जा रहे थे।

राष्ट्रीयता और अंतरराष्ट्रीयता

जवाहरलाल देश के रुढ़िग्रस्त और साम्प्रदायिक वातावरण से ऊबकर यूरोप गये थे । कोई पौने दो साल बाद १९२७ के अंत में वहाँ से लौटे तो बहुत अच्छी शारीरिक और मानसिक अवस्था में लौटे । अपनी इस अवस्था को उन्होंने खुद यों चित्रित किया है :

“मैं ऐसा महसूस करता था कि मुझमें शक्ति और जीवन लबालब भर गया है, और इसमें पहले भीतरी द्वंद्व और मनसूबों के बिगड़ जाने का जो खयाल मुझे अक्सर परेशान करता रहता था, वह इस वक्त न रहा था । मेरा दृष्टि-बिन्दु व्यापक हो गया था और केवल राष्ट्रीयता का लक्ष्य मुझे निश्चित रूप में तग और नाकाफी मालूम होता था । इसमें कोई शक नहीं कि राजनैतिक स्वतंत्रता लाजिमी थी, लेकिन वह तो सही दिशा में कदम भर है । जब तक सामाजिक आजादी न होगी और समाज का तथा राज का बनाव समाजवादी न होगा, तब तक न तो देश ही अधिक उन्नति कर सकता है, न उसमें रहने वाले लोग ही । मैं यह महसूस करने लगा कि मुझे दुनिया के मामले ज्यादा साफ दिखाई दे रहे हैं । आजकल की दुनिया को जो कि हर वक्त बदलती रहती है । चालू मामलों और राजनीति के बारे में ही नहीं, बल्कि सांस्कृतिक और वैज्ञानिक तथा और भी ऐसे विषयों पर जिनमें मेरी दिलचस्पी थी, मैंने खूब पढ़ा । योरोप और अमरीका में जो बड़े-बड़े राजनैतिक आर्थिक और सांस्कृतिक परिवर्तन हो रहे थे, उनके अध्ययन में मुझे बड़ा लुत्फ आता था ।

यद्यपि सोवियत रूम के कई पहलू अच्छे नहीं मालूम होते थे, फिर भी वह जोरो से मुझे अपनी ओर खींचता था और ऐसा मालूम होता था कि वह दुनिया को आशा का सन्देश दे रहा है। १९२५ के आस-पास योरुप एक तरीके से एक जगह जमकर बैठने की कोशिश कर रहा था। महान आर्थिक सकट तो उसके बाद ही आने वाला था। लेकिन मैं वहाँ से यह विश्वास लेकर लौटा कि जमकर बैठने की यह कोशिश तो ऊपरी है और निकट भविष्य में योरुप में और दुनिया में भारी उथल-पुथल होने वाली है तथा बड़े-बड़े विस्फोट होने वाले हैं।

“मुझे फौरन ही सबसे पहले करने का काम यह दिखाई दिया कि हम देश को इन विश्व-व्यापी घटनाओं के लिए शिक्षित व उद्यत करें, उसे उनके लिए जहाँ तक हमसे हो सके वहाँ तक तैयार रखें। यह तैयारी ज्यादातर विचारों की तैयारी थी, जिसमें सबसे पहली यह थी कि हमारी राजनैतिक आजादी के लक्ष्य के बारे में किसी को कुछ शक नहीं होना चाहिए। यह बात तो सबको साफ-साफ समझ लेनी चाहिए कि हमारे लिए एक मात्र राजनैतिक ध्येय यही हो सकता है और औपनिवेशिक पद के बारे में जो अस्पष्ट और गोल-मोल बातें की जाती हैं, उनसे आजादी विलकुल जुदा चीज है। इसके अलावा सामाजिक ध्येय भी था। मैंने महसूस किया कांग्रेस से यह उम्मीद करना कि अभी इस तरफ वह ज्यादा दूर जा सकेगी, बहुत ज्यादा होगा। कांग्रेस तो महज एक राजनैतिक राष्ट्रीय संस्था है, जिसे दूसरे तरीकों पर सोचने का अभ्यास न था। लेकिन, फिर भी इस दिशा में भी शुरुआत की जा सकती है। कांग्रेस से बाहर मजदूर मंडलों में और नौजवानों में खयालात कांग्रेस से ज्यादा दूर तक फैलाये जा सकते थे, इसके लिये मैं अपने को कांग्रेस के दफ्तर के काम से अलग रखना चाहता था। इसके अलावा मेरे मन में कुछ-कुछ यह खयाल भी था कि मैं कुछ महीने सुदूर भीतर के गाँवों में रहकर उनकी हालत का अध्ययन करने में बिताऊँ। लेकिन ऐसा

होना न था और घटनाओं ने तय कर लिया था कि वे मुझे कांग्रेस की राजनीति में घसीट लेगी।” (मेरी कहानी)

उद्धरण बहुत लम्बा हो गया है। लेकिन इस समय देश एक ऐतिहासिक मोड़ पर था। यह उद्धरण इस मोड़ को, आगामी घटनाओं को, हमारी राजनीति को और खुद जवाहरलाल को समझने की कुजी है। “कुछ-कुछ यह खयाल” की द्विचितता और इस वाक्य पर “लेकिन ऐसा होना न था और घटनाओं ने तय कर लिया था कि वे मुझे कांग्रेस की राजनीति में घसीट लेंगी” विशेष रूप से ध्यान देने की जरूरत है। मुझे अनायास उर्दू का एक शेर स्मरण हो आया है। शेर यह है :

जी में आता है लगा दूं आग कोहे-तूर को,
फिर खयाल आता है मूसा बे-वतन हो जाएगा।

कवि रूढि और अधविश्वास के खिलाफ विद्रोह की भावना से प्रेरित है। उसे यह कहानी कि खुदा ने हजरत मूसा को कोहे-तूर पर जलवा दिखाया था सरासर भूठ जान पड़ती है। इस भूठ को मिटाने के लिए वह चाहता है कि कोहे-तूर को ही आग लगा दूं। लेकिन फौरन ही खयाल आता है कि अगर इस भूठ को मिटा दिया, इस कहानी का ही अस्तित्व न रहा तो हजरत मूसा का क्या बनेगा उसे कौन पूछेगा ? वह बे-वतन नहीं हो जायेगा ? मूसा में कवि की आस्था है, इसलिए वह कोहे-तूर को आग लगाने का अपना विद्रोही विचार त्याग देता है।

पंडित जवाहरलाल नेहरू के हजरत मूसा थे महात्मा गांधी यह बात याद रखने की है।

यूरोप से लौटते ही जवाहरलाल कांग्रेस के मद्रास अधिवेशन में शरीक हुए। वहाँ उन्होंने मुकम्मिल आजादी के बारे में, युद्ध के खतरे के बारे में और साम्राज्य-विरोधी-लीग के बारे में आदि कई प्रश्नाव रखे, जो बिना किसी विरोध के पान हो गये। आजादी के प्रश्नाव

का तो मिसेज एनीबेसेन्ट तक ने समर्थन कर दिया । चारों तरफ के इस समर्थन से जवाहरलाल को खुशी के वजाय परेशानी हुई क्यों कि लोगो ने या तो इन प्रस्तावों का मतलब और महत्व नहीं समझा या अपने मन में सोचा कि नौजवान अगर प्रस्ताव भर पास कर देने से खुश होते हैं, तो पास कर दो, इस में हर्ज ही क्या है ?

ठीक टालने ही की बात थी । उसी समय उसी बैठक में एक दूसरा प्रस्ताव आया जो साईमन कमीशन के वहिष्कार सम्बन्धी था और जिसमें यह तजवीज रखी गई थी कि सब दलों की एक कांग्रेस बुलाई जाए जो हिन्दुस्तान के लिए शासन-विधान तैयार करे । जाहिर है कि जो शासन-विधान माडरेटों समेत सब दलों के सहयोग से तैयार होना था, वह डोमिनियन स्टेट्स अर्थात् औपनिवेशिक-पद से ज्यादा क्या हो सकता था । सर्वदल सम्मेलन के इस प्रस्ताव ने आजादी के प्रस्ताव को कागज का एक पुर्जा मात्र बना दिया ।

सभापति डा० अन्सारी थे । नौजवानों के प्रतिनिधि जवाहरलाल और सुभाष बोस दोनों को यहाँ सचिव नियुक्त किया गया ।

जवाहरलाल ने सुभाष का जिक्र नहीं किया सिर्फ अपने ही सेक्रेटरी बनाये जाने की बात लिखी है और आजादी का प्रस्ताव वे-असर तथा खत्म कर दिये जाने के वावजूद अपने इस पद पर बने रहने के दो कारण बताये हैं, एक यह कि “डाक्टर अन्सारी मेरे पुराने और प्यारे दोस्त थे । और इनकी इच्छा थी कि मैं ही सेक्रेटरी बनूँ ।” दूसरा असल कारण यह था कि उन दिनों कांग्रेस दुविधा में पड़ी हुई थी, कभी वह उग्रता की तरफ बढ़ती तो कभी नरमी की तरफ हटती थी । “मैं चाहता था कि जहाँ तक मुझसे हो सके वहाँ तक इस दुविधा में झूलती हुई कांग्रेस को नरमी की तरफ न झुकने दूँ । और उसे आजादी के ध्येय पर उठाये रहूँ ।”

लेकिन हम देखेंगे कि जहाँ सुभाष अपने ध्येय पर अडिग रहे,

वहाँ घटनाएँ जवाहरलाल को अपने साथ घसीट ले गई ।

वाद में जवाहरलाल के प्रस्तावों का विरोध हुआ और सबसे ज्यादा विरोध गाँधीजी ने किया । इन प्रस्तावों की उन्होंने जल्दबाजी में और बिना सोचे-समझे पेश किया गया” कहकर निन्दा की । ४ जनवरी १९२८ को जवाहरलाल के नाम लिखे पत्र में अपने इस विरोध को इन शब्दों में व्यक्त किया है :

“प्रिय जवाहरलाल,

मेरा खयाल है, तुम्हें मुझसे इतना अधिक प्रेम है कि मैं जो कुछ लिखने जा रहा हूँ उसका तुम बुरा नहीं मानोगे । जो हो, मुझे तो तुमसे इतना ज्यादा प्रेम है कि जब मुझे लिखने की जरूरत महसूस हो तब मैं अपनी कलम को रोक नहीं सकता ।

तुम बहुत ही तेज जा रहे हो । तुम्हें सोचने और परिस्थिति के अनुकूल बनने का समय लेना चाहिए था । तुमने जो प्रस्ताव तैयार किए और पास कराये उनमें से अधिकांश के लिए एक साल की देर थी “गणतन्त्री सेना” (Republican army) में तुम्हारा कूद पड़ना जल्दबाजी का कदम था । परन्तु मुझे तुम्हारे इन कामों की इतनी परवाह नहीं, जितने तुम्हारे शरारतियों और हुल्लडबाजों को प्रोत्साहन देने की है । पता नहीं, तुम अब भी विशुद्ध अहिंसा में विश्वास रखते हो या नहीं । परन्तु तुमने अपने विचार बदल दिये हो तो भी तुम यह नहीं सोच सकते कि अनाधिकृत और अनियंत्रित हिंसा से देश का उद्धार होने वाला है । अगर अपने यूरोपीय अनुभवों के प्रकाश में देश के ध्यानपूर्वक अवलोकन से तुम्हें विश्वास हो गया हो कि प्रचलित तौर-तरीके गलत हैं तो बेशक अपने ही विचारों पर अमल करो, मगर मेहरबानी करके लोई अनुशासन-बद्ध दल बना लो । कानपुर का अनुभव तुम्हें मालूम है । प्रत्येक संग्राम में ऐसे मनुष्यों की टोलियाँ चाहिए जो अनुशासन मानें । तुम अपने घरों के दारों में लापरवाह होकर इस तत्त्व की उपेक्षा कर रहे हो ।

अब तुम राष्ट्रीय महासभा के कार्यवाहक मन्त्री हो । ऐसी सूरत में तुम्हें सलाह दे सकता हूँ कि तुम्हारा कर्तव्य है कि केन्द्रीय प्रस्ताव अर्थात् एकता पर और साईमन-कमीशन के बहिष्कार के महत्वपूर्ण परन्तु गौण प्रस्ताव पर अपनी सारी शक्ति लगा दो । एकता के प्रस्ताव का सगठन करने और समझाने-बुझाने के तुम्हारे तमाम बड़े गुणों के उपयोग की जरूरत है । मेरे पास अपनी बातों का विस्तार करने का समय नहीं है, परन्तु बुद्धिमान के लिये इशारा काफी होना चाहिये ।

आशा है कमला का स्वास्थ्य यूरोप की तरह अच्छा होगा ।

सप्रेम तुम्हारा

बापू

शायद जवाहरलाल ने इसके उत्तर में अपने मन के भाव व्यक्त किये हों । लेकिन उनका पत्र हमारे पास नहीं, लेकिन गाँधीजी ने १७ जनवरी को इस सिलसिले में फिर एक लम्बा पत्र लिखा । उसका सिर्फ अन्तिम पैरा देगिए ।

“तुम्हारी पताका फहरे, इसका एक शानदार तरीका सुभाऊँ । मुझे प्रकाशन के लिए एक पत्र लिखो, जिसमें तुम्हारे मत-भेद प्रकट किये गये हों । मैं उसे “यंग इन्डिया” में छाप दूँगा और उसका संक्षिप्त उत्तर लिख दूँगा । तुम्हारा पहला पत्र मैंने पढ़ने और जवाब देने के बाद फाड़ दिया था । दूसरा रख लिया है और अगर तुम और कोई खत लिखने की तकलीफ नहीं उठाना चाहते तो जो चिट्ठी मेरे सामने है उसी को छापने के लिए तैयार हूँ । मुझे पता नहीं, इसमें कोई बुरा लगने वाला अंश है । लेकिन कोई हुआ तो विश्वास रखो मैं ऐसे अंश निकाल दूँगा । मैं उस पत्र को एक स्पष्ट और प्रामाणित दस्तावेज मानता हूँ ।”

क्या यह पब्लिक के साथ ब्लैकमेलिंग का सुभाव नहीं है ? मोचिए, क्या इसी का नाम सत्य और अहिंसा है ?

कि "कोई भी महत्त्वपूर्ण बात उनको बताये बिना नहीं की जाती थी" इससे यूरोप के अपने इस दौरे में नेहरू ने जो कुछ किया उसकी पूरी जानकारी बराबर गांधी जी को जुटाई और उनकी राय पूछी । उदाहरण के लिए मद्रास अधिवेशन में जिस साम्राज्य विरोधी लीग के बारे में प्रस्ताव पास किया गया उसका संगठन ब्रिसेल्स में दलित राष्ट्रों के सम्मेलन में किया था, जिसमें नेहरू कांग्रेस के प्रतिनिधि के रूप में शरीक हुए थे । उसके बारे में गांधी जी ने जवाहरलाल के नाम अपने २५ मई १९२७ के पत्र में यह मत व्यक्त किया है :

"दलित राष्ट्र सम्मेलन की कारंवाइयो के बारे में मैंने तुम्हारा सार्वजनिक विवरण और तुम्हारा निजी गुप्त विवरण भी खूब ध्यान लगाकर पढ़ा । खुद मुझे तो इससंघ से बहुत आशा नहीं है, क्योंकि और कुछ कारण न भी हो तो यह तो है ही कि उसकी स्वतंत्र प्रवृत्ति का दारोमदार उन्हीं सत्ताओं के सद्भाव पर है, जो दलित राष्ट्रों के शोषण में हिस्सेदार है और मेरा खयाल है कि यूरोपियन राष्ट्रों के जो सदस्य इस संघ में शरीक हुए थे वे अत तक गर्मी कायम नहीं रख सकेंगे । कारण, जिसे वे अपने स्वार्थ की हानि समझेंगे उसमें वे अपने को अनुकूल नहीं बना सकेंगे । इधर यह खतरा है कि हमारे लोग अपनी भीतरी शक्ति का विकास करके मुक्ति प्राप्त करने के बजाय उसके लिए फिर बाहरी शक्तियों की ओर देखने और बाहरी मदद ढूँढने लगेंगे । मगर यह तो कोरी दिमागी राय है । मैं यूरोप की घटनाओं का ध्यानपूर्वक अवलोकन बिलकुल नहीं कर रहा हूँ । तुम मौके पर हो और तुम्हें वहाँ के वायुमंडल में वास्तविक सुधार दिखाई दे सकता है, जो मुझे बिलकुल दिखाई नहीं देता ।"

जिन लोगों को देश की राजनीति में रहनुमाई की भूमिका अदा करनी होती है, उनके लिए लाजिमी है कि वे न सिर्फ राष्ट्रीय बल्कि अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति को भी बखूबी समझें और छोटी-बड़ी घटनाओं का विश्लेषण करके उनका विरोध या समर्थन करें । गांधीजी भी

समझने थे और उन्होंने मीके पर न होने की बात तो वैसे ही लिख दी है, असल में उन्हें काँग्रेस अर्थात् हिन्दुस्तान का सम्बन्ध साम्राज्य विरोधी लीग से जोड़ देना नापसंद था। उनकी इस नापसंदी अथवा विरोध का कारण क्या था ? कारण भी उन्होंने बता दिया है, लेकिन हकीकत को समझने के लिए हमें भी अंतर्राष्ट्रीय राजनीति को और १९२७ की इस साम्राज्य विरोधी लीग के पीछे काम कर रही शक्तियों को समझना होगा, तभी हम गाँधी जी के विरोध को समझ पायेंगे।

इनके लिए हमें इतिहास में दस साल पीछे जाना होगा।

रूस की अक्टूबर १९१७ की महान् क्रान्ति में अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में एक मूलभूत परिवर्तन आया था। १९१८ में क्रान्ति की पहली वर्षगांठ के अवसर पर अपने भाषण में स्तालिन ने उन मूलभूत परिवर्तन की व्याख्या यों की थी।

तमाम दुनिया को एक सूत्र अथवा जजीर मे उन्नीसवी सदी के अन्त मे खुद साम्राज्यवाद ने बाँधा था । यह जजीर १९१७ की अक्टूबर क्रान्ति ने तोड दी और साम्राज्यवाद की क्रान्ति विरोधी शक्तियों के विश्व मोर्चे के खिलाफ साम्राज्य विरोधी क्रान्तिकारी शक्तियों का एक विश्व मोर्चा कायम हो गया, जिससे गुलाम देशों की आजादी की सम्भावनाएँ बहुत बढ गईं । बमेलस के दलित राष्ट्र सम्मेलन द्वारा स्थापित इस साम्राज्य विरोधी लीग के पीछे यही क्रान्तिकारी शक्तियाँ काम कर रही थी ।

नेहरू ने राजनैतिक स्थिति का यह विश्लेषण तो नहीं किया, जायद वह करना भी नहीं चाहते थे, लेकिन उन्होंने 'मेरी कहानी' मे ब्रसेल्स मे पीडितों की सभा का विवरण इन शब्दों मे दिया है :

“पददलित कौमो मे आपस मे तथा इन कौमो मे और मजदूर उग्र दलों मे एक दूसरे के साथ मिलकर सयुक्त रूप से कुछ काम करने का खयाल उन दिनों लोगों मे फैला हुआ था । लोग अविकाधिक यह महसूस करने जाते थे कि साम्राज्यवाद नाम की चीज के खिलाफ आजादी की लड़ाई सबके लिए एक-सी है, इसलिए यह मुनासिब मालूम होता है कि इस लड़ाई की वाबत मिलकर गौर किया जाय और जहाँ हो सके वहाँ मिलकर काम करने की कोशिश भी की जाय । इंगलैंड, फ्रांस, इटली वगैर जिन राष्ट्रों के पास उपनिवेश थे वे कुदरतन इस बात के खिलाफ थे कि ऐसी कोई कोशिश की जाय । लेकिन लड़ाई के बाद जर्मनी के पास तो उपनिवेश रहे नहीं, इसलिए जर्मन सरकार दूसरी ताकतों के उपनिवेशों और आधीन देशों मे आदोलन की इस बढती को एक हितैषी की तटस्थता से देखती थी । यह उन कारणों मे से एक था, जिसने बर्लिन को एक केन्द्र बना दिया था । उन लोगों मे सब से ज्यादा मशहूर व क्रियाशील वे चीनी थे जो वहाँ की कम्युनिस्ताग-पार्टी के गर्म दल के थे । यह पार्टी उन दिनों तूफान की तरह जीतती जा रही थी और उसकी अप्रतिरोध

शक्ति के आगे पुराने जमाने के जागीरदारी तत्त्व जमीन में लुढ़कते नजर आ रहे थे। चीन के इस नए चमत्कार के सामने साम्राज्यवादी ताकतों ने भी अपनी तानाशाही आदतों और धौंस-डपट को छोड़ दिया था। ऐसा भालूम पड़ता था कि अब चीन के एक और उसकी आजादी के मसले के हल हो जाने में ज्यादा देर नहीं लगेगी। क्योमिन-तांग खुशी से फूलकर कुप्पा हो गई थी। लेकिन उसके सामने जो मुश्किलें आने वाली थीं उन्हें भी वह जानती थी। इसलिए वह अन्तर्राष्ट्रीय प्रचार द्वारा अपनी ताकत बढ़ाना चाहती थी। गालिवन इस पार्टी के बापे दल के लोगो ने ही—जो दूसरे देशों में कम्युनिस्टों से मिलते-जुलते लोगो से मिलकर काम करते थे—इस तरह के प्रचार पर जोर दिया था, जिससे वे दूसरे मुल्कों में चीन की राष्ट्रीय परिस्थिति को और घर पर पार्टी में अपनी स्थिति को मजबूत कर सकें।”

क्योमिनतांग चीन में हमारी वर्गों जैसी ही राष्ट्रीय संस्था थी, जिसमें देश की आजादी के लिए लड़ने वाले हर तर्ग के तत्त्व शामिल थे। लेकिन डा० मुनयात मेन ने १९१८ के चार मई आन्दोलन के बाद ही इसे साम्राज्य विरोधी क्रान्तिकारी विश्व मोर्चे का अंग बना दिया था। वह एक तरफ विदेशी साम्राज्यवादियों से लोहा ले रही थी और दूसरी तरफ सदियों से खून चूमते आ रहे घरेलू जागीरदारी तत्त्वों का सफाया कर रही थी। इसी से मेहनतकश चीनी जनता इतनी बड़ी तादाद में और इतनी तेजी से हरकत में आई और क्योमिन-तांग को वे शानदार कामयाबियाँ हासिल हुईं, जिनका उल्लेख जवाहरलाल नेहरू ने किया है। लेकिन १९२७ में दलाल पूँजीवादी वर्ग व्यागकाई शेक की रहनुमाई में जागीरदारों और साम्राज्यवादियों से जा मिला और क्रान्ति विरोधी बन गया। अब आजादी की पताका को चीन की कम्युनिस्ट पार्टी ने, जो क्योमिनतांग ही का एक अंग थी उठाया और देश की पीड़ित जनता और प्रगति-

शील तत्त्वों के सहयोग से क्रान्तिकारी संघर्ष को जारी रखा, साथ ही साम्राज्यवाद विरोधी क्रान्तिकारी विश्व मोर्चे से अपने सम्बन्ध को और भी दृढ़ बनाया, क्योंकि क्रान्ति की सफलता के लिए यह भी निहायत जरूरी था। माओत्से-तुंग ने अपने “नए जन गणतंत्र” निबंध में लिखा है।

“आज की अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति में उपनिवेशों और अर्धोपनिवेशों के ‘हीरो’ या तो साम्राज्यवादी मोर्चे में शामिल होकर विश्व क्रान्ति विरोधी शक्तियों का साथ दे या वे साम्राज्यवाद विरोधी मोर्चे में आ मिले और विश्व क्रान्ति की शक्तियों का अंग बन जायें। इन दो में से उन्हें एक मार्ग चुनना होगा, कोई तीसरा मार्ग नहीं है।”

यानी स्थिति यह थी कि हर अधीनस्थ राष्ट्र का स्वाधीनता संग्राम अगर वह वाकई स्वाधीनता संग्राम हो, साम्राज्यवाद के विरुद्ध १९१७ से शुरू हुई विश्व क्रान्ति का एक अविच्छेद और अनिवार्य अंग था। इससे उसकी शक्ति बढ़ती थी। चीन के क्रान्तिकारियों ने इस तथ्य को समझ लिया था और जवाहरलाल के कथनानुसार ब्रसेल्स के दलित राष्ट्रों के सम्मेलन में कम्युनिस्ताग पार्टी के गर्म दल सबसे ज्यादा क्रियाशील थे। उनके अलावा ब्रसेल्स में एशिया, अफ्रीका और लेटिन अमरीका के सभी उपनिवेशों और अर्धोपनिवेशों के लोग शामिल थे। यूरोप में अपने ही पूँजीवाद और साम्राज्यवाद के विरुद्ध लड़ने वाले मजदूर नेता थे। कम्युनिस्ट भी काफी संख्या में थे, पर कम्युनिस्टों की हैमियत से नहीं, किसी मजदूर संघ या किसी वैसी ही संस्था के प्रतिनिधि बन कर गये थे।

वहाँ जो साम्राज्यवाद विरोधी लीग नाम की स्थायी संस्था कायम की गई, जवाहरलाल भी हिन्दुस्तान की ओर से उसके सदस्य बने। ब्रसेल्स के बाद इस लीग की विभिन्न स्थानों पर कई मीटिंग हुईं, जिनमें जवाहरलाल ने भाग लिया और उनके द्वारा जो अनुभव अर्जित किया, उसे यों वयान किया है

“इन सब से मुझे अधीनस्थ और औपनिवेशिक देशों की कुछ समस्याओं को समझने में बड़ी मदद मिली। उनकी वजह से पश्चिमी ससार में मजदूरों के जो भीतरी संघर्ष चल रहे हैं, उनकी तह तक पहुंचने में मुझे आसानी हुई। उनकी बावत मैंने बहुत कुछ पढ़ा था... लेकिन मेरे उस ज्ञान के पीछे कोई असलियत नहीं थी क्योंकि उनसे मेरा कोई जाती ताल्लुक नहीं पड़ा था, लेकिन अब मैं उनके सम्पर्क में आया और कभी-कभी मुझे उन मसलों का भी सामना करना पड़ा जो इन भीतरी संघर्षों में प्रकट होते हैं। दूसरी इटरनेशनल और तीसरी इटरनेशनल नाम की मजदूरों की जो दो दुनिया हैं, उनमें मेरी हमदर्दी तीसरी से थी। लड़ाई से लेकर अब तक दूसरी इटरनेशनल ने जो कुछ किया उससे मुझे अरुचि हो गई और हमको तो हिन्दुस्तान में इस इटरनेशनल के सबसे बड़े समर्थक ब्रिटिश-मजदूर दल के तरीकों का खूब तजुर्बा हो चुका है। इसलिए लाजिमी तौर पर कम्युनिज्म की बावत मेरा खयाल अच्छा हो गया... कम्युनिज्म से मेरा यह सम्बन्ध उसके सिद्धान्तों की वजह से नहीं था, क्योंकि कम्युनिज्म की कई सूक्ष्म बातों की बावत मैं ज्यादा नहीं जानता था। उस वक्त उससे मेरी जान-पहचान सिर्फ उसकी मोटी-मोटी बातों तक ही सीमित थी। ये बातें और वे भारी-भारी परिवर्तन जो रूस में हो रहे थे मुझे आकर्षित कर रहे थे।” (मेरी कहानी)

जवाहरलाल १९२७ में अपने पिता के साथ मोघियत रूस की यात्रा पर भी गये थे और उन्होंने ये भारी-भारी परिवर्तन अपनी आँखों से देखे थे। यही सब अनुभव लेकर वह स्वस्थ मानसिक अवस्था में देश लौटे और कांग्रेस के मद्रास अधिवेशन में अपने गर्म-गर्म प्रस्ताव रखे।

हमने देखा कि गांधीजी को ये प्रस्ताव पसंद नहीं आये। उन्होंने न सिर्फ अपना विरोध व्यक्त किया बल्कि जवाहरलाल को सहज में अपनी पताका फहराने का सुझाव भी दे दिया।

दरअसल उन्होंने दलित राष्ट्र सघ के बारे में जो पत्र लिखा था उसी में जवाहरलाल को इस मार्ग पर बहुत आगे न बढ़ने की चेतावनी दे दी थी। उन्होंने जो यह लिखा था कि हमारे लोगों को अपनी भीतरी शक्ति का विकास करके आजादी हासिल करनी चाहिए, इसमें ज़रा भी सच्चाई नहीं थी। यह भीतरी शक्ति चीन की तरह एक तरफ विदेशी साम्राज्यवाद और दूसरी तरफ घरेलू जागीरदारी के खिलाफ क्रान्तिकारी संघर्ष द्वारा ही विकसित हो सकती थी। “रघु-पति राघव राजा राम” के भजन गाने से तो यह उलटा और कुठित होती थी और गांधीजी की अच्छी तरह समझी सोची हुई राजनीति का मकसद भी इस शक्ति को उभारना नहीं कुठित करना था। अतएव साम्राज्यवाद विरोधी लीग में उनकी दिलचस्पी न होना स्वाभाविक बात थी।

लेकिन साम्राज्यवाद विरोधी अन्तर्राष्ट्रीय क्रान्तिकारी प्रान्दोलन का, जिसका नेता उस समय सोवियत रूस था, एक ऐतिहासिक महत्व था। जवाहरलाल नेहरू ने इस महत्व को समझा और उसे कांग्रेस की ओर विशेषकर अपनी राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति मजबूत बनाने के लिए इस्तेमाल किया। लेकिन वह साम्राज्यवाद विरोधी लीग के सदस्य बहुत दिनों न रह सके। १९३१ में जब उन्होंने गांधी-इविन समझौते का समर्थन किया तो लीग ने एक प्रस्ताव पास करके उन्हें निकाल दिया। नेहरू ने खुद लिखा है “मैं यह मजूर करता हूँ कि मैंने उसे नाराज होने का काफी मसाला दिया था, लेकिन फिर भी वह मुझे स्थिति साफ करने का कुछ मौका दे सकती थी।”

(मेरी कहानी)

दो घोड़ों का सवार

२२ सितम्बर १९२८ को कलकत्ता में अखिल बंग छात्र सम्मेलन हुआ। उसमें अध्यक्ष-पद से भाषण देते हुए जवाहरलाल ने नौजवानों से कहा था :

“इस युग का विचार सामाजिक समानता है। आओ हम इस विचार को सुने और दुनिया को बदलने और उसे रहने को बेहतर जगह बनाने के लिए इस विचार के साधन बन जायें।”

देश ने एक बार फिर करवट ली थी, क्रान्तिकारी शक्तियाँ एक बार फिर जोर-शोर से उभर रही थी। मजदूर किसान और नौजवान अपने-अपने ढंग से और अपनी संस्थाओं में संगठित हो रहे थे। इस समय देश की जो परिस्थिति थी, जवाहरलाल ने उसका चित्र यों प्रस्तुत किया है :

“राजनैतिक दृष्टि से १९२८ का माल एक भरा-पूरा साल था। देश भर में तरह-तरह की हलचलों की भरमार थी। ऐसा मालूम पड़ता था कि एक नई प्रेरणा, एक नई जिन्दगी जो तरह-तरह के सभी समूहों में एक-सी मौजूद थी, लोगों को आगे की तरफ बढ़ा रही है। जिन दिनों मैं देश से बाहर था, शायद उन दिनों धीरे-धीरे यह तब्दीली हो रही थी और लौटने पर मुझे यह बहुत बड़ी तब्दीली मालूम हुई। १९२६ के शुरू में हिन्दुस्तान पहले जैसा सुप्त और निष्क्रिय बना हुआ था। शायद उस वक्त तक १९२१-२२ की मेहनत की थकान दूर नहीं हुई थी। १९२८ में वह तरो-ताजा क्रिया-

शील और नई शक्ति से पूर्ण हो गया है, इस बात का सबूत हर जगह मिलता था। कारखाने के मजदूरों में भी और किसानों में भी, मध्यवर्ग के नौजवानों में भी और ग्राम तौर पर पढ़े-लिखे लोगों में भी।”

“मजदूर सघों की हलचल बहुत ज्यादा बढ़ गई थी। सात-आठ साल पहले जो आल इंडिया ट्रेड यूनियन कांग्रेस कायम हुई थी वह एक मजबूत और प्रतिनिधिक जमात थी। न सिर्फ उसकी तादाद और उसके संगठन में ही काफी तरक्की हुई थी, बल्कि उसके विचार भी ज्यादा लड़ाकू और ज्यादा गर्म हो गये थे। अक्सर हड़तालें होती थी और मजदूरों में वर्ग-चेतना जोर पकड़ रही थी। कपड़े की मिलों और रेलों में काम करने वाले मजदूर सबसे ज्यादा मजबूत और सब से ज्यादा संगठित थे। और इनमें भी सबसे ज्यादा मजबूत और संगठित थे बम्बई की गिरनी कामगार-यूनियन और जी० आई० पी० रेलवे यूनियन। मजदूरों के संगठन के बढ़ने के साथ-साथ लाजिमी तौर पर पश्चिम से घरेलू लड़ाई-झगड़ों के बीज भी आये। हिन्दुस्तान के मजदूर सघों को कायम होते देर न हुई थी कि वे आपस में होड़ करने और दुश्मनी रखने वाले दलों में बँट गये। कुछ लोग दूसरी इंटरनेशनल के हामी थे, कुछ तीसरी इंटर-नेशनल के कायल। यानी एक दल का दृष्टिकोण नर्मियों की तरफ यानी सुधारवादी था और दूसरा दल वह था जो खुल्लम-खुल्ला क्रान्तिकारी था और आमूल परिवर्तन चाहता था। इन दोनों के बीच में कई किस्म की रायें थी, जिनमें मात्रा का भेद था और जैसा कि ग्राम जनता के संगठन में होता है, इसमें मौका-परस्त लोग भी आ घुसे थे।”

(मेरी कहानी)

मतलब यह है कि हमारे राष्ट्रीय आंदोलन पर अन्तर्राष्ट्रीय घटनाओं का ज़बर्दस्त प्रभाव पड़ रहा था और १९२८ में क्रान्ति की जो लहर उठी उसमें १९२१-२२ की अस्पष्टता और धार्मिकता नहीं थी। स्थिति बहुत हद तक बदल चुकी थी। देश मुकम्मिल

आजादी की ओर बढ़ रहा था। मुकम्मिल आजादी का मतलब विदेशी साम्राज्यवाद की गुलामी से मुक्ति प्राप्त करना तो था ही, लेकिन साथ ही सामाजिक व्यवस्था में आमूल परिवर्तन लाकर हर तरह के धार्मिक दमन और सामाजिक शोषण को समाप्त करके समानता स्थापित करना भी था। इस नए आंदोलन का एहसान समाजवाद की ओर था। जवाहरलाल के कलकत्ता वाले भाषण से भी यही स्वर ध्वनित होता है। लेकिन उन्होंने लिखा है

“हिन्दुस्तान में मैं समाजवाद के मैदान में सबसे पहले नहीं आया। बल्कि सच बात तो यह है कि मैं कुछ छिछड़ा हुआ रहा। जहाँ बहुत से लोग सितारे की तरह चमकते आगे बढ़ गये, वहाँ मैं तो बहुत-कुछ मुश्किलों के साथ कदम-कदम आगे बढ़ा। विचारधारा की दृष्टि से मजदूरों का ट्रेड यूनियन आंदोलन निश्चित रूप से समाजवादी था और ज्यादातर युवक सघों की भी यही बात थी। जब मैं दिसम्बर १९२६ में यूरोप से लौटा तब एक किस्म का गस्पष्ट और गोल-मोल समाजवाद हिन्दुस्तान की आबो-हवा का एक हिस्सा बन चुका था और व्यक्तिगत समाजवादी तो उससे भी पहले हिन्दुस्तान में बहुत से थे। ये लोग ज्यादातर सपने देखने वाले थे। लेकिन धीरे-धीरे उनपर मार्क्स के सिद्धान्तों का असर बढ़ता जाता था और उनमें कुछ तो अपने को सौ फीसदी मार्क्सवादी समझते थे। यूरोप और अमरीका की तरह हिन्दुस्तान में भी, सोवियत यूनियन में जो कुछ हो रहा था, उससे और खासकर पंचवर्षीय योजना से, इस प्रवृत्ति को बहुत बल मिला।”

(मेरी कहानी)

इसी वर्ष साईमन कमीशन यह मालूम करने आया कि हिन्दुस्तानी स्वशासन की दिशा में कितना आगे बढ़े हैं और मटेग्यू-चेम्सफोर्ड सुधारों में स्वशासन की जो दूसरी किश्त दी गई थी तीसरी किश्त में कितना और अधिक पाने के योग्य बन गये हैं। देश

की जनता ने इसे अपना अपमान समझा साईमन कमीशन के खिलाफ जबर्दस्त जुलूस निकले, प्रदर्शन हुए, सरकार की ओर से लाठियाँ चली और बहुते के मिर टूटे । इससे वातावरण और गर्मा गया ।

इन परिस्थितियों में कांग्रेस का वार्षिक अधिवेशन इस वर्ष कलकत्ता में हुआ । इसके सभापति मोतीलाल नेहरू थे । कारण यह कि इस सम्मेलन में नेहरू रिपोर्ट को पास होना था । नेहरू रिपोर्ट समझौते का वह विधान था जिसे सर्वदली-सम्मेलन की कमेटी ने तैयार किया था । चूँकि उस कमेटी के अध्यक्ष मोतीलाल नेहरू थे, इसलिए उसका नाम नेहरू रिपोर्ट पड़ गया था ।

मजे की बात यह है कि गाँधी जी जो चौरा-चौरी की घटना के बाद समाज-सुधार के रचनात्मक कार्य में जा लगे थे, अब इस अधिवेशन में राजनैतिक रूप से सक्रिय होकर आगे आये । उन्होंने जो प्रस्ताव पेश किया, उसमें कहा गया था कि अगर सरकार ने एक साल के भीतर अर्थात् ३१ दिसम्बर १९२६ तक (गाँधीजी ने मौलिक प्रस्ताव में १९३० तक दो साल की अवधि रखी थी, जो सशोधन द्वारा एक साल कर दी गई ।) नेहरू रिपोर्ट को मजूर न किया तो कांग्रेस फिर असहयोग आन्दोलन शुरू करेगी और इस बार आन्दोलन कर-वदी से शुरू होगा ।

इस प्रस्ताव का मतलब एक तो अपने आजादी के ध्येय से पीछे जाना और दूसरे सघर्ष को एक साल के लिए टालना और सरकार को उसके मुकाबले की तैयारी के लिए समय देना था । अतएव गर्म दल वालों ने इसका विरोध किया और कांग्रेस में उनका प्रभाव इतना बढ़ गया था कि गाँधीजी के नेता बन कर सामने आने के बावजूद प्रस्ताव थोड़े से मतों से गिर गया । लेकिन जवाहरलाल जी ने जो खुद प्रस्ताव के विरोध में थे, वोटिंग में एक टेक्नीकल खामी की ओर ध्यान दिलाया । इसके परिणामस्वरूप दोबारा वोटिंग में प्रस्ताव ६७३ के मुकाबले १३५० वोटों से पास हो गया ।

जवाहरलाल और सुभाष इस अधिवेशन में गर्म दल के प्रमुख नेता थे। जवाहरलाल ने अपनी प्रतिक्रिया इन शब्दों में व्यक्त की है : “इसमें कोई शक नहीं कि यह प्रस्ताव हमें आजादी के ध्येय से पीछे खींच लाया था, क्योंकि सर्वदल-सम्मेलन की रिपोर्ट ने तो पूरे डोमिनियन स्टेट्स की भी मांग नहीं की थी।” और तर्क दूसरी ओर भी चलता है “फिर भी यह प्रस्ताव इस अर्थ में बुद्धिमत्तापूर्ण था कि उसने एक ऐसे वक्त में कांग्रेस में फूट नहीं होने दी जबकि कोई भी फूट के लिए तैयार न था और उसने १९३० में जो लड़ाई शुरू हुई उसके लिए कांग्रेस को एक साथ रखा। यह बात तो बिल्कुल साफ थी कि ब्रिटिश सरकार साल भर के अन्दर सब दलों द्वारा बनाये गये विधान को मंजूर नहीं करेगी। सरकार से लड़ाई होना लाजिमी थी और उस वक्त देश की जैसी हालत थी उसमें सरकार से किसी किस्म की लड़ाई उम वक्त तक कारगर नहीं हो सकती थी, जब तक उसे गांधीजी का नेतृत्व न मिले।”

फिर अपनी आलोचना भी की है :

“मैंने कांग्रेस के खुले जलसे में इस प्रस्ताव का विरोध किया था यद्यपि यह मुखालिफत मैंने कुछ-कुछ बेमन से की थी, तो भी इस बार भी मुझे प्रधान मंत्री चुना गया। कुछ भी हो मैं मंत्री-पद पर बना रहा और कांग्रेस के क्षेत्र में ऐसा मालूम पड़ता था कि मैं वही काम कर रहा हूँ जो प्रसिद्ध ‘विकार आफ वे’ (सोलहवीं सदी का एक प्रसिद्ध अवसरवादो ऐतिहासिक पात्र) करता था। कांग्रेस की गद्दी पर कोई भी नभापति बैठे, मैं हमेशा उस सगठन को संभालने के लिए उसका मंत्री बनाया जाता था।”

(मेरी कहानी)

सुभाष ने अपनी आत्मकथा ‘भारतीय संघर्ष’ में लिखा है : ‘कलकत्ता कांग्रेस के समझौता-परस्त प्रस्ताव का एक ही प्रयोजन था और वह प्रयोजन था मूल्यवान समय नष्ट करना।’

दल से बाहर किया है, जिनको दल में रखना कहीं अच्छा था । मेरा खयाल है कि हम लोग एक खतरनाक जाल में उलझ गए हैं, जिससे निकल सकना आसान नहीं, और मैं समझता हूँ कि हमने दुनिया को यह दिखला दिया है कि अगरचें हम लोग बातें तो ऊँची करते हैं, लेकिन सौदेबाजी छोटी-मोटी चीजों के लिए कर रहे हैं ।

मैं नहीं जानता कि ब्रिटिश सरकार अब क्या करेगी । मुझमें है वह अपनी शर्तों को नहीं मानेगी मुझे उम्मीद यही है कि वह नहीं मानेगी । लेकिन मुझे इसमें ज़रा भी शक नहीं कि ज्यादातर हस्ताक्षर करने वाले निश्चय ही आपको छोड़कर उन शर्तों में ब्रिटिश सरकार जो भी रहो-बदल सुझावेगी, इसे मजूर कर लेंगे । हर हालत में मुझे यह जान पड़ता है कि कांग्रेस के भीतर मेरी हालत रोज-बरोज ज्यादा मुश्किल होनी जाएगी । मैंने कांग्रेस की सदारत बड़े शक-शुबहा के साथ मजूर की थी, लेकिन इस उम्मीद से कि अगले साल एक निश्चित मसले को लेकर लड़ लेंगे । उस मसले पर पहले से ही बादल छा गये हैं और इस पद को मजूर करने की जो एक मात्र वजह थी, वह अब नहीं रह गई है । इन 'नेताओं के सम्मेलनों' से मुझे क्या सरोकार ? मैं अपने को अनधिकार चेष्टा करने वाला समझने लगा हूँ और इससे मुझे परेशानी है । मैं अपनी बात खुलकर इसलिए नहीं कह पाता कि सम्मेलन के विगड़ने का मुझे डर है । मैं अपने को दवाता हूँ और यह दवाना कभी-कभी मेरे लिए भारी पड़ता है और मैं भभक उठता हूँ और ऐसी चीजें भी कह जाता हूँ, जिनको कहने का मेरा कोई गालब नहीं होता है ।

मैं महसूस करता हूँ कि मुझे ए. आई. सी. सी. के पद से इस्तीफा दे देना चाहिए । मैंने पिताजी के पास एक ज़ावले का

खत भेज दिया है। जिसकी नकल साथ में भेज रहा हूँ।

सभापति का सवाल इससे कहीं ज्यादा मुश्किल है। मैं नहीं समझता कि इस ऐन मौके पर मैं क्या कर सकता हूँ। मुझे इस बात पर यकीन हो गया है कि मेरा चुनाव गलत था। इस अवसर पर और इस साल के लिए आपको ही चुना जाना चाहिए था। अगर कांग्रेस की पॉलिसी वही है, जिसे मालवीय जी की पॉलिसी कह सके तो मैं सभापति नहीं रह सकता। अब भी अगर आप राजी हो तो बिना ए. आई. सी. सी. की बैठक बुलाए एक रास्ता निकल सकता है। ए. आई. सी. सी. के अमेबरो के नाम एक गश्ती चिट्ठी भेजी जा सकती है कि आप सदर बनने के लिए राजामद है। मैं उनसे माफ़ी माँग लूँगा। यह सिर्फ जायते की कार्यवाही होगी, क्योंकि सभी या करीब-करीब सभी मेम्बर आपके फैसले को खुशी से मान लेंगे।

एक दूसरा रास्ता यह है कि मैं यह ऐलान कर दूँ कि गौजुदा हालतो मे और इस खयाल से कि इस वक्त दूसरा सदर चुनने मे दिक्कत होगी, अभी सदरत न छोड़ूँ, लेकिन कांग्रेस के फौरन वाद छोड़ दूँ। मैं चेयरमैन के तौर पर काम करूँगा और मेरी कोई परवा किये बिना कांग्रेस जैसा चाहे फैसला कर सकती है।

अगर मैं अपने जिस्म की और दिमागी तंदुरुस्ती बनाए रखना चाहता हूँ तो इन दो मे से एक रास्ता मेरी समझ मे जरूरी है।

जैसा कि मैंने आपको लिखा था, मैं कोई पब्लिक वयान नहीं निवाल रहा हूँ। दूसरे लोग क्या कहते हैं या, क्या नहीं, इनकी मुझ पर ज्यादा फिक्र नहीं। लेकिन खुद मुझे शान्ति होनी चाहिए।

सप्रेम आपका
जवाहरलाल”

इसके उत्तर में गाँधीजी ने जो धीरज भरा पत्र लिखा उससे जवाहरलाल नेहरू का अशान्त मन फिर शान्त हो गया ।

जवाहरलाल ने अपने खत में लिखा है कि कई घोड़ों की एक साथ सवारी बहुत मुश्किल है । दरअसल वह दो ही घोड़ों के सवार थे । एक तरफ समाजवाद और क्रान्ति की गर्म-गर्म बातें करते थे, इसी से वह नौजवानों के प्रिय बने थे, इसी से इंडिपेंडेन्स फॉर इंडिया लीग' के सेक्रेटरी चुने गए थे, जो चाहती थी कि नये आधार पर समाज की पुनर्रचना हो, और ट्रेड यूनियन के सदस्य तो वह अपने कथनानुसार नर्म दल अर्थात् सुधारवादी दल की ओर से गर्म दल के उम्मीदवार को हराने के लिए ही बनाये गये थे । दूसरी तरफ अमल में वह गाँधीजी के नेतृत्व को स्वीकार किए हुए थे, जो क्रान्ति विरोधी था ।

उन्हे काँग्रेस का अध्यक्ष बनाने की बात काफी दिनों से चल रही थी । जब वह यूरोप में थे तभी गाँधीजी ने अपने २५ मई १९२७ वाले पत्र में लिखा था, तुम्हारे आगामी काँग्रेस के अध्यक्ष चुने जाने की चर्चा है । मेरा इस बारे में पिताजी (मोतीलाल) से पत्र व्यवहार हो रहा है । पर इसमें काफी अडचने थी । १९२६ की काँग्रेस के लिए भी विधिवत गाँधीजी को अध्यक्ष चुना गया था । लेकिन इस बात का आखिरी फैसला करने के लिए लखनऊ में अखिल भारतीय काँग्रेस कमेटी की मीटिंग हुई । उसमें गाँधीजी ने अपना नाम वापस लेकर जवाहरलाल का नाम रख दिया और उसे मजूर किये जाने पर जोर दिया और लोगों को मजूर कर लेना पड़ा । यो छिपे दरवाजे से लाकर अध्यक्ष की गद्दी पर बिठाया जाना जवाहरलाल को पसंद नहीं आया । लिखा है . 'इससे मेरे स्वाभिमान को चोट पहुँची और मुझे करीब-करीब महसूस हुआ कि मैं इस पद को लौटा दूँ । मगर खुशकिस्मती से मैंने अपने भावों को प्रकट करने से अपने आपको रोक लिया और भारी कलेजा लिये हुए चुपचाप वहाँ से चला आया ।' (मेरी कहानी)

दरअसल गांधीजी ने यह फैसला बहुत समझ-सोचकर किया था। फलकत्ता कांग्रेस में वह गर्म दल वालों का जोश-खरोच देख चुके थे। इस समय देश की जो स्थिति थी उसमें एक ऐसे ही व्यक्ति को अग्रणी बनाने की जरूरत थी जो क्रान्तिकारी नौजवानों का, आदमी चाहने वाले बुद्धिजीवियों का और समाजवाद में विश्वास रखने वाले मजदूरों का प्रिय हो और जवाहरलाल ने उनके नेता के रूप में विश्वास अर्जित कर ली थी।

नमक सत्याग्रह

३१ दिसम्बर १९२९ को लाहौर कांग्रेस में मुकम्मिल आजादी का प्रस्ताव पास किया गया और पहली मर्तवा तिरगा भंडा फहराया गया। गांधी जी के एक पत्र से पता चलता है कि अधिवेशन के अध्यक्ष जवाहरलाल नेहरू खुशी में भर कर इस भंडे के गिर्द नाचे थे।

लेकिन इसी लाहौर अधिवेशन के बारे में सुभाष बोस ने अपनी प्रतिक्रिया इन शब्दों में व्यक्त की है -

“मैंने वाम पक्ष की ओर से प्रस्ताव रखा कि कांग्रेस देश में समान्तर सरकार स्थापित करे और इसके लिए मजदूरों, किसानों और नौजवानों को संगठित किया जाये। यह प्रस्ताव रद्द कर दिया गया। परिणाम यह कि चाहे कांग्रेस ने मुकम्मिल आजादी को अपना ध्येय घोषित कर दिया था; पर इस ध्येय तक पहुँचने के लिए न कोई योजना स्थिर की गई और न आगामी वर्ष के लिए कोई कार्यक्रम निश्चित किया गया। इससे अधिक हास्यास्पद स्थिति और क्या हो सकती थी ?”

(भारतीय सघर्ष)

आंदोलन की रूप-रेखा तैयार करने और उसे चलाने की जिम्मेदारी गांधी जी को सौंप दी गई। बहुत सोच-विचार और बड़े इंतजार के बाद गांधी जी ने जो आंदोलन शुरू किया, उसका नाम नमक सत्याग्रह पड़ा क्योंकि उन्होंने शुरूआत नमक कर का कानून तोड़कर

की। इससे पहले २ मार्च १९३० को उन्होंने वायसराय के नाम अपने पत्र में लिखा :

“हिंसक दल की शक्ति और प्रभाव बढ़ता जा रहा है। मेरा उद्देश्य इस असंगठित हिंसा के विरुद्ध (अहिंसा की) शक्तियों को हरकत में लाना है। हाथ-पर-हाथ घरे बैठे रहने का अर्थ इन दोनों प्रकार की हिंसक शक्तियों को खुली छूट देना होगा।”

(आज का भारत)

सत्याग्रह के नियमों में भली भाँति प्रशिक्षित अपने सावरमती आश्रम के ६८ निवासियों की एक टोली को साथ लेकर गाँधी जी ने १३ मार्च को अपना प्रसिद्ध डाँडी मार्च बड़े धूम धड़के से शुरू किया। दुनिया भर के सम्वाददाता, प्रेस फोटोग्राफर और सिनेमारील तैयार करने वाले उनके साथ-साथ चले। ६ अप्रैल को वे समुद्र के किनारे पहुँचे, पानी उवाल कर नमक तैयार किया और कोई गिरफ्तारी नहीं हुई।

दो दिन बाद उन्होंने देश भर की कांग्रेस कमेटियों को हिदायत कर दी कि वह नमक का कानून तोड़कर सत्याग्रह शुरू कर दें।

बस अब क्या था, लोग तो पहले ही तैयार थे, आंदोलन नमक सत्याग्रह तक सीमित नहीं रह गया। बड़े पैमाने पर जुलूस, प्रदर्शन औरड़ताले शुरू हो गईं और बंगाल के क्रान्तिकारी नौजवानों ने चटगाँव के फौजी शस्त्रागार पर हमला करके हथियार लूट लिये। सारा देश विदेशी गुलामी की जजीरे तोड़ने और अन्याय तथा शोषण के विरुद्ध लड़ने के लिए उठ खड़ा हुआ।

पेशावर में नेताओं की गिरफ्तारी के विरुद्ध बड़ा भारी प्रदर्शन हुआ। सरकार ने प्रदर्शनकारियों को आतंकित करने के लिए बख्तरबंद कारें भेजी तो उन्होंने एक कार को आग लगा दी। इस पर अंधा-बुंध गोली चली और सैकड़ों निहत्थे आदमी मौत के घाट उतार दिये गए। इसी समय गढ़वाली सिपाहियों ने अपने

निहत्थे भाइयो पर गोली चलाने से इनकार किया। सरकार ने उनके विद्रोही तेवर देखकर तुरत फौज और पुलिस हटा ली। इसके बाद २५ अप्रैल से ४ मई तक पेशावर पर जनता का शासन रहा। सरकार ने हवाई सेना सहित गेरा फौज बुलाई, तब कहीं पेशावर पर दोबारा कब्जा किया।

अब आंदोलन गाँधी जी के नियंत्रण में नहीं रह गया था। इसलिए ब्रिटिश सरकार ने उन्हें ५ मई को गिरफ्तार कर लिया। इस पर फिर जबर्दस्त प्रदर्शन और बड़ी-बड़ी हड़तालें हुईं। शोलापुर के ५० हजार मजदूरों ने एक लाख चालीस हजार आबादी के इस शहर के प्रशासन पर अपना अधिकार जमा लिया और यो शोलापुर एक हफ्ता तक स्वतंत्र रहा। सरकार ने १२ मई को वहाँ मार्शल लाँ लागू किया।

इन घटनाओं का उल्लेख करते हुए जवाहरलाल ने लिखा है -

“सीमा प्रान्त में ही वह मशहूर घटना हुई, जिसमें गढवाली सिपाहियों ने निःशस्त्र जनता पर गोली चलाने से इनकार कर दिया। उन्होंने इसलिए इनकार कर दिया कि सच्चे सिपाहियों को निहत्थी भीड़ पर गोली चलाना नापसंद होता है और इसलिए भी कि भीड़ के लोगों से उन्हें सहानुभूति थी। मगर केवल सहानुभूति ही आस तौर पर सिपाही को अपने अफसर की हुकम-उदूली जैसी खतरनाक कार्रवाई के लिए प्रेरित नहीं कर सकती, क्योंकि इसका दुग नतीजा उसे मालूम रहना है। गढवालियों ने यह बात शायद इसलिए की थी कि उन्हें (और दूसरी भी कुछ रेजिमेंटों को जिनकी हुकम-उदूली की खबर फैल नहीं पाई) यह गलत खयाल हो गया था कि अंग्रेजों की हुकूमत तो अब जाने ही वाली है। जब सिपाहियों में ऐसा खयाल पैदा हो जाता है तभी वे अपनी सहानुभूति और इच्छा के अनुसार कार्य करने की हिम्मत करते हैं। शायद कुछ दिनों या हफ्तों तक आम हलचल और सविनियम-भंग से लोगों में यह खयाल पैदा हो गया

था कि अंग्रेजी हुकूमत के आखिरी दिन आ गये हैं। और इसका कुछ असर फौज पर भी पड़ा। मगर जल्दी ही यह भी जाहिर हो गया कि निकट भविष्य में ऐसा होने की सूरत नहीं है और फिर फौज में हुक्म-उद्वली नहीं हुई। फिर इस बात का भी खयाल रखा गया कि सिपाहियों को ऐसी दुविधा में डाला ही न जाय।”

(मेरी कहानी)

जाहिर है कि फौज बिगड़ रही थी और उसके और ज्यादा बिगड़ने की सम्भावना थी, बशर्ते कि देश की क्रान्तिकारी शक्तियों को उभारा जाता, बशर्ते कि सुभाष वे सुभावानुमार कांग्रेस ने समानान्तर सरकार स्थापित की होती, अपनी अदालत कायम की होती, मजदूरों, किसानों और नौजवानों की सशस्त्र सेना तैयार की होती। लेकिन कौन करता? सुभाष और दूसरे क्रान्तिकारी विचारों के लोगों को तो लाहौर कांग्रेस के फौरन बाद जनवरी में अथवा उससे पहले ही गिरफ्तार कर लिया गया था। गाँधी जी की इसमें कोई दिलचस्पी नहीं थी। उन्होंने तो आंदोलन को मजदूरों, किसानों और नौजवानों में फैलने और क्रान्तिकारी रूप धारण करने से रोकने के लिए ही नमक सत्याग्रह चलाया था।

इसके बावजूद आंदोलन फैला और खूब फैला, क्योंकि इससे वक्त का तकाजा पूरा होता था और जनना इसके लिए तैयार थी। बम्बई देश का औद्योगिक महानगर क्रान्ति का केन्द्र बना हुआ था। मजदूर क्रान्ति का हिरावल बने हुए थे। वे अपना लाल झंडा और कांग्रेस का तिरंगा झंडा साथ-साथ लेकर चलते थे, उन्हें नौजवानों का और समूची जनता का सहयोग प्राप्त था। सरकार पुलिस और फौज के जोर से प्रशासन चला रही थी वरना शहर पर उन्हीं का कब्जा था। लगभग सभी जगह यही हालत थी, लोगों ने सरकार को और उसके कानून को मानने से इनकार कर दिया था।

इस आंदोलन को कुचलने के लिए सरकार ने अपनी सारी हिंसक शक्ति लगा दी। कांग्रेस और उसकी तमाम सस्थाओं को अवैध घोषित कर दिया, नए-नए आर्डिनेंस जारी करके सारे देश में मार्शल लॉ की स्थिति पैदा कर दी, लाठी प्रहार और गोली चलाना नित्य की घटनाएँ बन गईं। कांग्रेस का झंडा उठाकर चलने वालों को दस-दस साल की सजाएँ दी जाती थी। देहात में किसानों के विद्रोह को कुचलने के लिए बड़ी तादाद में पुलिस और फौज तैनात की गई और गाँवों पर सामूहिक जुर्माने किये गए। फिर भी जोश बढ़ता ही रहा। लाठी, गोली के घायलों के लिए अस्थायी हस्पताल खोले गये और कैदियों से जेलें भर गईं। १९३० के अंत में सरकारी आंकड़ों के अनुसार साठ हजार और कांग्रेस इतिहास के अनुसार नब्बे हजार आदमी जेलों में बंद थे।

जवाहरलाल ने इस सबका श्रेय गाँधी जी को देते हुए अपनी आत्मकथा—‘मेरी कहानी’ में लिखा है।

“१९३० का वह साल आश्चर्यजनक परिस्थितियों और स्फूर्ति-दायक घटनाओं से भरा हुआ था। गाँधी जी के सारे राष्ट्र में स्फूर्ति और उत्साह भर देने की अद्भुत शक्ति से मुझे सबसे ज्यादा आश्चर्य हुआ। उनकी शक्ति में एक मोहनी-सी मालूम होती थी और उनके बारे में जो बात गोखले ने कही थी, वह हमें याद आई—उनमें मिट्टी से सूरमा बना लेने की ताकत है। शान्तिपूर्ण सविनियोग भग्न महान राष्ट्रीय उद्देश्यों को पूर्ण करने के लिए लड़ाई के शस्त्र और शास्त्र दोनों तरह से, काम में आ सकता है। यह बात सच मालूम हुई।”

अब इस सचवाई का दूसरा पहलू भी देखिए। एच० जी० अलै-ग्जेडर नाम के एक अग्रज प्रोफेसर ने १९३० के अन्त में गाँधी जी से यरवदा जेल में भेंट की और उसके आचार पर ३ जनवरी १९३१ के ‘स्पेक्टेटर’ में “गाँधी जी का वर्तमान दृष्टिकोण” शीर्षक लेख छपवाया। उसमें प्रोफेसर महोदय लिखते हैं :

“अपनी जेल की तनहाई में भी वह इस बात से अन्यन्त चिंतित है कि स्थिति यो बिगड़ रही है। और इसी कारण वह जल्द से जल्द शान्ति और सहयोग की स्थिति पर लौट जाने का स्वागत करेंगे बशर्ते कि उसमें ईमानदारी बरती जाये। उनका प्रभाव अब भी बहुत ज्यादा है, लेकिन इससे भी ज्यादा खतरनाक और अनियंत्रित शक्तियाँ दिन-दिन जोर पकड़ती जा रही हैं।”

(आज का भारत)

अब घटनाएँ यो घटी कि २० जनवरी को ब्रिटिश प्रधान मंत्री रेम्जे मेकनाल्ड ने गोलमेज सम्मेलन में घोषणा की कि उनकी मजदूर सरकार हिन्दुस्तान को ब्रिटिश राष्ट्रमंडल में औपनिवेशिक-पद देने के प्रश्न पर विचार करने को तैयार है। इस बयान के छ दिन बाद अर्थात् २६ जनवरी को गाँधी जी और काँग्रेस कार्य-कारिणी के सदस्यों को जेल से रिहा कर दिया गया और नई दिल्ली में लम्बी-चौड़ी वार्ता शुरू हुई, जिसके फलस्वरूप ४ मार्च १९३१ को गाँधी-इर्विन समझौता बरामद हुआ।

इस समझौते के बारे में जवाहरलाल ने अपनी पहली प्रतिक्रिया इन शब्दों में व्यक्त की है :

“क्या इसीलिए हमारे लोगो ने अपनी बहादुरी दिखाई ? क्या हमारी बड़ी-बड़ी जोरदार बातों और कामों का खात्मा इसी तरह होना था ? क्या काँग्रेस का स्वाधीनता प्रस्ताव और २६ जनवरी की प्रतिज्ञा इसीलिए की गई थी ? इस तरह के विचारों में डूबा हुआ मैं मार्च की उस रात भर पड़ा रहा और अपने दिल में ऐसी शून्यता महसूस करने लगा कि मानो उसमें से कोई कीमती चीज सदा के लिए निकल गई हो—

तरीका यह दुनिया का देखा सही—

गरजते बहुत वे बरसते नहीं।”

गाँधी-इर्विन समझौते द्वारा आंदोलन स्थगित कर दिया गया,

कांग्रेस ने दूसरे गोलमेज सम्मेलन में शामिल होना मंजूर कर लिया और सरकार ने वे सब कैदी छोड़ दिये जिन पर हिंसक कारवाई का आरोप नहीं था। भगतसिंह और उनके दूसरे क्रान्तिकारी साथियों को जिन्होंने देश की राष्ट्रीय चेतना को जगाने में जबर्दस्त भूमिका अदा की थी, फाँसी पर लटकने और जेलों में सड़ने के लिए छोड़ दिया गया। क्योंकि उनकी पैरवी करना गाँधीजी के सत्य और अहिंसा के सिद्धान्त के विरुद्ध पड़ता था। लेकिन उन गढ़वाली फौजियों ने तो जिन्होंने चन्द्रसिंह के नेतृत्व में अपने निःशस्त्र पठान भाइयों पर गोली चलाने से इन्कार किया था, न सिर्फ निस्वार्थ देशभक्ति का सबूत दिया था, बल्कि गाँधीजी के सिद्धान्त को भी ऊँचा उठाया था। उनकी भी पैरवी नहीं की गई, उन्हें भी जेल में सड़ने के लिए छोड़ दिया गया। बाद में जब गाँधी गोलमेज-सम्मेलन में शामिल होने लड़न गये तो वहाँ एक फ्रांसीसी पत्रकार के प्रश्न के उत्तर में इसका कारण यह बताया —

“एक फौजी जो गोली चलाने के हुक्म को नहीं मानता वह अपनी वफादारी की कसम को तोड़ता है और एक मुजिर्माना हुक्म-उदूली का अपराधी बनता है। मैं अफसरों और फौजियों को हुक्म-उदूली के लिए नहीं उकसा सकता, क्योंकि जब सत्ता मेरे हाथ में आयेगी मैं भी सम्भवतः इन्हीं अफसरों और इन्हीं फौजियों को इस्तेमाल करूँगा। अगर मैं उन्हें हुक्म-उदूली की शिक्षा दूँगा तो मुझे इस बात का डर है कि जब मैं सत्ता में होऊँगा तब भी वे ऐसा ही करेंगे।”

(आज का भारत)

“जवाहरलाल इस आंदोलन के दौरान दो बार जेल गए। पहले छ महीने के लिए अप्रैल में और दोबारा अक्टूबर में। गाँधी-इर्विन समझौते की बातचीत के दौरान वह दिल्ली में मौजूद थे। इस समझौते के फलस्वरूप उन्हें अपने मन में जो एक विशाल और विक्षुब्ध शून्यता महसूस हुई, उसे दूसरे दिन गाँधीजी के अज्ञात तत्व ने भर

दिया और बहुत हैस-बैस के बाद कराची अधिवेशन के खुले इजलास में इस समझौते को मजूर कराने का प्रस्ताव उन्हीं ने पेश किया । लिखा है :

“अपने भाषण में मैंने अपने हृदय के भाव ज्यो-के-त्यो उस विशाल जन-समूह के सामने रख दिये और उनसे पैरवी की कि वे इस प्रस्ताव को हृदय से स्वीकार कर ले । मेरा वह भाषण जो ऐन मौके पर अन्त-स्फूर्ति से दिया गया था और हृदय की गहराई से निकला था, जिसमें न अलंकार था न सुन्दर शब्दावली, शायद मेरे उन कई भाषणों से ज्यादा सफल रहा जिनके लिए पहले से ध्यान देकर तैयारी करने की जरूरत हुई थी ।”

(मेरी कहानी)

गाँधीजी गोलमेज-सम्मेलन से खाली हाथ लौटे । आंदोलन दोबारा भड़क उठा । फिर नेताओं की गिरफ्तारियाँ हुई, लोगों ने फिर लाठियाँ और गोलियाँ खाई और क्रूर दमन का वीरता से सामना किया । पर अब सरकार की स्थिति मजबूत हो चुकी थी और उसके झुकने का सवाल ही पैदा नहीं होता था । अतएव गाँधीजी ने इस बार आंदोलन उपवासों द्वारा समाप्त किया और उन्होंने अपने भक्तों तथा अनुयायियों की तसल्ली के लिए ‘यंग इंडिया’ में लिखा था कि ‘पूर्ण स्वराज्य तो आत्मा का स्वराज्य है जो बिना राजनैतिक सत्ता के भी प्राप्त किया जा सकता है ।’

वाप-बेटा

नमक सत्याग्रह के दौरान छः फरवरी १९३१ को मोतीलाल नेहरू की मृत्यु हो गई। उस समय उनकी उम्र सत्तर साल थी। वह अर्से से दमे के मरीज चले आते थे, पर उन्होंने सर्प से कभी मुंह नहीं मोड़ा। उन्होंने १८८८ से राजनीति में भाग लेना शुरू किया और कदम-कदम आगे बढ़े। जो कदम एक बार आगे बढ़ गया, उसे विश्वास की ठोस धरती पर रखा और कभी भी पीछे नहीं हटाया। लाहौर कांग्रेस के बाद पूर्ण स्वराज्य मुकम्मिल आजादी उनके जीवन का ध्येय बन गया था। मरने से पहले उनके अन्तिम शब्द थे :—

“अगर मुझे वाकई मरना है तो मैं स्वतंत्र भारत की गोद में लूँ। मुझे अगर आखिरी नींद सोना है तो गुलाम देश में नहीं, आजाद देश में सोऊँ ?”

उन्होंने १७ फरवरी १९३० को डॉ॰ अन्सारी के नाम अपने खत में लिखा था :

“मैं उम्मीद करता हूँ कि आप यह तो मानेंगे कि आने वाली जट्टो-जहद में गांधीजी के साथ अपनी किस्मत जोड़ देने का मेरे और अपनी के लिए क्या मतलब है। अगर मेरा यह गहरा यकीन न होता कि ज्यादा-से-ज्यादा कोशिश और कुरबानी का वक्त आ गया है तो मैं इस उम्र में अपनी जिस्मानी कमजोरियों और कुनवे की कई जिम्मेदारियों के साथ वह जोखिम न उठाता, जो उठा रहा हूँ। मैं मुल्क

की आवाज सुन रहा हूँ और उस पर चल रहा हूँ ।”

उन्होंने वक्त के तकाजों को हमेशा पहचाना और उससे कभी आँख नहीं चुराई । उन्होंने अपने को और दूसरों को कभी धोखा नहीं दिया । जिस तरह १९२० में गाँधीजी को लेकर जवाहरलाल के नाम लिखे उनके खत में उस समय की उनकी नई समझ और नए निश्चय का पता चलता है, उसी तरह इस खत से दस साल बाद की उनकी नई समझ और नया निश्चय उजागर होता है । लिखते हैं .

“अतः मैं आपने १९२० के हालात का आज के हालात से खुलासे-वार मुकाबला किया है । किसी मुल्क की तवारीख में दस सालों की दो घटनाएँ हू-ब-हू एक-सी नहीं हो सकती ।”

हालात की तबदीली और समझ की तबदीली के मुताबिक वह नेतृत्व में भी तबदीली चाहते थे । १९२८ में जब कांग्रेस की सदरत के लिए उनका नाम आया तो ११ जुलाई को गाँधीजी के नाम अपने खत में लिखा

“अब वक्त आ गया है जबकि ज्यादा फुर्ती रखने वाले और मजबूत कार्य-कर्त्ताओं को मुल्क के साहसी कामों को अपने तरीके से चलाने का मौका मिलना चाहिए । मैं मानता हूँ कि इस दर्जे में और उस दर्जे में जिसमें कि आप और मैं हैं, फर्क की बात है, लेकिन कोई वजह नहीं कि अपने खयालों को हम उन पर लादते रहे । हमारी पीढ़ी तो अब तेजी से खत्म हो रही है । जल्दी या देर से लड़ाई को जवाहर जैसे लोग ही चालू रख सकेंगे । जितनी जल्दी शुरू करें उतना ही अच्छा है ।”

वैधानिक लड़ाई लड़कर उन्होंने जो अनुभव प्राप्त किया था उससे ब्रिटिश सरकार और वहाँ के मजदूर-दल के लोकतंत्री दावों में उनका जरा भी विश्वास नहीं रह गया था और उन्होंने अपने आपको आने वाले बड़े संघर्ष के लिए पूरी तरह तैयार कर लिया था । इलाहाबाद सर्वदल-सम्मेलन के बाद वायसराय से मुलाकात तय हुई

यो । दूसरे नेताओं के साथ वह भी मिलने गये थे, पर इस भेंट के तुरन्त बाद उन्होंने साफ कह दिया था . “इससे कुछ बने बनायेगा नहीं । अब तमाम रास्ते लाहौर को जाते हैं ।”

कश्मीरियो का रग-रूप जगत्-विख्यात है । पंडित मोतीलाल नेहरू भी ऊँचे कद और सुडौल शरीर के सुन्दर व्यक्ति थे । इस पर बुद्धि के तेज और विनोदी जीव थे । अपने रग-रूप और वातचीत के कारण हर महफिल की रौनक होते और एक अग्रज न्यायाधीश के शब्दों में मेज के जिस कोने पर भी बैठ जाते वही से प्रधान जान पड़ते थे ।

एक स्वस्थ, निर्भीक और प्रगतिशील दृष्टिकोण शुरू से ही उनके व्यक्तित्व का हिस्सा रहा । वह सिर्फ तन के ही नहीं मन के भी सुन्दर थे । जीवन में जो कुछ भी भौंडा और भद्दा है, वह उन्हें एक आँख नहीं भाया और उससे उन्होंने कभी समझौता नहीं किया । उनके जीवन में कोई एक घटना ऐसी नहीं मिलेगी, जिससे उनकी कथनी और करनी में फर्क सिद्ध किया जा सके ।

एक बार उन्होंने शिमला में अपने सम्मान में दी गई पार्टी में शराब पी । उस पर गाँधीजी ने ऐतराज किया तो मोतीलाल ने १० जुलाई १९२४ को उत्तर में लिखा

“मेरा धर्म मेरा देश है और मैं इसकी मेवा ईमानदारी और सच्चाई के साथ तन, मन, धन सब हालतों में अपनी रोगनी के अनुसार करने को तैयार हूँ और इस पर ससार के किसी धार्मिक कठमुल्ला सिद्धान्त का कोई असर नहीं पड़ेगा ।” जहाँ तक शराब पीने का सम्बन्ध है, “मुमकिन है आगे मैं पिऊँ या न पिऊँ । यह मेरा निजी मामला है । पर यदि मैं पिऊँगा तो चाहे ससार में कुछ भी हो जाये, इसके लिए मुझे इसे चोरी से करने की जरूरत नहीं पड़ेगी । मैं चाहूँगा कि लोग मुझे जैसा कि मैं हूँ, उसी पर मेरे सम्बन्ध में मत बनाये, न कि मैं वैसा बनूँ जैसा कि लोग मुझे चाहते हैं ।”

उनके व्यवहार में चापलूसी और विडम्बना लेश-मात्र को नहीं थी और यह बात अत तक उनके चरित्र का दृढ़ अंग बनी रही । डा० अन्सारी के नाम अपने उक्त पत्र में लिखा है :

“आपने उन घटनाओं पर एक दृष्टि डाली है, जो पिछले चंद सालों में घटित हुई । आपने जो नतीजे निकाले मुझे उस बारे में कुछ नहीं कहना और न इस बारे में कि मैंने मिस्टर जिन्ना का स्वागत इतने ठंडे दिल से क्यों किया । बात यह है कि इस समय मिस्टर जिन्ना ने ऐसी बातें कही, जिनसे मैं वृक्ष-सा गया और उन्हें खुश करने को मैं अपने अन्दर झूठी बनावटी गर्म जोशी पैदा नहीं कर सका ।”

गुलामी चाहे कैसी भी हो जीवन का अत्यन्त भौंडापन है । मोतीलाल सुन्दरता से प्रेम करने वाले स्वच्छंद विचारों के व्यक्ति थे । अच्छा खाने, अच्छा पहनने और आन-बान से रहने में विश्वास रखते थे । वह गुलामी का भौंडापन कैसे सहन करते ? इसलिए पहले उन्होंने यूरोप की आधुनिक सभ्यता अपनाकर अपने पुराने समाज की धार्मिक रूढ़ियों को तोड़ा । १८९९ में अपनी पहली विदेश यात्रा के बाद उन्होंने विरादरी के आदेश पर ‘प्रायश्चित्त’ करने से साफ इनकार कर दिया ।

सुन्दरता से प्रेम करने वाले अपने इसी स्वच्छंद स्वभाव के कारण यह बहुत दिनों तक राजनीति में भी नर्मदल के बन रहे । गर्मदल वालों से वह अपने आपको इसलिए सहमत नहीं कर पाये कि गर्मदल वाले देव-भक्ति की प्रेरणा रूढ़ियों से लेते थे और पीछे की ओर लौट जाने की बात कहते थे । मगर मोतीलाल का विश्वास तो यह था कि जब हम पश्चिम की नई सभ्यता सीखकर समाज और धर्म को मौजूदा घुटानों में गिरा छोड़ा लेंगे तो अग्रेज हमें आप ही आप आज़ाद कर देंगे ।

फिर जब यह विश्वास टूटा तो वह निस्संकोच आज़ादी की

लड़ाई में कूद पड़े। कहते हैं कि लड़ाई और मुहब्बत में सब जायज है। पर मोतीलाल ने इस सिद्धान्त को गवारा नहीं किया, उन्होंने राजनीति की लड़ाई में भी सुन्दरता और स्वच्छदता के स्तर को हमेशा बनाये रखा। सिर्फ अपनी शक्ति बढ़ाने ही के खयाल से न उन्होंने कभी घटिया किस्म के लोगो से गठजोड़ किया और न जनता के अध-विश्वासो और रूढ़िवाद से समझौता किया। चुनाव के समय साफ बात कहना कठिन है, पर मोतीलाल नेहरू ने १९२६ में अपने एक चुनाव भाषण में कहा था: “वेदो ही की बात नहीं, मैं किसी भी पुस्तक को ईश्वरीय ज्ञान नहीं समझता। जहाँ तक आचार और नैतिकता के नियमों का सम्बन्ध है, वे सभी धार्मिक ग्रन्थों में मिलते हैं। पर मैं यह नहीं मान सकता कि ईश्वर इंसान से बातें करता है।”

गाँधीजी ने अपने लेखों की एक छोटी-सी पुस्तिका “विचार-प्रवाह” के नाम से प्रकाशित करवाई और उसकी भूमिका मोतीलाल से लिवाई। इस भूमिका में उन्होंने लिखा

“मैंने अवतारों और महात्माओं की बाबत बहुत कुछ सुन रखा है, पर मुझे उनसे मिलने का सौभाग्य प्राप्त नहीं हुआ। मेरा तो मानव सिर्फ मानव में विश्वास है। इस पुस्तक का जो विचार-प्रवाह है, वह मानव का है और मानव ही के बारे में है। इसमें मानव स्वभाव के दो गुणों—विश्वास और पुरुषार्थ की व्याख्या की गई है।”

१९२६ में देश में बड़े पैमाने पर साम्प्रदायिक दंगे हुए। खिलाफत कमेटी के बहुत से नेता कांग्रेस छोड़कर चले गये। मदनमोहन मालवीय और लाजपतराय ने हिन्दू-जाति के अधिकारों की रक्षा के नाम पर नेशनलिस्ट पार्टी अलग बना ली। तब मोतीलाल नेहरू बहुत परेशान हुए। २ दिसम्बर को जवाहरलाल के नाम अपने खत में लिखा

“साम्प्रदायिक घृणा और रिश्तों के समय का दस्तूर बन गई है। मेरी दिलचस्पी पूरी तरह से हट गई है और अब मैं सजीदगी के

साथ पब्लिक कामों से छुट्टी लेने की सोच रहा हूँ। यही फिक्र है कि वक्त कैसे काटूंगा।” आगे लिखा है, “जहाँ तक मुल्क में काम का सवाल है, मुझे कोई ऐसा काम दिखाई नहीं देता, जिसे मैं सफलता की किसी उम्मीद के साथ हाथ लगा सकूँ। हिन्दू-मुस्लिम एका के लिए मेरी नेशनल यूनियन जरूर मौजूद है, पर साम्प्रदायिक तनाव की जो हालत इस समय है, उसमें मेरी आवाज नकारखानों में तूती की आवाज बनकर रह जायगी।”

नेहरू रिपोर्ट में साम्प्रदायिक समस्या का हल पेश करने की उन्होंने जी तोड़ कोशिश की। जब देखा कि वैधानिक तथा सुधार-वादी तरीक़े इसे हल नहीं कर पायेंगे तो उन्हें सीधी राह भी दिखाई दे गई। डा० अन्सारी के नाम अपने १७ फरवरी १९३० के उक्त पत्र में इस सम्बन्ध में लिखा था -

“अब मेरा यक़ीन है कि हिन्दू-मुस्लिम एकता नसीहत देकर नहीं हो सकती। हमें उसे ऐसे ढंग से लाना है कि हिन्दू और मुसलमान इस बात को जानें भी नहीं कि वे एकता के लिए कोशिश कर रहे हैं। यह सिर्फ़ इकतसादी बुनियाद पर हो सकता है और हक़तलफ़ी करने वाले के खिलाफ़ आजादी की लड़ाई लड़ते हुए अगर एक फिरका जीने के हक़ के लिए, जो दोनों के लिए एक-सा हो, लड़ रहा हो, तो यह सोचना नामुमकिन है कि जल्दी या देर में हमारा फिरका भी कामयाबी या नाकामयाबी के नतीजों को महसूस नहीं करेगा और यह सोचना उतना ही नामुमकिन है कि उन नतीजों को महसूस करने पर वह जी-जान से उस जद्दो-जहद में नहीं कूद पड़ेगा। उस बड़े दिमाग़ वाले ने, बहुत ज्यादा खिल्ली उड़ाये जाने और गलतफहमी के बीच भी, नमक के कानूनों को तोड़ने में एक ऐसी बुनियाद को ढूँढ़ निकाला है।”

गलतफहमी से उन्होंने यह समझ लिया था कि नमक-सत्याग्रह आजादी की लड़ाई की आर्थिक आधार पर शुरूआत है और वह

बुढ़ापे तथा बीमारी की हालत में भी उसके लिए बड़ी-से-बड़ी कुरबानी देने को तैयार हो गये । गांधी-इविन सम्झौते के समय वह जीवित नहीं थे, इसलिए अपना यही विश्वास मन में लिए सुख की नींद सो गये ।

छः-सात साल पहले उनकी जन्म-जताव्दी पर मेरी एक छोटी-सी पुस्तक प्रकाशित हुई थी । उसमें मैंने लिखा था ।

“गरुड पक्षियों का राजा है । वह आकाश में ऊँचा उड़ता है, बहुत दूर तक देख सकता है, और अपने शिकार अथवा शत्रु पर तेजी से झपटना है । वह स्वच्छंद स्वभाव का सुन्दर पक्षी है । ये सारे गुण मोतीलाल में भी थे । अगर किसी ने उन्हें गरुड से उपमा दी है तो ठीक ही दी है ।”

जवाहरलाल ने अपने पिता के बारे में बहुत कुछ लिखा है । उनकी उदारता, निर्भीकता तथा योग्यता की तारीफ की है । पर उन्होंने पिता के जीवन के विकास-क्रम को स्पष्ट नहीं किया और कई बार गांधीजी को महत्व देने और अपने को उनसे अधिक क्रान्तिकारी दिखाने के खयाल ही से सत्य को विकृत किया है । उदाहरण के लिए सैयदेन को पिता के बारे में अपनी एक भेट में कहा था—“वह गांधीजी सरीखे महापुरुष के सम्पर्क में आये और साथ ही उस नए आंदोलन के उस जवर्दस्त सैलाब के भी, जो गांधीजी के साथ भारत में आया ।”

(नेहरू-स्मृति अक आजकल)

यहाँ “मेरी कहानी” से जवाहरलाल का एक उद्धरण लेना उचित होगा क्योंकि उससे बेटे को बाप से अलग करने वाली विभाजन-रेखा के अलावा कुछ दूसरी बातें भी स्पष्ट होती हैं

“पिछले साल हिन्दू-महासभा के कुछ नेताओं ने मुझ पर यह आरोप लगाया था कि अपनी सदीय शिक्षा तथा फारसी सस्कृति के असर के कारण मैं हिन्दुओं की भावनाओं से अनभिज्ञ हूँ । मैं किस

संस्कृति से सम्पन्न हूँ या मेरे पास कोई संस्कृति है भी या नहीं, यह कहना मेरे लिए कुछ मुश्किल है। दुर्भाग्य से फारसी जवान तो मैं जानता भी नहीं। लेकिन यह सही है कि मेरे पिताजी हिन्दुस्तानी, फारसी संस्कृति के वातावरण में बड़े हुए थे। यह संस्कृति उत्तर भारत को दिल्ली के पुराने दरबार से विरासत में मिली थी और आज के इन बिगड़े हुए दिनों में भी दिल्ली और लखनऊ उसके खास केन्द्र हैं। कश्मीरी बाह्यणों में समय के अनुकूल हो जाने की अद्भुत शक्ति है। हिन्दुस्तान के मैदान में आने पर जब उन्होंने उन दिनों यह देखा कि ऐसी संस्कृति का बोलबाला है, तो उन्होंने उसे अखितयार कर लिया और उनमें उर्दू और फारसी के भारी पड़ित पैदा हुए। उसके बाद उन्होंने उतनी ही तेजी के साथ नई व्यवस्था के अनुसार अपने को बदल लिया। जब अंग्रेजी भाषा का जानना और यूरोपियन संस्कृति को ग्रहण करना जरूरी हो गया तब उन्होंने उन्हें भी ग्रहण कर लिया। लेकिन अब भी हिन्दुस्तान में कश्मीरियों में फारसी के कई नामी विद्वान हैं। इनमें दो के नाम लिये जा सकते हैं, सर तेज बहादुर सप्रू और राजा नरेन्द्रनाथ।”

लेकिन मोतीलाल अपने स्वभाव और चरित्र में सर तेज बहादुर सप्रू और राजा नरेन्द्रनाथ से एकदम भिन्न थे। ‘सर’ और ‘राजा’ की उपाधियों ही से जाहिर है कि तेज बहादुर सप्रू और नरेन्द्रनाथ विशुद्ध रूप से राजभक्त अर्थात् माडरेट थे जबकि मोतीलाल नेहरू खुद जवाहरलाल के शब्दों में “प्रचंड भावों, प्रबल विचारों, घोर अभिमान और महती इच्छा-शक्ति से सम्पन्न माडरेटों की जाति से बहुत ही दूर थे।” वह शुरू ही से नटखट, स्वच्छंद और दगलबाज थे और फिर वकालत के पेशे में उन्होंने अपने ही बल पर असाधारण सफलता प्राप्त की थी। अपने इन निजी गुणों के कारण वह राज-भक्ति की वशगत परंपरा को भटककर काफी आगे बढ़ गये थे। सफलता ही उनके जीवन का एकमात्र आदर्श बन गई थी और इसी

आदर्श ने उन्हें राजनीति के क्षेत्र में आजादी के लिए तन, मन, धन से लड़ने की मजिल तक पहुँचाया। पर चूँकि उनके दृष्टिकोण को वर्ग-स्वभाव ने सीमित कर दिया था, इसलिए वह नमक-सत्याग्रह को आजादी की लड़ाई का आर्थिक आधार समझ बैठे।

असाधारण सफलता प्राप्ति करने और ऊँचा उठने की महती ईच्छा शक्ति जवाहरलाल को विरासत में मिली थी। लेकिन जवाहरलाल का पालन-पोषण और शिक्षा-दीक्षा जिन परिस्थितियों में हुई, वे मोती लाल के पालन-पोषण और शिक्षा-दीक्षा की परिस्थितियों से एकदम भिन्न थी और जवाहरलाल ने अपने बारे में कि, मैं किम सस्कृति से सम्बन्ध हूँ या मेरे पास कोई सस्कृति है भी या नहीं, यह कहना मेरे लिए मुश्किल है, ठीक ही लिखा है। कारण यह कि जब उन्होंने आँख खोली तो घर का रहन-सहन पश्चिमी सँचे में ढल चुका था। इसलिए उनकी शिक्षा वचपन ही से अंग्रेजी ढग से हुई। फिर १५ से २२ साल तक का नौजवानी का समय, जो सीखने और भावी जीवन की नींव पुख्ता करने का समय होता है, इंग्लैंड के हैरो, केम्ब्रिज और इन टैम्पल में बीता। वहाँ उन्होंने न सिर्फ अंग्रेजी साहित्य, सवैधानिक इतिहास, कानून और सामाजिक दर्शन की गिनना ग्रहण की वल्कि 'कश्मीरी ब्राह्मणों की समय के अनुकूल हो जाने की अद्भुत शक्ति' से अपने को वातावरण के अनुकूल बनाया और पश्चिमी सभ्यता के वे तमाम गुण भली-भाँति आत्मसात् किये, जो रिता के गुणों से सर्वथा भिन्न थे और जिनके कारण उन्हें आगे चलकर देश की राजनीति में असाधारण सफलता प्राप्त करने और ऊँचा उठने में अद्भुत सहायता मिली।

इस पनोन्मुख साम्राज्यवादी पश्चिमी सभ्यता ने जिसने अपने ही पूँजीवादी युग के नैतिक मूल्यों और वैज्ञानिक सत्य को ताक पर रखकर साम्राज्य के विस्तार के लिए हर प्रकार की धोखा-धड़ी, छल-कपट और धार्मिक पाखंड को जायज बना दिया था, जिसने

‘इस दुनिया का सच झूठ और झूठ सच है,’ घोषित करने वाला नीतिज्ञ जैसा सनकी दार्शनिक और ‘कला, कला के लिए’ का राग अलापने वाले आस्कर वाइल्ड और वाल्टर पेटर जैसे प्रतिक्रियावादी लेखक पैदा किये थे, कथनी और करनी के अन्तर को एक घृणित दोष के बजाय राजनीतिज्ञों और शासकों का बहुत बड़ा गुण बना दिया था। ब्रिटिश शिक्षा प्रणाली ऐसे ही राजनीतिज्ञ और शासक तैयार करती थी। अभिजात वर्ग के हिन्दुस्तानी विद्यार्थी जो विलायत पढ़ने जाते थे, कमो-बेश इसी गुण को धारण करते थे। उदाहरण के लिए अपने केम्ब्रिज के साथियों के बारे में जवाहरलाल ने लिखा है :

“मजलिस में और निजी बात-चीत में हिन्दुस्तान की राजनीति पर चर्चा करते हुए हिन्दुस्तानी विद्यार्थी बड़ी गर्म तथा उग्र भाषा काम में लाते थे, यहाँ तक कि बंगाल में जो हिंसाकारी कार्य शुरू होने लगे थे, उनकी भी तारीफ करते थे। लेकिन बाद में मैंने देखा कि यही लोग कुछ तो इंडियन सिविल सर्विस के मेम्बर हुए, कुछ हाई कोर्ट के जज हुए, कुछ बड़े धीर-गम्भीर बैरिस्टर आदि बन गये। इन आराम-घर के आग-बबूलों में से बिरलो ने ही पीछे जाकर हिन्दुस्तान के राजनैतिक आंदोलन में कारगर हिस्सा लिया होगा।”

(मेरी कहानी)

अगर हमें बाप-बेटे के बीच के बुनियादी फर्क को समझना है तो यह नहीं भूलना चाहिए कि जवाहरलाल भी इसी ‘आराम-घर के एक आग-बबूला’ थे। उन दिनों इन लोगों के लिए ब्रिटिश सिविल सर्विस का बड़ा आकर्षण था। पर पिता के स्वच्छंद जीवन और असाधारण सफलता का उदाहरण सामने था और पिता से भी आगे बढ़ने की महती इच्छा मन में थी। इसलिए उन्होंने वकालत बल्कि यों कहिए कि राजनीति को “कैरियर” बनाया और हमने देखा कि जवाहरलाल ने शुरू ही से बहुत समझ-सोचकर बायें की गर्म-गर्म बातें करने और दायें चलने की दोहरी नीति अपनाई।

शुरू में ब्रिटिश लिबरल पार्टी उनका आदर्श थी। प्रथम विश्व युद्ध के बाद मजदूर दल ने उसका स्थान ग्रहण किया और जॉन लेन्सवरी, रेमजे मेकडानल्ड और जॉन स्ट्रेची आदि दोहरे चरित्र के अनेको नेता पैदा किये।

जवाहरलाल ने हिन्दुस्तान की कहानी (डिस्कवरी ऑफ इंडिया) में 'वर्ण-व्यवस्था के आरम्भ' पर विचार करते हुए लिखा है : "क्षत्रिय हुए जो हुकूमत करते थे या युद्ध करते थे, ब्राह्मण बने, जो पुरोहिती करते थे, विचारक थे, जिनके हाथ में नीति की बाग-डोर थी और जिनसे यह उम्मीद की जाती थी कि वे जाति के आदर्शों की रक्षा करेंगे।" ब्राह्मणों का एक और भी काम था, "और कोई भी शस्त्र, जो लडकर या दूसरी तरह ताकत अपने हाथ में कर लेता था, वह अगर चाहे, तो क्षत्रियो में शरीक हो सकता था और पुरोहितों के जरिये अपनी वशावली तैयार कर सकता था, जिसमें उसका ताल्लुक किसी प्राचीन आर्य शूरवीर से दिखा दिया जाता था।"

जवाहरलाल में अपने पुरोहित कुल के ये दोनों गुण थे, जिन्हें उन्होंने अपनी आधुनिक शिक्षा और दोहरी नीति के अनुरूप ढाला। वह निस्संदेह एक विचारक थे उन्होंने पिता से भी ऊँची शिक्षा प्राप्त की थी और देश की आजादी के आदर्श से न सिर्फ अपनी इस शिक्षा का सम्बन्ध स्थापित किया बल्कि जैसे-जैसे यह आदर्श बदला वह भी अपने आपको मानसिक रूप से बदलते रहे और इस सम्बन्ध को बराबर बनाये रखा। उदाहरण के लिए १९२६-२७ की विदेश यात्रा में जब उन्होंने देखा कि समाजवाद दुनिया की एक जबरदस्त शक्ति बन चुका है और मार्क्सवादी दर्शन न सिर्फ यूरोप और अमरीका के बुद्धिजीवियों को बल्कि उपनिवेशों की संघर्षरत जनता को भी बहुत ज्यादा प्रभावित कर रहा है तो उन्होंने भी स्वदेश लौट कर समाजवाद का मारा बुलंद किया और नीजानां तथा मजदूरों

के आदोलनो मे सक्रिय भान लेना शुरू कर दिया ।

दूसरे अपनी विचार-शक्ति से जवाहरलाल ने शुरू ही से समझ लिया कि दायी राजनीति के असल नेता गाँधी जी है और चट उनका दामन पकड़ लिया । इसके बाद किसी भी हालत में, पिता के नाराज हो जाने के बावजूद उनका साथ नहीं छोड़ा । न सिर्फ साथ नहीं छोड़ा बल्कि उनकी महात्माई की वशावली तैयार की और उसका सम्बन्ध जनता की परम्परागत भावनाओं से जोड़ा । लिखा है :

“किसी-न-किसी तरह की तपस्या का खयाल हिन्दुस्तानी विचार-धारा का एक अंग है और ऐसा खयाल न सिर्फ चोटी के विचारको के यहाँ है बल्कि साधारण अनपढ़ जनता में फैला हुआ है । हजार बरस पहले यह बात रही है, और आज भी यह बात है और अगर गाँधीजी की रहनुमाई में हिन्दुस्तान को हिला देने वाले जनता के आदोलनो के पीछे जो मनोवृत्ति काम करती है, उसे हम समझना चाहते हैं तो जरूरी है कि हम इस खयाल को समझ लें ।”

(हिन्दुस्तान की कहानी)

कोई भी नेता जब तक अपने अतीत, परम्परा और जनता की मनोवृत्ति को न समझ ले राजनीति क्या किसी भी दिशा में सफल नहीं हो सकता । यहाँ तक कि जो अंग्रेज हिन्दुस्तान में शासक बनकर आते थे उनके लिए भी हिन्दुस्तान का इतिहास और दर्शन पढ़ना जरूरी था । जवाहरलाल ने भी देश के इतिहास का अध्ययन किया और उसे अपने ढंग से लिखा और ‘आम लोगो के अधविश्वासो की नींव पर अपनी और गाँधीजी की ख्याति के गढ़ निर्माण किये ।’

१९३६ में ‘जय जवाहरलाल की’ नाम का एक लेख ‘मार्डन रिव्यू’ में प्रकाशित हुआ था । लेखक का नाम चाणक्य दिया गया था । पर बाद में जवाहरलाल ने मित्रों को बताया कि चाणक्य के छद्म नाम से यह लेख उन्होंने खुद लिखा था । इसमें उन्होंने जनता के अधविश्वास से लाभ उठाने की बात को साफ अल्फाज़ में कबूला है ।

लेख यों शुरू होता है :

“राष्ट्रपति जवाहरलाल की जय—प्रतीक्ष-रत जन-समूह के बीच तेजी से गुजरते हुए ‘राष्ट्रपति’ ने अपनी दृष्टि ऊपर उठाई, हाथ भी ऊपर उठकर अभिवादन की मुद्रा में जुड़ गये और पीताभ कठोर चेहरे पर मुस्कराहट खिल उठी। यह अत्यन्त उत्साहपूर्ण व्यक्ति-गत मुस्कराहट थी और जिन लोगो ने इसे देखा उन सभी ने तुरन्त ही मुस्कराहट और हर्ष-ध्वनि के रूप में अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त की।

“मुस्कराहट गुजर गई और चेहरा पुनः गम्भीर, उदास तथा विशाल जन-समूह में जागृत भावना के प्रति उदामीन हो गया। ऐसा प्रतीत हुआ कि उसकी मुस्कान तथा मुद्रा यथार्थ नहीं हैं, बल्कि उस जन-समूह की सद्भावना प्राप्त करने की चाल भर है, जिनका वह नायक बना हुआ है। क्या सचमुच यही बात है ?

“फिर से देखें। एक विशाल जुलूस है, उसमें हजारों लाखों व्यक्ति उसकी कार को घेरे आनन्दातिरेक से हर्ष-ध्वनि कर रहे हैं। वह कार की सीट पर अच्छी तरह सतुलन के साथ खड़ा है, सीधा और लम्बा-सा, देवता की तरह गान्त और उत्तेजित भीड़ से अप्रभावित है।

“अचानक पुनः वही मुस्कान तिर उठनी है और अर्थपूर्ण हास्य निखर उठता है, जिससे तनाव टूट जाता है और भीड़ भी हमने लगती है। वह देव-तुल्य नहीं, बल्कि साधारण मानव है, जिसे उन हजारों लाखों लोगो की मैत्री तथा निकटता प्राप्त है, जो उसे घेरे हुए हैं। भीड़ प्रमत्त हो उठती है और निश्चल मैत्री भाव में उसे अपने हृदय में उठा लेती है। लेकिन देखें, मुस्कराहट लुप्त हो चुकी है और चेहरा पूरा गम्भीर और उदास हो गया है।

“क्या यह सब इस सार्वजनिक व्यक्ति की सुविचारित चाल मात्र है या स्वाभाविक प्रतिक्रिया है ? शायद दोनों ही बातें सही हैं

क्योंकि असें से चली आ रही आदत भी प्रकृति बन जाती है। सबसे प्रभावशाली मुद्रा वह है, जिससे बनावट कम मालूम देती है और जवाहरलाल ने तो पाउडर एव रंग-रोगन के बिना ही अभिनय करना भली-भाँति सीख रखा है। अपनी जानी-बूझी लापरवाही और अलहडता का प्रदर्शन करते हुए वह सार्वजनिक मंच पर पूर्ण कलात्मकता के साथ अभिनय करता है। यह उसे और देश को किस ओर ले जा रही है? इस दिखावटी प्रयोजन-हीनता के पीछे उसका उद्देश्य क्या है, कौन-सी अकाक्षाएँ हैं, कौन-सी इच्छा-शक्ति और क्या-क्या अतृप्त कामनाएँ हैं?

“ये प्रश्न हर सूरत में रोचक लगेंगे, क्योंकि जवाहरलाल एक ऐसा व्यक्ति है, जो रुचि और ध्यान को स्वतः आकृष्ट करता है। लेकिन उनका हमारे लिए विशेष महत्व है क्योंकि वह भारत के वर्तमान और सम्भवतः भविष्य से भी बँधा हुआ है और उसमें भारत को भारी लाभ या क्षति पहुँचाने की क्षमता है। अतः हमें इन प्रश्नों का उत्तर खोजना ही होगा।

“करीब दो वर्षों में वह कांग्रेस का अध्यक्ष बना हुआ है और कुछ लोगों का खयाल है कि वह कांग्रेस कार्य समिति में सिर्फ एक पिविर अनुयायी है, जिस पर दूसरों का नियंत्रण रहता है लेकिन फिर भी वह जनता में और जनता के सभी वर्गों में लगातार अपनी व्यक्तिगत प्रतिष्ठा एवं प्रभाव बढ़ाता ही चला जा रहा है।

“वह किसानों से लेकर मजदूर तक जमींदार से लेकर पूंजीपति तक, व्यापारी से लेकर कगाल तक, ब्राह्मण से लेकर अछूत तक, मुसलमान, सिख, पारसी, ईसाई और यहूदी तक—जो भारतीय जीवन के विविध छंग हैं, पहुँचना है। इन सभी में वह भिन्न-भिन्न भाषा बोलता है क्योंकि वे उनसे अपने साथ लाने की चेष्टा करता है।”

एक न सिर्फ भिन्न-भिन्न भाषा बोलने में, वह पटानों में पटानों

का, नेपालियो मे नेपालियो का और आदिवासियो मे आदिवासियो का—भिन्न-भिन्न भेस भी भर लेते थे। इसके बावजूद वह तस्लीम करते हैं—“उनमे मैं अपने को भुला नहीं देता था। मैं अपने को उनसे अलग ही समझता रहा और उन्हें यह एहसास कचोटता था—“जब उन्हें असलियत मालूम होगी, तब क्या होगा ?”

यह एहसास उन्हें अकसर परेशान करता था। जब वह लोगो पर “पिछड़े हुए, पद्महवी सदी” के कहकर बरसते थे दर असल अपने पर भी बरसते थे। क्योंकि उन्हें मालूम था कि चाहे मैं बाते क्रान्ति और समाजवाद की करता हूँ, पर अमल को चर्खे से बाँध रखा है।

इसी एहसास के कारण वह कई बार अपने ही से नहीं अपने आध्यात्मिक गुरु गाँधीजी से भी चिढ़ जाते थे। ३ जुलाई १९३६ को बल्लभ भाई पटेल द्वारा उनके नाम लिखे पत्र का यह अंश देखिए :

“उस दिन तुम गुस्से मे आ गये और ‘हरिजन’ मे प्रकाशित उनकी मुलाकात के मामले पर बहुत आवेश मे बातचीत की। उस बात पर तुमको इतना ज्यादा नाराज देखकर हम सबको बड़ा दुःख हुआ और हमने अनुभव किया कि तुमने वापू के साथ बहुत अन्याय किया। मुझे यह भी लगा कि इस तरह की दो-एक घटनाएँ उन्हें सार्वजनिक जीवन से अलग हट जाने का निर्णय लेने को बाध्य कर देगी। वह ७१ वर्ष के है और उनकी बहुत-सी ताकत खत्म हो चुकी है। जब तुम्हारी भावनाओ को चोट पहुँचती है तो उन्हें भी बड़ा दुःख होता है। मैं नहीं सोचता कि वह जितना तुम को चाहते हैं, उतना और किसी को चाहते हो और जब वह देखते हैं कि उनके किसी कार्य से तुमको दुःख पहुँचा है तो वह बड़े सोच मे पड़ जाते हैं और दुःखी हो उठते हैं। उस शाम के बाद से वह पूरी तरह छुट्टी पाने की सोचने लगे हैं।”

मैं उन्हें यह समझाने की कोशिश कर रहा हूँ कि वह जल्दी मे कोई निश्चय न करें ! परन्तु तुम उन्हें जानते हो और वह क्या

करेगे, इसका मुझे कोई पता नहीं है ।

तुमको यह बात बता देना मुझे बहुत जरूरी मालूम हुआ इसी लिए लिख रहा हूँ यदि तुम उचित समझो तो उन्हें लिख सकते हो कि तुम से पूरी तरह सलाह मशविरा किए बगैर कोई निर्णय न करे ।”

३ जुलाई १९२६ को सुभाष के नाम अपने एक पत्र में लिखा था :

“मैं एक असंतोषजनक मानव-प्राणी हूँ, जिसको अपने आपसे और ससार से असंतोष है और जिस छोटी-सी दुनिया में वह रहता है, वह भी उसे बहुत पसंद नहीं करती ।”

यह अपने से और दुनिया से विक्षुब्ध सनकी नीत्से का स्वर है ।

नए जाल

नमक सत्याग्रह चाहे १९२१-२२ के सविनिय भग आन्दोलन की तरह पराजय मे समाप्त हुआ, पर इससे हमारे विचार और चिंतन मे एक गुणात्मक परिवर्तन आया । १९२७-२८ मे जो समाज-वादी विचार बनने शुरू हुए थे और जो मजदूरो, किसानो और नौजवानो को बड़े पैमाने पर आदोलित करने लगे थे, वे संघर्ष के इन सालो मे और अधिक स्पष्ट और प्रौढ हुए और जनसाधारण की चेतना मे रस बस कर भौतिक शक्ति बनते जा रहे थे ।

जवाहरलाल ने अपनी आत्मकथा अर्थात् 'मेरी कहानी' इन्हीं दिनों जेल मे लिखी और अपने को समय के अनुसार ढालकर और धीरे-धीरे विकसित हो रही, क्रान्तिकारी विचारधारा को अपने ही ढंग से प्रभावित करने की दृष्टि से लिखी । उन्होने बदलती हुई परिस्थिति को इस प्रकार चित्रित किया है :

“जैसे-जैसे हमारी लड़ाई घीमी पडने लगी और उसकी रफ्तार हल्की हो गई, वैसे-वैसे उममे जोश और उत्साह की कमी आती गई—हाँ, बीच-बीच मे लम्बे अरसे के बाद कुछ उत्तेजना हो जाया करती थी । मेरे खयालात दूसरे मुल्को की तरफ ज्यादा जाने लगे और जेल मे जितना भी हो सका, मैं विश्व-व्यापी मदी से ग्रस्त दुनिया की हालत का निरीक्षण और अध्ययन करने लगा । इस विषय की जितनी भी किताबें मुझे मिली, उन्हे मैं पढता गया और मैं जितना

पढता जाता था उतना ही उसकी तरफ आकर्षित होता जाता था । मुझे दिखाई दिया कि हिन्दुस्तान अपनी खास समस्याओं और सघर्षों को लेकर भी उस जबर्दस्त विश्व-नाटक का, राजनैतिक और आर्थिक शक्तियों की उस लड़ाई का जो आज सब राष्ट्रों में परस्पर हो रही है, सिर्फ एक हिस्सा ही है । उस लड़ाई में मेरी अपनी सहानुभूति कम्युनिज्म (साम्यवाद) की तरफ ही ज्यादा ज्यादा होती गई ।

“समाजवाद और कम्युनिज्म की तरफ मेरा बहुत समय से आकर्षण था और रूस मुझे बहुत पसंद आता था । रूस की बहुत-सी बातें मुझे नापसंद हैं ।” तर्क यहाँ भी दोनों ओर चलता है । रूस की निरकुशता और दमन की बात कहने के बाद लिखा है, “मगर पूँजीवादी दुनिया में भी तो बल-प्रयोग और दमन कम नहीं है । और मुझ ज्यादा-से-ज्यादा महसूस होने लगा कि हमारे सग्रहशील समाज का और हमारी सम्पत्ति का तो आधार और बुनियाद ही बल-प्रयोग है । बल-प्रयोग के बिना वह ज्यादा दिन टिक नहीं सकता जब तक भूखी मरने का डर सब जगह अधिकांश जनता को, थोड़े लोगों की इच्छा के अधीन होने के लिए हमेशा मजबूर कर रहा है, जिसके फलस्वरूप उन थोड़े लोगों का ही धन-मान बढ़ता है, तब तक राजनैतिक स्वतंत्रता होने का भी वास्तव में कुछ अर्थ नहीं ।”

फिर पूँजीवादी और समाजवादी व्यवस्थाओं का विस्तृत अध्ययन और विश्लेषण करने के बाद वह पाठक को इस निष्कर्ष पर पहुँचाते हैं : “हिन्दुस्तान में भूमि और कल-कारखाने दोनों से सम्बन्ध रखने वाले प्रश्नों का और देश की हर बड़ी समस्या का हल सिर्फ किसी क्रान्तिकारी योजना से ही हो सकता है ।”

अब यहाँ पहुँचकर क्रान्तिकारी योजना प्रस्तुत करने के बजाय क्रान्तिकारी योजना का विचार ही निरर्थक साहस में अपनी शक्ति बरबाद करना जान पड़ता है और तर्क उलटी ओर घूम जाता है : “—क्या कांग्रेस अपनी मौजूदा स्थिति को रखते हुए कभी भी

वास्तव में मौलिक सामाजिक हल को अपना सकेगी ? अगर उसके सामने ऐसा सवाल रख दिया जाय, तो उसका जवाब यही होगा कि उसके दो या ज्यादा टुकड़े हो जायेंगे, या कम-से-कम बहुत लोग उससे अलग हो जायेंगे। ऐसा हो जाना भी अवांछनीय या बुरा न होगा, अगर समस्याएँ ज्यादा साफ हो जाएँ और कांग्रेस में एक मजबूत संगठित दल, चाहे वह बहुमत में हो या अल्पमत में हो, एक मौलिक समाजवादी कार्यक्रम को लेकर खड़ा हो जाये।

“लेकिन इस समय तो कांग्रेस का अर्थ है गाँधीजी। वह क्या करना चाहेंगे। विचारधारा की दृष्टि से कभी-कभी वह आश्चर्यजनक रूप से पिछड़े हुए रहे हैं, लेकिन फिर भी व्यवहार में वह हिन्दुस्तान में इस वक्त के सबसे बड़े क्रान्तिकारी रहे हैं। वह एक अनीखे व्यक्ति हैं और उन्हें मामूली पैमाने से नापना या उन पर तर्कशास्त्र के मामूली नियम लगाना भी मुमकिन नहीं है। लेकिन चूँकि वह हृदय में क्रान्तिकारी हैं और हिन्दुस्तान की राजनैतिक स्वतंत्रता की प्रतिज्ञा किये हुए हैं, इसलिए जब तक वह स्वतंत्रता मिल नहीं जाती, तब तक वह इस पर अटल रहकर ही अपना काम करेंगे और इसी तरह कार्य करते हुए वह जनता की प्रचण्ड कार्य-शक्ति को जगा देंगे और मुझे काफी उम्मीद है, वह खुद भी सामाजिक ध्येय की तरफ एक-एक कदम आगे बढ़ते चलेगे।” (मेरी कहानी)

गाँधी जी व्यवहार में जितने बड़े क्रान्तिकारी हैं और जनता की प्रचण्ड कार्य-शक्ति को कहाँ तक जगाना चाहते हैं वह चौरा-चौरी की घटना के बाद आन्दोलन बढ़ करने से और गाँधी-इर्विन समझौते से भलीभाँति सिद्ध हो चुका था। लेकिन वह चूँकि गाँधी जी हैं इसलिए उन्हें मामूली पैमाने और तर्कशास्त्र के मामूली नियमों से नापना मुमकिन नहीं। उनमें तो कोई अज्ञात तत्त्व है, जिसके लिए वह खुद भी जवाबदेह नहीं हैं।

सघर्ष जितना तीव्र हो और जितना लम्बा चले, जनता की प्रचंड कार्य-शक्ति उनना ही जागृत और विकसित होती है और सघर्ष की अग्नि-दीक्षा में तपकर राष्ट्र का क्रान्तिकारी चरित्र निखरता-सँवरता है। इसीलिए गाँधी जी सघर्ष के उग्ररूप धारण करने और उसके लम्बा खिंचने से घबराते रहे। इस बार भी जब उनके गोलमेज-सम्मेलन से लौटने के बाद सरकार ने अपनी ओर से जनता की क्रान्तिकारी शक्तियों को कुचलने के लिए हिंसक प्रहार किया और उसके फलस्वरूप आंदोलन अपने-आप दोबारा चला तो उस पर गाँधी जी का कोई नियंत्रण नहीं था। जनता ने इसे बिना किसी नेतृत्व के चलाया और ब्रिटिश साम्राज्य की क्रूरता, बर्बरता और अंधे दमन का बड़े जोरो से मुकाबला किया। गाँधीजी को यह मुकाबला भी गवारा नहीं था। पहले उन्होंने आत्मशुद्धि का उपवास रख कर तीन हफ्ते के लिए इसे मुलतवी किया, बाद में यह अवधि छः हफ्ते तक बढ़ा दी गई और फिर सामूहिक के बजाय व्यक्तिगत ढंग से शुरू किया गया। वायसराय से बात करना चाही, लेकिन वायसराय लार्ड इर्विन ने भेट की प्रार्थना तक ठुकरा दी। अतएव आन्दोलन १९३३ के बाद १९३४ में भी बराबर चलता रहा। देश की वीर जनता ने साम्राज्यवादी दमन के सामने आत्मसमर्पण करने से साफ इन्कार कर दिया था।

जवाहरलाल ३० अगस्त १९३३ को रिहा हो गये थे, लेकिन कोई साढ़े पाँच महीने बाहर रहकर फरवरी १९३४ में फिर जेल गये थे और आन्दोलन बराबर चल रहा था कि अप्रैल में जब वह अलीपुर जेल में थे, अकस्मात् अखबार में गाँधीजी का एक वयान पढ़ा जिसके द्वारा आन्दोलन बढ़ा दिया गया था। लिखा था :

“इस वक्तव्य की प्रेरणा गत्याग्रह आश्रम के साधियों से हुई एक आपसी बातचीत का परिणाम है... इसका मुख्य कारण वह आँखें खोल देने वाली खबर थी जो मुझे एक बहुत पुराने और मूल्यवान साथी के सम्बन्ध में मिली थी। वह जेल का काम पूरा

करने को राजी न थे और उनके बजाय किताबें पढ़ना पसन्द करते थे । यह सब कुछ सत्याग्रह के नियमों के सर्वथा विरुद्ध था । इस बात से इस मित्र की जिसे मैं बहुत अधिक प्यार करता था, दुर्बलताओं की अपेक्षा मुझे अपनी दुर्बलताओं का अधिक बोध हुआ । उन मित्र ने कहा कि आप मेरी दुर्बलता को जानते हैं, लेकिन मैं अघा था । नेता मे अघापन एक अक्षम्य अपराध है । मैंने फौरन यह भांप लिया कि कम-से-कम इस समय के लिए तो मैं अकेला ही सक्रिय सत्याग्रही रहूँगा ।”

नेता का अघापन और अक्षम्य अपराध दर असल यह था कि वह जनता के अक्षम्य साहस और जीवट को समझने में असमर्थ रहा और यह नहीं देख पाया कि उसके तमाम विरोधी प्रयत्नों के बावजूद संघर्ष इतना लम्बा खिंच जायगा । यह साहस और जीवट और संघर्ष का लम्बा खिंचना तो उन निहित स्वार्थों के लिए खतरा था, जिनकी रक्षा के लिए वह कांग्रेस के नेता बने थे ।

गाँधीजी ने अपने इस वक्तव्य में कांग्रेसजनों को जो रचनात्मक कार्यक्रम सुझाया ज़रा वह भी देखिए

“उन्हें आत्मत्याग और स्वेच्छापूर्वक ग्रहण की गई दरिद्रता की कला और सुन्दरता को समझना होगा, उन्हें राष्ट्रीय निर्माण के कार्य में लग जाना चाहिए, उन्हें स्वयं हाथ से कात-बुनकर खद्दर का प्रचार करना चाहिए, उन्हें जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में एक दूसरे के साथ निर्दोष सम्पर्क स्थापित करके लोगों के हृदयों में साम्प्रदायिक एकता का बीज बोना चाहिए । स्वयं अपने उदाहरण द्वारा अस्पृश्यता का प्रत्येक रूप में निवारण करना चाहिए । और नशे-वाजों के साथ सम्पर्क स्थापित करके और अपने आचरण को पवित्र रखकर मादक चीजों के त्याग का प्रसार करना चाहिए । ये सेवाएँ हैं जिनके द्वारा गरीबों की तरह निर्वाह हो सकता है । जो लोग गरीबी में न रह सकते हों, उन्हें किसी छोटे राष्ट्रीय धंधे में पड़ जाना चाहिए,

जैसे वेतन मिल जाय।”

जवाहरलाल को यह सब कुछ बहुत भयंकर और हर तरह अनितिमय” लगा, उनके ‘आदर्शों’ को जबर्दस्त धक्का लगा और अत्यन्त तीव्र वेदना के साथ महसूस किया कि एक बहुत बड़ा अन्तर’ उन्हें गांधीजी से अलग कर रहा है और भक्ति के वे सूत्र जिन्होंने इतने वर्षों से उनसे बाँध रखा था, टूट गये हैं।” इसी अत्यन्त तीव्र ‘वेदना’ में जवाहरलाल विषय से बहक जाते हैं और दरिद्रता को जड़ मूल से बरबाद करने से लेकर यूरोपियन समाजवादी बर्नार्ड शॉ के ‘शिला पर’ नाटक की भूमिका और फ्राँड के आँडीपस कांप्लेक्स तक की चर्चा कुछ इस ढंग से करते हैं कि असाधारण बुद्धि का व्यक्ति चकरा जाय। शायद असाधारण बुद्धि को, खुद तर्क को चकरा देना। इस चर्चा का प्रयोजन रहा होगा क्योंकि इस चर्चा का अन्त व्यक्ति स्वयं को होता है, “खुशकिस्मती में मैं बड़ा खुश मिजाज हूँ और लोलुपों के हमलों से बड़ी जल्दी संभल जाता हूँ। इसलिए मैं अकेले ही को भूलने लगा। इसके बाद जेल में कमला से मेरी मुलाकात हुई उससे मुझे और भी खुशी हुई और मेरी अकेलेपन की भावना हो गई। मैंने महसूस किया कि कुछ भी क्यों न हो हम एक-दूसरे के जीवन-साथी तो हैं ही।” (मेरी कहा

कोई चार महीने बाद कमला की बीमारी के कारण जवाहरलाल को जेल से ग्यारह दिन की छुट्टी मिली। तब उन्होंने गाँ के नाम एक लम्बा खत लिखा। उसमें कोई खास बात नहीं उनके खत के उत्तर में १७ अगस्त को गाँधीजी ने जो पत्र उसके ये शब्द उल्लेखनीय हैं।

“मैं तुम्हें विश्वास दिलाता हूँ कि तुमने मुझमें अपना खोया नहीं। मैं वही हूँ जैसा तुम मुझे १६१७ में बार उससे जानते हो।” और जिन प्रस्तावों से “तुम्हें पीड़ा हुई है” लिए और उनकी सारी कल्पना के लिए पूरी जिम्मेदारी मेरी

और “मेरा विचार है कि मुझे समय की आवश्यकता को पहचान लेने की श्रुतकल आती है।”

यहाँ गाँधीजी ने अज्ञात तत्व की बात नहीं कही। “समय की आवश्यकता” को पहचानने की सीधी-सच्ची बात कही है और इससे जवाहरलाल की तसल्ली हो गई जैसे पहले भी हो जाया करती थी।

लेकिन गाँधीजी की इस समझौतेबाजी और आत्म-समर्पण की नीति से बहुत से लोगो के भ्रम टूटे थे, विशेष रूप से उन नौजवानो के जो बड़े जोश और उत्साह के साथ तन-मन से इस आन्दोलन में कद पड़े थे। गाँधीवाद और अहिंसा से उनका विश्वास उठ गया था। नौजवानो के चिन्तन में जो परिवर्तन आया उसे हमारे जनवादी लेखक प्रेमचन्द ने जो पहले खुद भी गाँधीवादी थे, अपने “भाड़े के टट्टू” कहानी में यो चित्रित किया है

“रमेश जेल से छूटकर पक्का क्रान्तिकारी बन गया था, की अँधेरी कोठरी में दिन भर के कठिन परिश्रम के बाद वह के उपकार और सुधार के मनसूबे बाँधा करता था। सोचता मनुष्य क्यों पाप करता है? इसीलिए कि ससार में इतनी विषमता है। कोई तो विशाल भवनो में रहता है और किसी को पेड़ की छाँह भी मयस्सर नहीं। कोई रेशम और रत्नो में मँढा हुआ है किसी को फटा वस्त्र भी नहीं। ऐसे न्याय-विहीन ससार में यदि चोरी, हत्या और अधर्म है। तो यह किसका दोष है? वह एक ऐसी समिति खोलने का स्वप्न देखा करता, जिसका काम इस ससार से विषमता मिटा देना हो। ससार सबके लिए है और इसमें सुख भोगने का सबको समान अधिकार है। न डाका, डाका है, न चोरी, चोरी है। धनी अगर अपना धन खुशी से नहीं बाँट देता तो उसका इच्छा के विरुद्ध बाँट लेने में क्या पाप? धनी उसे पाप कहता है तो कहे। उसका बनाया हुआ कानून अगर दड देना चाहता है तो दे। हमारी अदालत भी अलग होगी। उसके सामने वे सभी मनुष्य अपराधी

नए जाल : १

होगे, जिनके पास जरूरत से ज्यादा सुख-भोग की सामग्री है।... जेल से निकलते ही, उसने इस सामाजिक क्रान्ति की घोषणा कर दी। शुप्त सभाएँ बनने लगी, शस्त्र जमा किये जाने लगे।”

प्रेमचंद को, जो इससे पहले पक्के गाँधी-भक्त थे, अब कांग्रेस लीडरों की नीति की तह में समझौतावाजी साफ नजर आने लगी थी और उन्हें यह सदेह होने लगा था कि इन लोगों के द्वारा जो स्वराज्य आएगा, उसमें भी लूट-खसूट इसी प्रकार जारी रहेगी। उनकी “आहुति” कहानी की नायिका रूपमणि इस बुर्जुआ राज-नीति का विरोध करते हुए कहती है

“अगर स्वराज्य आने पर भी सम्पत्ति का यही प्रभुत्व रहे और पढा-लिखा समाज यो ही स्वार्थी बना रहे, तो मैं कहूँगी कि ऐसे स्वराज्य का न आना ही अच्छा है। अंग्रेजी महाजनो की धन-लोलुपता और विक्षिप्तों का सब दिन ही आज हमें पीसे डाल रहा है। जिन वुराइयों को दूर करने के लिए आज हम प्राणों को हथेली पर लिये हुए हैं, उन्हीं वुराइयों को क्या प्रजा इसलिए सिर चढायेगी कि वे विदेशी नहीं स्वदेशी हैं। कम-से-कम मेरे लिए तो स्वराज्य का यह अर्थ नहीं कि जाँत की जगह गोविन्द बैठ जाये।”

यह भविष्यवाणी थी, जो सघर्ष-जनित नई चेतना की देन थी। इसीलिए गाँधीजी सघर्ष के लम्बा खिंचने से घबराते थे, इसीलिए कोई-न-कोई बहाना लेकर उसे तुरन्त बन्द कर देते थे और इसी-लिए उन्हें स्वराज्य की व्याख्या, पूर्ण स्वराज्य—मुकम्मिल आजादी दूर देना असह्य था क्योंकि वह मनुष्य के चिंतन को अस्पष्ट और सीमित रखना चाहते थे, जान-बूझकर आगे की बात सोचने की मनाही करते थे। लोग समाजवाद के बारे में सोचें यह भी उन्हें गवारा नहीं था। ३० जुलाई १९२६ को जवाहरलाल के नाम अपने पत्र में लिखते हैं।

“मैं यहाँ समाजवाद की चर्चा नहीं करूँगा। ज्यों ही मैं अपनी

टिप्पणी को दोबारा देख लेना खत्म कर दूंगा, तुम्हारे पास उसका भसविदा पहुँच जायगा और बाद में अखबारों को भेजा जायगा। मेरी कठिनाई दूर भविष्य के बारे में नहीं है। मैं तो सदा वर्तमान पर ही पूरा ध्यान लगा सकता हूँ और उसी की मुझे कभी-कभी चिन्ता होती है। अगर वर्तमान को संभाल लिया जाय तो भविष्य अपने आप संभल जायगा। लेकिन मुझे आगे की बात नहीं सोचनी चाहिए।”

लेकिन वह आगे की बात भी सोचते थे और खूब सोचते थे। यह देख कर कि समाजवादी गुप्ततावाद और प्रभाव में बढ़ रहा है, वह मितम्बर १९३४ में कांग्रेस से ‘अलग’ हो गये और योजनाबद्ध तरीके से नेतृत्व की बागडोर जवाहरलाल को सौंप दी क्योंकि नई परिस्थिति को जवाहरलाल ही संभाल सकते थे।

जवाहरलाल ने “मेरी कहानी” और “विश्व इतिहास की झलक” लिखकर जनता में यह प्रभाव पैदा किया था कि वह पक्के समाजवादी हैं और उनका दृष्टिकोण गांधीजी के दृष्टिकोण से बहुत भिन्न है। इसके अलावा जब वह १९३३ में रिहा होकर पाँच-साढ़े पाँच महीने जेल से बाहर रहे (हालाँकि सघर्ष के दिनों में नेताओं का जेल से बाहर रहना ताज्जुब की बात है) उन्होंने अपने भाषणों द्वारा और अखबारों में लेख तथा व्यक्तव्य छपवाकर समाजवादी विचारों का खूब प्रचार किया था। इन्हीं दिनों गांधीजी ने ‘मद्रास मेल’ में अपना एक इंटरव्यू प्रकाशित कराया, जिसमें जवाहरलाल के कार्य-कलाप पर कुछ खेद व्यक्त करते हुए उनके सुधार जाने की दृढ़ आशा प्रकट की थी। इसी इंटरव्यू में उन्होंने जमींदारियों या नाल्नुकेदारियों की राष्ट्रीय व्यवस्था का बहुत ज़रूरी अंग बताकर निहित स्वार्थों की वफ़ालत की थी। इस पर टिप्पणी करते हुए जवाहरलाल ने लिखा है, “भविष्य में मैं उनके साथ कहाँ तक सहयोग कर सकूँगा” अर्थात् इस तरह के भ्रम पैदा करके जवाहरलाल ने अपने को नई चेतना का नेता बनाया और इस बात को गांधीजी ही नहीं उनके साथी

दूसरे कांग्रेसी नेता भी भली-भाँति समझते थे ।

इस बार जवाहरलाल ४ सितम्बर १९३५ को जेल से रिहा हुए और तुरत हवाई जहाज द्वारा जर्मनी चले गये क्योंकि वहाँ ब्रेडेनवाइलर के स्वास्थ्य-गृह में कमला की हालत नाजुक हो गई थी । वहाँ से वह पत्नी को स्वीजरलैंड ले आये, स्वास्थ्य में पहले कुछ सुधार हुआ लेकिन आखिर वही २८ फरवरी १९३६ को कमला का देहान्त हो गया ।

इस दौरान जवाहरलाल ने कांग्रेस नेताओं से अपना सम्पर्क बराबर बनाये रखा । १९ दिसम्बर १९३५ को राजेन्द्रप्रसाद ने उन्हें अपने पत्र में लिखा था

“आमार ऐसे नजर आ रहे है कि अगली कांग्रेस के अध्यक्ष आप ही चुने जायेगे । मुझे मालूम है कि आपके और वल्लभभाई, जमनालालजी तथा मुझ जैसे आदमियों के दृष्टिकोण में कुछ अन्तर है । अन्तर बुनियादी ढाँचा है । मैं यह समझता हूँ कि यह अन्तर वर्षों से रहा है और फिर भी हम लोग साथ-साथ काम कर सके है । अब जब कि बापू एक प्रकार से अलग हो गये है और पूछने पर ही अपनी सलाह देते है यह सभव है कि यह अन्तर कुछ और भी उभर आये । परन्तु मेरा विश्वास है कि जब तक हमारे कार्यक्रम और काम के तरीके में क्रान्तिकारी परिवर्तन नहीं होता तब तक यह सभव बना रहेगा कि हम सब मिलकर साथ-साथ काम करते रहे ।” फिर वर्तमान स्थिति और कठिनाइयों का जिक्र करने के बाद लिखा है, “संघर्षों में हमें ऐसी परिस्थितियों का सामना करना पड़ेगा और हमें चाहे कितना ही रोष और भुंभलाहट हो, हमें झुंझुंझुं पीनी पड़ती है और अनुकूल समय आने तक हमें ही रहना पड़ता है । ऐसे सफटों में से एक में

की ओर विषमता मिटाने की बात बड़े जोर से कही, वर्तमान स्थिति की खुलकर आलोचना की और कांग्रेस की कमजोरियाँ गिनवाते हुए स्वीकार किया कि “हम बहुत हद तक जनता के साथ सम्पर्क खो बैठे हैं।”

यह एक हकीकत थी और आंदोलन के साथ गाँधीजी की आँख-मिचौनी का प्रमाण। इस भाषण से जवाहरलाल की लोकप्रियता बढ़ी।

१९३५ के नए विधान के अनुसार जो चुनाव लड़े जाने वाले थे लखनऊ अधिवेशन में कांग्रेस ने उनमें भाग लेने का निर्णय किया और चुनाव-घोषणा में कहा गया कि “इस विधान के साथ किसी प्रकार का सहयोग करना देश के स्वाधीनता-संग्राम के साथ गद्दारी है और ब्रिटिश साम्राज्य के शिकजे को दृढ़ बनाना और भारतीय जनता के शोषण को, जो साम्राज्यवाद की गुलामी में पहले ही घोर दरिद्रता का जीवन बिता रही है और बढ़ाना है।”

जवाहरलाल के अध्यक्ष बनने और ये सब बातें कहने के बावजूद जो कार्यसमिति संगठित की गई, उसके बारे में रफी अहमद किदवाई की राय देखिए। उन्होंने २० अप्रैल को जवाहरलाल के नाम यह खत लिखा

“प्रिय जवाहरलाल जी,

पिछले कुछ दिन मैंने बड़ी तकलीफ में काटे। जाहिरा तौर पर आप ही सिर्फ हमारी एक उम्मीद थे, लेकिन क्या आप खाबी साबित होने जा रहे हैं? आप गाँधीवाद के असर का और उसकी मिली-जुली मुखालिफत का कहाँ तक मुकाबला कर सकेंगे, इसमें कुछ लोगो के अपने-अपने शक हैं।

“आपको बकिंग कमेटी को फिर से बनाने का मौका दिया गया था। आपने टडन, नरीमन, पट्टाभि, सार्दूल सिंह को छोड़ दिया। आपने गोविंद दास और शरत बोस के मुकाबले में भोला भाई और

राजगोपालाचारी को शामिल किया है। इन लोगो से आपको ताकत मिलती। इन्होंने छल कर के आपको बीच के तबके के लोगो से अलहदा कर दिया है। हम ए० आई० सी० सी० और डेलिगेट दोनो मे कमजोर पड गये है। जो वर्किंग कमेटी आपने बनाई है, वह पिछली के मुकाबले ज्यादा दकियानूसी होगी।

“हो सकता है कि मेरा नज़रिया बहुत तग हो। उसूली बहसो के मुकाबले अवसरियत पर मेरा ज्यादा भरोसा रहता है। हालात का मुझ पर जो असर हुआ, उसे बताने के लिए मैं बेचैन था।

—रफी”

रफीअहमद किदवाई को क्या मालूम कि छल जवाहरलाल के साथ नहीं जनता के साथ किया जा रहा है और उसमे खुद जवाहरलाल नेहरू भी शामिल है। शिकारी पुराने थे, सिर्फ जाल नए थे।

त्रिपुरी

१९३०-३४ के लम्बे और कड़े संघर्ष के फलस्वरूप हमारे चित्तन में जो गुणात्मक परिवर्तन आया था, उसका सारतत्त्व यह था कि आम जनता तथा बुद्धिजीवी आजादी का मतलब यह लेने लगे थे कि हमें न सिर्फ साम्राज्यवाद की दासता से मुक्ति प्राप्त करनी है बल्कि पैसे और धर्म की गुलामी से भी छुटकारा पाना है, वर्तमान सामाजिक व्यवस्था में मूल परिवर्तन करके ऊँच-नीच और जातिवाद के सदियों पुराने रोग को समाप्त करना है। सोच की इस तब्दीली को संक्षेप में वर्ग-चेतना की सजा देना उपयुक्त होगा।

वर्ग-चेतना स्पष्ट नहीं हो पाई थी कि आंदोलन बदल कर दिया गया। फिर भी कांग्रेस अब पुरानी कांग्रेस नहीं रह गई थी। उसमें गर्म दिल और नर्म दिल की जो दो परस्पर विरोधी प्रवृत्तियाँ थी, उन्होंने अब इस वर्ग-चेतना के आधार पर बाँम-पक्ष और दक्षिण-पक्ष का रूप धारण कर लिया था। इन दोनों पक्षों का आपसी संघर्ष हमारे राष्ट्रीय आंदोलन का भीतरी संघर्ष था और वह अनिवार्य था क्योंकि संघर्ष प्रगति का अटल नियम है।

इस भीतरी संघर्ष में इन दोनों पक्षों की हार-जीत ही से हमारी आजादी की लड़ाई का और देश के भविष्य का निर्णय होना था।

हमारे राष्ट्रीय संघर्ष में दक्षिण पक्ष जिन वर्गों का प्रतिनिधि था वे अपनी सामाजिक स्थिति और ऐतिहासिक चरित्र के कारण मेहनतकश अवाम के क्रान्तिकारी कर्म से सज्ज थे और रूस की

समाजवादी क्रान्ति के बाद यह सत्राम और बढ़ गया था । कांग्रेस हाई कमान गाँधीजी के नेतृत्व में इन्हीं वर्गों का प्रतिनिधि था ।

दक्षिण-पक्ष के दर्शन और नीतियों को काफी देखा-समझा जा चुका है । यहाँ हम संक्षेप में बाम-पक्ष का और दक्षिण-पक्ष के साथ उसके संघर्ष के परिणाम का अध्ययन करेंगे ताकि हम जवाहरलाल की ऐतिहासिक भूमिका और देश की राजनीति को भली प्रकार समझ सकें ।

मुख्य रूप से कम्युनिस्ट पार्टी और कांग्रेस सोशलिस्ट पार्टी बाम-पक्ष का प्रतिनिधित्व करती थी, जो मार्क्सवाद और समाजवाद को अपनी राजनीति का आधार मानती थी । इसके अलावा कांग्रेस के अन्दर बाम-पक्षी राष्ट्रीयवादी तत्त्व बहुत बड़ी संख्या में थे, जिनका गाँधीवाद में विश्वास नहीं था और जो देश की आजादी के लिए सशस्त्र क्रान्ति का मार्ग अपनाने को तैयार थे ।

कम्युनिस्ट पार्टी १९२१ में बनी थी । उसने उसी वर्ष कांग्रेस के अहिंसकवाद अधिवेशन में पर्वे बाँटे थे, जिनमें यह माँग की गई थी कि कांग्रेस ट्रेड यूनियनों और किसान सभाओं की माँगों को अपने कार्यक्रम में शामिल करे ताकि मेहनतकश जनता को आजादी की लड़ाई के लिए हरकत में लाया जा सके । उभरते हुए कम्युनिस्ट तत्त्वों को कुचलने के लिए ब्रिटिश सरकार ने १९२४ में कानपुर षड्यंत्र केस चलाया और कम्युनिस्ट नेताओं को लम्बी-लम्बी सजाएँ दी । इसके बावजूद उनकी शक्ति बढ़ती रही । जनता में अपने काम को फैलाने के लिए उन्होंने १९२७ में किसान-मजदूर पार्टी भी संगठित की । १९२९ तक उनका असर किसानों में और विशेषकर मजदूर आंदोलन में बहुत बढ़ गया था । इसी कारण सरकार ने १९२९ में उन्हें बड़े पैमाने पर गिरफ्तार किया और मेरठ साजिश केस चलाया, लेकिन सरकार के इस दमन से उनका असर कम होने के बजाय बढ़ता ही चला गया । यहाँ तक कि १९३४ में आंदोलन

बापम लिये जाने पर जब सरकार ने कांग्रेस पर से रोक हटाई तो कम्युनिस्ट पार्टी पर रोक लगा दी। इसके बाद कम्युनिस्ट पार्टी आठ साल अर्थात् १९४२ तक गैर कानूनी बनी रही।

जवाहरलाल ने इस समय की स्थिति का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण करते हुए लिखा है 'कम्युनिज्म के और समाजवाद के धुँधले-से विचार पढ़े-लिखे लोगो में और समझदार सरकारी अफसरों तक में फैल चुके हैं। कांग्रेस के नौजवान स्त्री और पुरुष जो पहले लोक-तंत्र पर ब्राइस और मॉरले, कीथ और मैजिनी के विचार पढ़ा करते थे, अब अगर उन्हें किताबें मिल जाती हैं तो कम्युनिज्म और रूस पर लिखा साहित्य पढ़ते हैं। मेरठ-षड्यंत्र-केस ने लोगो का ध्यान इन नए विचारों की तरफ फेरने में बड़ी मदद दी और ससारव्यापी सकटकाल ने इस तरफ ध्यान देने की मजबूरी पेश कर दी। हर जगह प्रचलित सस्थाओं के प्रति शका, जिज्ञासा और चुनौती की नई भावना दिखाई देती थी।' "

और फिर

"हिन्दुस्तान के और बाहर के कट्टर कम्युनिस्ट पिछले कई बरसों से गाँधीजी और कांग्रेस पर भयकर हमले करते रहे हैं और उन्होंने कांग्रेस नेताओं पर हर तरह की दुर्भावनाओं के आरोप लगाये हैं। कांग्रेस की विचारधारा पर उनकी बहुत-सी सैद्धान्तिक समालोचना योग्यतापूर्ण और स्पष्ट थी और वाद की घटनाओं से वह किसी अंश तक सही भी साबित हुई।..."

आलोचना क्या थी, इसका भी अपने ढंग से उल्लेख किया है :

"कम्युनिस्टों की राय के मुताबिक, कांग्रेस के नेताओं का मकसद रहा है, सरकार पर जनता का दबाव डालना और हिन्दु-स्तान के पूँजीवादियों और जमींदारों के हित के लिए कुछ औद्योगिक और व्यापारिक सुविधाएँ पा लेना। उनका मत है कि कांग्रेस का काम है—'किसानों, निम्न-मध्य वर्ग और कारखानों के मजदूर-वर्ग के

आर्थिक और राजनैतिक असन्तोष को उभार कर बम्बई, अहमदाबाद, और कलकत्ता के मिल-मालिकों और लखपतियों को लाभ पहुँचाना।” यह खयाल किया जाता है कि हिन्दुस्तानी पूँजीपति टट्टी की ओट में कांग्रेस कार्य-समिति को हुकम देते हैं कि पहले तो वह सार्वजनिक आंदोलन चलावे और जब वह बहुत व्यापक और भयकर हो जाये, तब उसे स्थगित कर दे, या किसी छोटी-मोटी बात पर बदल कर दे। और कांग्रेस के नेता सचमुच अंग्रेजों का चला जाना पसंद नहीं करते, क्योंकि भूखी जनता का शोषण करने के लिए, आवश्यक नियंत्रण करने को उनकी जरूरत है और मध्यम वर्ग अपने में यह काम करने की ताकत नहीं मानता।” (मेरी कहानी)

अब यह देखिए कि कांग्रेस और गाँधीजी के बारे में अन्तर्राष्ट्रीय कम्युनिस्ट आंदोलन की राय क्या थी और स्वाधीनता-संग्राम के बारे में उसने भारतीय कम्युनिस्टों को क्या सलाह दी थी।

तीसरी इंटर नेशनल की छठी कांग्रेस १९२८ में हुई। इसमें उपनिवेशों और अर्धोपनिवेशों के साम्राज्यवाद विरोधी आंदोलनों का जायजा लेने के बाद दस्तावेज पास की गई थी, उसमें हिन्दुस्तान का विशेषरूप से उल्लेख करते हुए कहा गया था :

“कम्युनिस्टों को चाहिए कि हिन्दुस्तानी राष्ट्रीय कांग्रेस के राष्ट्रीय सुधारवाद को पूरी शक्ति के साथ वेत्तकृत करे और स्वराज्य पार्टी और गाँधीजी के अनुयायियों के नारों का कड़ा विरोध करे और पूरी तीव्रता से यह नारा बुलंद करें कि साम्राज्यवादियों को देश से निकाला जाय और मुकम्मिल आजादी हासिल की जाये।”

और कम्युनिस्टों को दो प्रकार के काम सुझाये थे :

“हिन्दुस्तानी कम्युनिस्टों का बुनियादी काम यह है कि देश की आजादी के लिए साम्राज्यवाद के खिलाफ लड़े और सामतवाद के सारे अवशेषों को मिटाने के लिए संघर्ष करें। कृषि-क्रान्ति पूरी की

जाय और पचायती लोकतंत्र स्थापित किया जाये, जिसमें सत्ता मजदूरों और किसानों के हाथ में आये अर्थात् इन दो वर्गों का अधिनायकत्व स्थापित किया जाय। यह काम सफलतापूर्वक तभी हो पाएगा, जब एक सशक्त कम्युनिस्ट पार्टी बनेगी जो मजदूरों, किसानों और तमाम मेहनतकश अवाम का नेतृत्व अपने हाथ में लेगी और जो साम्राज्यवाद और सामतवाद के खिलाफ लड़ाई में इन अवाम का नेतृत्व करेगी।”

हिन्दुस्तानी कम्युनिस्टों ने तीसरी इंटरनेशनल की इस सलाह पर चलते हुए गांधीजी और कांग्रेस की सुधारवादी नीतियों की बड़ी आलोचना की और इसी कारण नमक सत्याग्रह में भाग नहीं लिया। लेकिन यह तो इस सलाह का सिर्फ नकारात्मक पहलू था जबकि इससे भी ज्यादा महत्वपूर्ण धनात्मक पहलू यह था कि वे साम्राज्यवाद और सामतवाद के विरुद्ध मेहनतकश जनता के सशस्त्र संघर्ष चलाते और उनकी रहनुमाई करते। कम्युनिस्टों ने इस दिशा में कुछ नहीं किया, हालाँकि १९३०-३४ के आन्दोलन ने इसके लिए एक अच्छा अवसर जुटा दिया था। जहाँ मेरठ-पड़्यत्र केस के कारण जनता में कम्युनिस्ट पार्टी का प्रभाव बहुत बढ़ गया था, वहाँ दूसरी तरफ राष्ट्रीय आंदोलन के साथ बार-बार की गद्दारी से मध्यमवर्ग के नौजवानों और बुद्धिजीवियों के गांधीजी और कांग्रेस के बारे में भ्रम दूर हुए थे। विश्वव्यापी मंदी के कारण मेहनतकश जनता को सकट का सामना था, शहरों में मजदूरों की बड़ी-बड़ी हड़तालें हो रही थी और किसानों में अपने-आप लगान-वद आंदोलन चल चुका था। जनता के इन संघर्षों पर कांग्रेस का और गांधीजी का कोई नियंत्रण नहीं रह गया था।

फिर कम्युनिस्ट पार्टी ने इतिहास का विश्लेषण करके मार्क्सवादी विचारधारा का सम्बन्ध भारतीय परम्परा से नहीं जोड़ा और वस्तु-स्थिति का विश्लेषण करके यह नहीं बताया कि हम क्रान्ति की किस

मजिल मे है और हमे उसके लिए राष्ट्रीय जीवन के किन तत्वों का सहयोग प्राप्त करना है। सिर्फ गाँधीजी और कांग्रेस की सुधारवादी नीतियों की अमूर्त आलोचना करके और समाजवाद का नारा हवा मे उछालकर तो बात नहीं बन सकती थी।

इसके बावजूद १९३४ के बाद देश मे अगर कम्युनिस्ट पार्टी का असर बढ़ा तो इसके भीतरी और बाहरी दो कारण थे।

भीतरी कारण ये थे कि सरकार के दमन और उसे अवैध घोषित करने से पार्टी की प्रतिष्ठा बढ़ी। दूसरे, आतंकवाद का युग अब समाप्त हो चुका था। बंगाल की अनुशीलन और युगात्र के क्रान्तिकारी, भगतसिंह और आजाद के साथी और पंजाब मे गदर पार्टी के बाबा जेलो से बड़ी तादाद मे मार्क्सवादी बनकर निकले और कम्युनिस्ट पार्टी मे भर्ती हो गये। उनका आम जनता मे बड़ा असर था। तीसरे ऐसे सच्चे कम्युनिस्टों की संख्या भी काफी थी, जो किसान-गजदूर आन्दोलन मे जी-जान से लगे हुए थे और हर तरह के दमन का मुकाबला बहादुरी से करते थे।

बाहरी कारण यह था कि रूस की अद्भुत सफलताओं और साम्राज्यवाद के विद्रोही आर्थिक संकट के कारण कम्युनिज्म का प्रभाव दिन-दिन बढ़ रहा था। मेहनतकश जनता को तो इस ओर आकर्षित होना ही था, दुनिया भर के लेखक, विचारक और बुद्धिजीवी इससे बड़ी सभ्यता मे प्रभावित हो रहे थे। जर्मनी, इटली और जापान मे फासिस्ट शक्तियों के तिर उठाने मे भी कम्युनिस्ट विचार-धारा को बग मिला था। नोबियल रूस की र्हनुमाई मे साम्राज्यवाद विरोधी क्रान्तिकारी शक्तियों के विश्व मोर्चे की शक्ति और लोक-प्रियता घट रही थी। हमने भी कम्युनिस्ट पार्टी का असर देखा।

ब्रिटिश नेशनलिस्ट पार्टी १९३४ मे संगठित हुई। इसका सदस्य बनने के लिए माघ ही ब्रिटिश का सदस्य बनना भी एक नाजिमी बात थी। इसका मतलब यह हुआ कि यह पार्टी ब्रिटिश ही का एक

अग थी । इसका घोषित उद्देश्य तो वर्तमान व्यवस्था में क्रान्तिकारी परिवर्तन लाना और समाजवाद कायम करना था; पर उसके दोहरे चरित्र के कारण मजदूर आन्दोलन की स्वतन्त्रता समाप्त हो जाती थी और उस पर काँग्रेस नेतृत्व का नियन्त्रण और अनुशासन कायम होता था । इससे काँग्रेस ही की तरह खुद इस पार्टी में शुरू ही से बाम-पक्षी और दक्षिण-पक्षी दो ग्रुप बन गये थे । बाम-पक्षी ग्रुप कम्युनिस्ट पार्टी और मजदूर वर्ग की शक्तियों के साथ सहयोग का समर्थक था जबकि दक्षिण-पक्षी ग्रुप कम्युनिस्ट पार्टी के प्रति घोर शत्रुता रखता था और मजदूर वर्ग के स्वतन्त्र सघर्षों के विरुद्ध था ।

काँग्रेस सोशलिस्ट पार्टी के दक्षिण-पक्ष के बड़े नेता श्री जय-प्रकाश नारायण थे और उस समय वह कामरेड जयप्रकाश के नाम से मशहूर थे और गांधीजी ने उन्हें हिन्दुस्तान के 'लेनिन' की सजा दी थी ।

सरकारी दमन के बावजूद कम्युनिस्ट पार्टी गैर कानूनी हालत में भी सक्रिय रही और उसके सदस्य दूसरे जन-संगठनों और विशेषकर काँग्रेस सोशलिस्ट पार्टी के जरिये काम करते रहे । लेकिन जयप्रकाश नारायण ने पार्टी के महासचिव की हैसियत से एक विज्ञप्ति निकाली कि कम्युनिस्टों और कम्युनिस्ट हमदर्दों को काँग्रेस सोशलिस्ट पार्टी से निकाल दिया जाय क्योंकि वे गांधीजी के अहिंसा के सिद्धान्त को नहीं मानते और वे बहुत ही गैर-जिम्मेदार लोग हैं । इससे खुद काँग्रेस सोशलिस्ट पार्टी के लडाकू सदस्य अवैध कम्युनिस्ट पार्टी में जा मिले ।

यह था १९३४ के बाद उभरते हुए बाम-पक्ष का चित्र उसकी न विचारधारा स्पष्ट थी, न वह देश की वस्तुगत स्थिति से भली भाँति अवगत था और न आपस की एकता थी । इस पर उसे काँग्रेस के चालाक और अनुभवी बुर्जुआ नेतृत्व का मुकाबला करना था, जो न सिर्फ अपने आप में मजबूत और संगठित था बल्कि विरोधीपक्ष में भ्रम फैलाने और फूट डालने में भी समर्थ था ।

त्रिपुरी : १४३

काँग्रेस का अगला अधिवेशन दिसम्बर १९३६ में फैजपुर में हुआ और जवाहरलाल ही को दूसरी बार भी अध्यक्ष बनाया गया। इस समय काँग्रेस के सामने मुख्य काम था अगामी वर्ष के चुनाव अभियान को सफल बनाना।

यह चुनाव इंडिया ऐक्ट १९३५ के अनुसार लड़ा जा रहा था, जिसमें सिर्फ १२ प्रतिशत लोगो को वोट का अधिकार दिया गया था। लेकिन काँग्रेस का उद्देश्य सिर्फ चुनाव लड़ना ही नहीं था बल्कि जनता से सम्पर्क स्थापित करके उसमें फिर से अपना असर कायम करना भी था। इसके लिए जवाहरलाल ने अनथक काम किया। दिल-दिमाग और जिस्म की सारी शक्तियाँ इसमें लगा दीं। उन्होंने तिब्बत की सीमा से लेकर बलूचिस्तान की सीमा तक हजारों मील का सफर किया और करोड़ों इन्सानो के सामने भाषण किया और ये भाषण अखबारों में छपकर इससे भी कहीं अधिक लोगो तक पहुँचे। उन्होंने चुनाव को विशेष महत्त्व नहीं दिया, महत्त्व दिया जनता से सम्पर्क बढ़ाने को। खुद लिखा है :

“महत्त्व था हमारे मकसद का, उस सगठन का, जिसने इस मकसद को अपनाया था और उस कौम का, जिसकी आजादी का हमने बीड़ा उठाया था। मैं इस आजादी की व्याख्या करता और बताता कि मुल्क के करोड़ों लोगो पर इसका क्या असर होगा। हम गोरे रंग के मालिको की जगह पर गेहुआ रंग के मालिको को लाकर नहीं बिठाना चाहते थे। हम जनता की सच्ची हुकूमत चाहते थे, ऐसी जो जनता द्वारा और जनता के हक में हो और जिससे हमारी गरीबी और मुनीबतें दूर हो जाएँ।”

यों उन्होंने अपने भाषणों द्वारा नई चेतना का तकाजा पूरा किया इससे जनता में काँग्रेस का और उनका निजी असर भी कायम हुआ और चुनाव में भी भारी सफलता हुई। इसके परिणामस्वरूप जुलाई १९३७ में ग्यारह सूबो में से सात में खालिस काँग्रेसी और

दो में मिले-जुने मन्त्रिमंडल बने । सिर्फ बंगाल और पंजाब ही दो सूबे ऐसे रह गये, जिनमें कांग्रेस मन्त्रिमंडल नहीं बन पाये ।

पद-ग्रहण करने का फार्मूला गांधीजी ने तैयार किया था, जो कांग्रेस महासमिति के मद्रास अधिवेशन में पास हुआ । वाम-पक्ष ने एक सशोधन द्वारा पद-ग्रहण का विरोध किया उनका कहना था कि मन्त्रिमंडल बनाना साम्राज्यवाद के साथ सहयोग है, ये मन्त्रिमंडल सरकार की दमन-मशीनरी का अंग बन जायेंगे और उन्हीं के काम को जन-सघर्ष का बदल समझ लिया जायगा । उनका सशोधन १३५ के मुकाबले ७२ वोट से गिर गया ।

कांग्रेस मन्त्रिमंडल दो साल अर्थात् १९३६ के विश्व युद्ध शुरू होने तक बने रहे जहाँ-जहाँ यह मन्त्रिमंडल बने वहाँ तमाम राजनैतिक कैदी छोड़ दिये गये, प्रेस को अधिक स्वतन्त्रता मिली और कुछ सस्थाओं पर से रोक भी हटा ली गई । लेकिन असल समस्या तो मजदूरों किसानों की थी । इन दो सालों में उनके आन्दोलनों ने बड़ा जोर पकड़ा । उनके सघर्षों में कांग्रेस मन्त्रिमंडलों ने जिन पर दक्षिण-पक्ष का प्रभाव था, मिल-मालिकों और जमींदारों को साथ दिया ।

कांग्रेस ताजीराते-हिन्द की दफा १४४ (चार से अधिक आदमी इकट्ठे होने पर रोक) और १२४ (पड़्यत्रकारी प्रचार पर रोक) का हमेशा से विरोध करती आई थी, क्योंकि इनसे नागरिक अधिकारों का दमन होता है । अब कांग्रेस मन्त्रिमंडलों ने इनका खुला इस्तेमाल शुरू किया । यहाँ तक कि "हिंसा का प्रचार" करने वालों को जेल में डालना और उनके खिलाफ पुलिस को इस्तेमाल करना भी "अहिंसा" के लचकदार सिद्धान्त का अंग मान लिया गया ।

सचमुच कांग्रेसी मन्त्रिमंडल मजदूरों और किसानों के सघर्षों और वाम-पक्षी शक्तियों को कुचलने के लिए सरकार की दमनकारी मशीनरी का अंग बन गये । उदाहरण के लिए जब बम्बई की ट्रेड

यूनियन काँग्रेस ने हड़ताल और ट्रेड यूनियन बना। अधिकार को सीमित कर देने वाले घृणित औद्योगिक विवाद अधिनियम (डिसप्ट बिल) के विरोध में बहुत बड़ी हड़ताल की तो पुलिस ने गोली चलाई, जिसमें बहुत-से मजदूर घायल हुए और एक की मृत्यु हुई।

इन कारणों से काँग्रेस मन्त्रिमंडलों के विरुद्ध जनता का रोष बढ़ रहा था और दमन की इन नीतियों के लिए काँग्रेस हाई कमान को जिम्मेदार ठहराया जाता था, जिस पर दक्षिण-पंथियों का कब्जा था।

१९३५ के एक्ट द्वारा ब्रिटिश पार्लामेंट ने जो विधान पेश किया था, काँग्रेस ने उसे नामजूर करते हुए कहा था कि हमें सिर्फ वही विधान मजूर होगा जिसे देश की जनता के बालिग मत द्वारा चुनी गई विधान परिषद (कांस्टीट्यूट अम्सेबली) तैयार करेगी। सुभाष के नेतृत्व में वाम-पक्ष यह माँग करता आ रहा था कि विधान-परिषद प्राप्त करने के लिए जन-समर्पण शुरू किया जाय, पर काँग्रेस हाई-कमान इसे टालता आया था।

अब विधान की समस्या पर १९३८ के दौरान काँग्रेस नेताओं ने ब्रिटिश सरकार के प्रतिनिधियों के साथ व्यवितगत रूप से कई बार बातचीत की और यह अफवाह बड़े जोरो से फैली कि आपस में कोई समझौता होने वाला है। इस पर वाम-पक्ष वाले चौंके और उन्होंने कहना शुरू किया कि चाहे बातें बड़ी-बड़ी बघारी जाती हैं दरअसल हाईकमान आत्म-समर्पण करने जा रहा है।

जवाहरलाल की स्थिति बड़ी मुश्किल थी। वह सार्वजनिक भाषणों और वक्तव्यों में वाम-पक्ष की बात कहते थे और कभी-कभी दबी जवान में हाईकमान की चुक्ताचीनी भी कर देते थे। इससे उनके साथी नाराज होते थे। एक बार तो कार्यसमिति बनाने के दो-तीन महीने बाद ही बात यहाँ तक बढ़ गई थी कि राजेन्द्रप्रसाद जयरामदास दौलतराम, वल्लभभाई पटेल, सी० राजगोपालाचारी,

दिया। अंत में वान-पत्र पराजित हुआ और कांग्रेस का नेतृत्व गांधी जी को सौंप दिया गया।

सुभाष ने २० मार्च १९३२ को जवाहरलाल के नाम एक लम्बा मार्मिक पत्र लिखा था, जो पुस्तक के २८ पृष्ठ पर फैला हुआ है। भारतीय राजनीति के हर एक विद्यार्थी को यह पत्र अवश्य पढ़ लेना चाहिए। हम उसी यहाँ सिर्फ़ चंद पंक्तियाँ उद्धृत करते हैं।

“गायद तुम्हें गद होगा कि जब हम शान्तिनिकेतन में मिले थे तो मैंने सुझाया था कि अगर हमारी कोटिंग के बावजूद हम कार्य-समिति के सदस्यों का सहयोग हासिल न कर सके तो हमको कांग्रेस को चलाने की जिम्मेदारी से मुँह नहीं मोड़ना चाहिए। उस समय तुम मुझसे सहमत हुए थे। बाद में, पता नहीं किन कारणों से, तुम नानो बड़ी बहादुरी से दूसरे पक्ष में जा मिले। वेशम, तुम्हें ऐसा करने का प्रत्येक हक हासिल था, किन्तु फिर तुम्हारा समाजवाद या मानवाद कहाँ गया?”

कयनी और करनी के अंतर को स्पष्ट करने के लिए यह बहुत बड़ा सवाल है। इस पर किसी टिप्पणी की आवश्यकता नहीं।

१५ अगस्त

आखिर देश का विभाजन हुआ। १४ अगस्त १९४७ को मुहम्मद-अली जिन्ना पाकिस्तान के पहले गवर्नर जनरल और १५ अगस्त को जवाहरलाल नेहरू हिन्दुस्तान के पहले प्रधान मंत्री बने।

गाँधीजी की सुधारवादी नीतियों और सौदेबाजी का यह अनिवार्य परिणाम था। जन-सघर्षों को बार-बार टालने के बाद कांग्रेस नेताओं के पास देश की समस्या का और कोई हल नहीं रह गया था। उन्हें यह कड़वा घूंट अपनी इच्छा के विरुद्ध पीना पड़ा।

इस कड़वे घूंट को—इस समझौते को, बड़े धूम-धड़कके से आजादी की संज्ञा दी गई। लेकिन आजादी जो मिली उसे हमने पिछले बीस-बाईस वर्ष में अच्छी तरह देख-परख लिया है। उम्मीदें जो बधाई गई थी, उन पर ओस पड़ गई और जनता ने जो सपने सँजोये थे, वे धूल में मिल गये।

१४ और १५ अगस्त की दरम्यानी रात को १२ बजे से कुछ क्षण पहले जवाहरलाल नेहरू ने भारतीय समद में घोषणा की थी :

“बहुत बरस हुए हमने भाग्य से जो वक्त मक्कर किया था, वह अब आ गया है, जब हम अपनी प्रतिज्ञा को यदि पूरी तरह नहीं तो भी बहुत हद तक पूरा करेंगे।”

और इस प्रतिज्ञा को यो दोहराया था :

“जब आधी रात का घटा बजेगा और दुनिया सोती होगी,

तब भारत स्वतंत्र होकर नई जिन्दगी हासिल करेगा । इतिहास में ऐसा क्षण कभी-कभी ही आता है जब हम प्राचीनता से नवीनता की तरफ कदम उठाते हैं । जब एक ज़माना खत्म होकर लम्बे अर्से से दबाई गई राष्ट्र की आत्मा मुखरित होती है । ऐसे गम्भीर मौके पर हम भारत, भारत की जनता और उनसे भी बढ़कर मानवता की सेवा के लिए सब कुछ न्याँछावर करने की प्रतिज्ञा करते हैं । यह भविष्य आराम और विश्राम का नहीं वरन् अनेक द्वार ली गई प्रतिज्ञाओं और आज ली जाने वाली प्रतिज्ञा को पूरा करने के लिए लगातार कोशिश करने का है । भारत की सेवा का मतलब करोड़ों पीड़ितों की सेवा का है । इसका मतलब है गरीबी, अशिक्षा और अवसर की असमानता का खात्मा । हमारी पीढ़ी के सबसे बड़े आदमी की आकांक्षा थी कि हर आँख का आँसू पोछ दिया जाय । शायद यह हमारी ताकत के बाहर हो, लेकिन जब तक आँसू और वेदना रहेगी हमारा काम पूरा नहीं होगा । जिस भारतीय जनता के हम नुमाइंदे हैं, उससे हम अपील करते हैं कि वह हमें विश्वास और भरोसे के साथ इस महान् कार्य में सहयोग दे । यह वक्त ओछी और नुकसान-देह आलोचना का नहीं है और न दूसरों की बुराई और नुकताचीनी का । हमें स्वतंत्र भारत की ऐसी आलीशान इमारत बनाना है, जिसमें भारत के हर बच्चे के रहने की जगह हो ।”

कैसे सुन्दर लफज़ है । पढ़ते जाइये और धोलने वाले को जी भरकर दाद देते जाइये । जवाहरलाल नेहरू और सभी गाँधीवादी इसी अल्फाज़ी से बहलाते-बहकाते और भारतीय जनता की ही नहीं समूची मानवता की सेवा की डींग हाँकते आये हैं । लेकिन इस बीस-बाईस साल के अर्से में हम देख चुके हैं कि आँसू पुछे नहीं बल्कि लोगो की आँखें आज आँसुओं से ज्यादा तर हैं और वेदना कम होने के बजाय और बढ़ी है, यहाँ तक कि वर्दाश्त से बाहर हो गई है ।

ऐसा क्यों हुआ ?

इस सवाल का सही जवाब पाने के लिए 'प्राचीनता से ~~प्राचीनता~~' की तरफ उठाये गये इस कदम को—१५ अगस्त के समझौते को समझना होगा, जिसका नाम आजादी रखकर हमें धोखा दिया गया। समझना इसलिए जरूरी है कि हम कहीं आइन्दा भी सुन्दर लफ्जों द्वारा ठगे न जायें।

२६ जुलाई १९२० को कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस में राष्ट्रीय और औपनिवेशिक मामलों के कमिशन की रिपोर्ट में लेनिन ने कहा था •

“... हमें कम्युनिस्ट होने के नाते, उपनिवेशों में बूर्जुआ स्वतंत्रता आन्दोलनों का तभी समर्थन करना चाहिए और हम तभी समर्थन करेंगे भी, जब वे वास्तव में क्रान्तिकारी हों और उनके प्रतिनिधि क्रान्तिकारी भावना से कृषकों और शोषित जनता को प्रशिक्षित करने के हमारे कामों में बाधा न डालें। यदि यह परिस्थिति नहीं पाई जाती तो इन देशों के कम्युनिस्टों को सुधारवादी बूर्जुआ के विरुद्ध संघर्ष करना चाहिए, जिसके अंतर्गत दूसरी इंटरनेशनल के नायक भी आते हैं। औपनिवेशिक देशों में सुधारवादी पार्टियाँ पहले ही से मौजूद हैं। कभी-कभी तो उनके प्रतिनिधि अपने को सामाजिक जनवादी और समाजवादी भी कहते हैं।”

उपनिवेशों में बूर्जुआ सुधारवादी आन्दोलन साम्राज्यवाद खुद चला देता है ताकि शोषित, पीड़ित जनता को क्रान्ति के पथ पर चलने से रोका जा सके और सुधारवादी आन्दोलन के जरिए अपने ही ढंग के बूर्जुआ नेता तैयार किये जायें।

हमारे देश में भी ब्रिटिश साम्राज्यवादियों ने इसी नीति को अपनाया। हमने देखा कि नेशनल कांग्रेस खुद अंग्रेजों ने संगठित की थी। बीस साल तक वह नौकरियों के “भारतीयकरण” के प्रस्ताव पास करती रही। इसके बाद जब उसने क्रान्तिकारी रूप धारण करना शुरू किया और अंग्रेजों ने देखा कि अब बूर्जुआ वर्ग भी सिर्फ प्रस्ताव

पास करके सतुष्ट नहीं रह सकता तो उसने १९०९ में सुधारों के नाम पर पहला टुकड़ा फेंका। माडरेटों का एक बड़ा गिरोह बड़ी तेजी से इस टुकड़े की तरफ लपक गया। सर आगाखाँ के नेतृत्व में मुस्लिम लीग का एक प्रतिनिधिमंडल वायसराय से मिला और कहा कि इस टुकड़े में हमारा भाग मुकर्रर कर दिया जाय वरना यह सारे-का-सारा हिंदू खा जाएँगे। हमारे हाथ कुछ नहीं लगेगा।

अंग्रेजों ने मुसलमानों को पृथक् प्रतिनिधित्व का अधिकार दे दिया और राष्ट्रीय आन्दोलन में साम्प्रदायिक फूट की नींव डाल दी।

युद्ध के बाद १९१९ में देश की राजनीति में जब फिर क्रान्तिकारी उभार आया तो अंग्रेजों ने फिर दूसरा टुकड़ा सुधारों के नाम पर फेंका। बहुत-से वुर्जुआ कॉंग्रेसी नेता फिर इसकी ओर लपके। खुद गांधीजी ने, उन्हें अंग्रेज की नेकनीयती का सबूत मानकर, कांग्रेस को उन्हें सफल बनाने का मशविरा दिया था।

मुसलमानों ने अपना हिस्सा पहले ही, अलग बाँटवा लिया था, अब पंजाब में सिखों ने माँग की कि इस टुकड़े में हमें भी हमारा हिस्सा अलग बाँटकर दे दिया जाय क्योंकि हिन्दु और मुसलमान दोनों बड़े भाइयों से हमारी पट्टी नहीं बैठती। अंग्रेजों ने सिखों का हिस्सा भी अलग कर दिया। हमारी राष्ट्रीयता बराबर खड़ित होती रही।

१९३०-३४ के लम्बे सत्र के बाद अंग्रेज ने तीसरा बड़ा टुकड़ा फेंका। इसके लिए कांग्रेस ने रद्द और कबूल की दोहरी नीति अपनाई और धीरे-धीरे मंत्रिमण्डल बनाकर कुर्सियों पर जा बैठी। इन मंत्रिमण्डलों के कारनामों की हम एक झलक देख चुके हैं। लेकिन साम्राज्यवादी औपनिवेशिक ढाँचे में पद ग्रहण करने का एक दूसरा पहलू भी है। जवाहरलाल के अपने शब्दों में, "फिरकावार सवाल पर उसका बहुत बुरा असर पड़ा और उसकी वजह से बहुत-से मुसलमानों में शिकायत और अलहदगी का सवाल पैदा हुआ। इससे बहुत-से प्रतिक्रियावादी तत्त्वों ने फायदा उठाया और उन्होंने

कुछ खास गिरोहो मे अपनी स्थिति मजबूत कर ली ।”

(हिन्दुस्तान की कहानी)

मुस्लिम लीग कुछेक सालो ही मे इतना जोर पकड गई कि उसने १९४० मे बाकायदा प्रस्ताव पास करके पाकिस्तान की माँग पेश कर दी । भौगोलिक, आर्थिक तथा सामाजिक दृष्टि से यह माँग एकदम अव्यावहारिक और हास्यास्पद जान पड़ती थी । गाँधीजी ने कहा था कि अगर पाकिस्तान बना तो वह मेरी लाश पर बनेगा । सत्यवादी हरिश्चन्द्र के अवतार गाँधीजी ने तो यह भी कहा था कि अगर ३१ दिसम्बर १९२१ तक स्वराज्य न मिला तो आप मुझे जीवित नहीं पायेगे ? लेकिन कहने-भर से क्या होता है ? आखिर पाकिस्तान बना और गाँधीजी के आशीर्वाद से कांग्रेस ने उसे स्वीकार किया ।

दरअसल यह आजादी नहीं १९३५ के ऐक्ट के बाद यह सुधारो की चौथी और आखिरी किश्त थी, जो १९४६ के क्रांतिकारी उभार के दबाव तथा युद्ध मे अपनी कमर टूट जाने के कारण ब्रिटिश साम्राज्यवाद को देनी पड़ी और जान की जगह गोविंद को गद्दी पर बिठा दिया गया ।

हम अगर जान की जगह गोविंद को गद्दी पर बिठाने की प्रक्रिया को भी देख ले तो स्थिति स्पष्ट हो जायेगी ।

इण्डियन सैट्रल लैजिस्लेटिव असेम्बली मे यूरोपियन ग्रुप के नेता पी० जी० ग्रिफिथ्स ने २४ जून १९४७ को अपने भाषण मे कहा था : “बहुत से लोगो का मत है कि ब्रिटिश कैबिनेट मिशन के आने से पहले हिन्दुस्तान क्रान्ति के कगार पर खड़ा था । कैबिनेट मिशन ने अगर इस खतरे का अन्त नहीं किया तो इसे टाल अवश्य दिया है ।”

१९४६ का क्रान्तिकारी उभार न सिर्फ ब्रिटिश साम्राज्यवादियो के लिए बल्कि हमारे अपने देश के इजारेदार पूजीपतियो और

सामतवादी तत्त्वों के लिए भी, जबर्दस्त खतरा था और उसे टालने में कांग्रेस और मुस्लिम लीग के नेताओं ने जनता की आँखों में धूल भौंक और ब्रिटिश सरकार को पूरा सहयोग दिया ।

अब इसी बात के दूसरे पहलू यानी युद्ध के बाद ब्रिटिश सरकार की अपनी स्थिति क्या थी, उसे भी देखिए । ५ मार्च १९४७ को स्टेफर्ड क्रिप्स ने ब्रिटिश पार्लियामेंट में कहा था कि ब्रिटिश सरकार के समक्ष दो ही विकल्प हैं (१) सेना की शक्ति में बहुत अधिक वृद्धि करके हिन्दुस्तान में अपना प्रत्यक्ष शासन बनाये रखे अथवा (२) १९४७ के निर्णय के अनुसार राजनीतिक सत्ता हस्तांतरित कर दे । फिर उसने स्वीकार किया कि ब्रिटिश सरकार सेना के बल से प्रत्यक्ष शासन “बनाये रखने में समर्थ” नहीं है । अतएव उसने देश का बँटवारा करके दोनों तरफ बड़े पूँजीपतियों और सामतवादी तत्त्वों के हाथ में राजनीतिक सत्ता सौंप दी अर्थात् जान की जगह गोविन्द को गद्दी पर बिठा दिया । प्रशासन का स्वरूप वही रहा, ये दोनों शोषक वर्ग जन-क्रान्ति को खून में डबोने और साम्राज्यवाद के हितों की रक्षा करने के लिए उसके छोटे हिस्सेदार बन गये ।

यह वर्ष गाँधी जन्म-शताब्दी का है, जिसकी तैयारी पिछले साल ही शुरू हो गई थी । इस सिलसिले में डा० राधाकृष्णन् ने “महात्मा-गाँधी—१०० वर्ष” नाम की एक पुस्तक सम्पादित की है, पुस्तक में एक लेख ब्रिटिश प्रधान मंत्री हेरल्ड विल्सन का भी है । उसने लिखा है :

“महात्मा गांधी द्वारा अहिंसा पर जोर देने के कारण दोनों पक्ष की सहमति से भारत को आजादी मिली । न किसी में विजय की भावना थी और न पराजय की । ब्रिटेन भी इस निर्णय से सन्तुष्ट था और राष्ट्रमण्डल में एक नए बड़े सदस्य का स्वागत करने को उत्सुक था । यह सब भारत के राष्ट्रपिता के कारण हुआ, जिसने २० वर्ष पहले पहली बार हमारे देश की यात्रा की थी और हमें भली प्रकार

समझा था। भारत ब्रिटेन मैत्री की जो सुदृढ़ नींव उन्होंने डाली है, उसके लिए हम अपने देश में उनके आभारी और ऋणी हैं।”

ब्रिटिश पत्रकार तथा लेखक एडवर्ड टामसन से जवाहरलाल नेहरू का घनिष्ठ संबंध रहा है। उन्होंने २ जनवरी १९३७ को “न्यूज क्रानिकल में नेहरू से अपनी एक भेट प्रकाशित की थी, जो १८३५ के इंडिया ऐक्ट के बारे में थी। लेख यो शुरू होता है :

“नेहरू के चरित्र के मेरे अध्ययन से मुझे लगा कि उनकी रुचि मुख्य रूप से हिन्दुस्तान को “साम्राज्य” से स्वतंत्र कराने में नहीं है।

“अगर उन्हें यह विश्वास हो जाय कि साम्राज्य वास्तव में बराबरी के राष्ट्रों का एक परिवार है, जिसके अलग-अलग सदस्यों को अपने विचारों को रखने का पूरा अवसर हो, तो वह इस बात पर गंभीर हो जाएंगे कि हिन्दुस्तान इन राज्यों में से एक रहे।”

(कुछ पुरानी चिट्ठियाँ)

जिस तरह समदीय प्रणाली की तीसरी किस्त के रूप में ब्रिटिश पार्लियामेंट ने १९३५ का इंडिया ऐक्ट पास किया और उसमें अपने स्थापित स्वार्थों को सुरक्षित रखा था उसी तरह ब्रिटिश पार्लियामेंट की १९४७ की फरवरी घोषणा से बदनाम ‘माउंट बैटन समझौते’ का जन्म हुआ जिसके द्वारा भारत को ब्रिटिश साम्राज्य के परिवार का, राष्ट्र मंडल का एक सदस्य बना दिया गया। इस घोषणा में यह चेतावनी दी गई थी कि भारतीय विधान-परिषद् द्वारा जो विधान तैयार किया जायगा ब्रिटेन को वह तभी स्वीकार होगा जब वह कैबिनेट मिशन योजना में दर्ज “प्रस्तावों के अनुसार बनाया जायेगा”।

अतएव इस हिदायत पर अमल किया गया और २६ जनवरी १९५० को विधान परिषद् द्वारा हमें जो विधान दिया गया वह ब्रिटिश पार्लियामेंट द्वारा पास किये गए १९३५ के इंडिया ऐक्ट ही का वृहद् रूप है। राष्ट्रपति द्वारा देश के “गणतंत्र” घोषित किये जाने के बाद भी ‘आजाद’ हिन्दुस्तान ब्रिटिश ताज का वफादार है और हम जैसे

१९४७ से पहले ब्रिटिश इम्पीरियल मैजिस्ट्री की रैयत थे, वैसेही अब भी रैयत है।

इस विधान द्वारा जो 'स्वतंत्र' गणतंत्र राज्य अस्तित्व में आया है वह देश में लगी ब्रिटिश या कोई भी विदेशी पूंजी ज़ब्त करने में असमर्थ है। संविधान के बुनियादी अधिकारों में एक धारा है, जो उचित मुआवज़ा दिये बिना इस ज़ब्त की मनाही करती है। यह धारा और बहुत-सी धाराओं की तरह १९३५ के इंडिया ऐक्ट से ली गई है।

प्रधान मंत्री जवाहरलाल नेहरू ने १७ फरवरी १९४८ को अर्थात् संविधान बनने से दो साल पहले ही घोषणा की थी, "आर्थिक ढाँचे में कोई अकस्मात् परिवर्तन नहीं होगा। जहाँ तक संभव हो सकेगा वर्तमान उद्योगों का राष्ट्रीयकरण नहीं होगा" अप्रैल में रियूटर ने अपने विश्वस्त-सूत्र से समाचार दिया, "भारत सरकार की औद्योगिक तथा आर्थिक नीति ने वर्तमान उद्योगों के बड़े पैमाने के राष्ट्रीयकरण को आइन्दा दस साल के लिए रद्द कर दिया है।" पाँच दिन बाद जो नीति प्रकाशित हुई, उसने इस समाचार का समर्थन किया।

दस साल क्या बीस-बाईस साल हो गये आज तक कोई ऐसा कदम नहीं उठाया गया और न आगे उठाये जाने की सम्भावना है।

१८४७ में कम्युनिस्ट लीग की दूसरी बैठक में मार्क्स ने राज्य के बारे में अपना थीसिस पेश करते हुए कहा था, "राज्य न तो वर्ग-समाज को नियंत्रित करता है और न उसकी विशिष्टताओं को निर्धारित करता है बल्कि यह वर्ग-समाज है जो राज्य को नियंत्रित और उसकी विशिष्टताओं को निर्धारित करता है। इसलिए राजनीति और राजनीतिक विकास के इतिहास की समीक्षा आर्थिक विकास के प्रकाश में होनी चाहिए न कि इसके विपरीत।"

१९४७ के इस समझौते से हमारे समाज के वर्ग संघर्षों में या आर्थिक ढाँचे में कोई बुनियादी परिवर्तन नहीं आया इसलिए राज्य का स्वरूप भी वही रहा जो इससे पहले था। ब्रिटिश साम्राज्यवाद द्वारा

संगठित घृणित औपनिवेशिक दमनकारी सरकारी मशीनरी भी ज्यों-की-त्यों बनी रही। इसकी जो विशिष्टताएँ हैं उन पर जवाहरलाल ने “मेरी कहानी” के “ब्रिटिश शासन का कच्चा चिट्ठा” परिच्छेद में यों प्रकाश डाला है :

“हिन्दुस्तान में अंग्रेजों ने अपने शासन का आधार पुलिस-राज्य की कल्पना पर रखा है। शासन का काम तो सिर्फ सरकार की रक्षा करना था और बाकी सब काम दूसरों पर थे। उसके सार्वजनिक राजस्व का सबध फौजी खर्च, पुलिस, शासन-व्यवस्था और कर्जों के ब्याज से था। नागरिकों की आर्थिक जरूरतों पर कोई ध्यान नहीं दिया जाता था और वे ब्रिटिश हितों पर कुर्बान कर दी जाती थी।” और “उसकी कर-प्रणाली अत्यन्त प्रगति-विरोधी थी, जिसके द्वारा अधिक आमदनी वालों की बनिस्वत कम आमदनी वालों से अनुपात में अधिक कर वसूल किया जाता था और रक्षा और शासन के कामों पर उसका इतना अधिक खर्च था कि यह करीब-करीब सारी आमदनी को चट कर जाता था।”

यह निरकुश शासन स्थायी सेनाओं और इन्तजामी महकमों पर निर्भर था। सिविल सर्विस जो इन सेनाओं और महकमों का विशेष अंग थी, उसके बारे में जवाहरलाल ने लिखा है .

“सिविल सर्विस की एक खास शोहरत थी, जिसे खुद उसने फैला रखा था, यानी यह कि वह बहुत कार्य-कुशल है। लेकिन यह बात साफ हो गई कि उस संकरे दायरे के अलावा, जिसके लिए वह अभ्यस्त थी, वह बेबस और निकम्मी थी। लोकतंत्री ढंग से काम करने की उसको शिक्षा नहीं मिली थी और उसको जनता का सहयोग और उसकी सद्भावनाएँ नहीं मिल सकती थी और साथ ही उसे जनता से डर भी था और नफरत भी थी। सामाजिक प्रगति की तीव्रगामी बड़ी योजनाओं का उसको कोई अन्दाज़ नहीं था और वह अपनी कल्पनाहीनता और अपने साहवी ढंग से उनमें सिर्फ अड़चन ही डाल सकती थी।”

(हिन्दुस्तान की कहानी)

जवाहरलाल ने यह सब उस अनुभव के आधार पर लिखा है जो १९३७ में कांग्रेस मन्त्रिमंडल बन जाने से हासिल हुआ था। लेकिन सवाल यह है कि क्या १५ अगस्त १९४७ के बाद शासन-प्रणाली में कोई अन्तर आया ? क्या अब भी रामराज्य के नाम पर पुलिस-राज्य स्थापित नहीं है ? क्या अब भी सिविल सर्विस उसकी धुरी नहीं है ? क्या उसे अंग्रेजों के चले जाने मात्र ही से लोकतंत्री ढंग की शिक्षा मिल गई ? क्या इस सिविल सर्विस के रहते समाजवाद के निर्माण की बात करना निरा ढोंग नहीं है ? क्या सार्वजनिक औद्योगिक क्षेत्र का, पंचवर्षीय योजनाओं का और डैमों आदि के निर्माण का सारा इन्तजाम इसी सिविल सर्विस के हाथ में नहीं है ? उसके रहते नौकरशाही, भ्रष्टाचार और असफलता की शिकायत क्यों ?

यह थी शासन-प्रणाली और सिविल सर्विस जो कांग्रेसी शासकों को ब्रिटिश साम्राज्य से विरासत में मिली। अब खुद कांग्रेसी नेताओं और मंत्रियों के आचरण पर भी एक दृष्टि डाल लीजिए।

१९२४ में स्वराज्य पार्टी ने चुनाव जीते तो मोतीलाल नेहरू के कड़े अनुशासन और गरजने-चिल्लाने के बावजूद बहुत-से कांग्रेसियों ने पदों के लालच में दल-बदलकर ब्रिटिश सरकार में सहयोग किया था।

१९३७ में कांग्रेस ने प्रान्तों में मन्त्रिमंडल बनाये तो बड़े जोर-शोर से प्रचार किया गया कि जनता पर प्रशासन का बोझ कम करने के लिए कांग्रेस मंत्री आदर्श उदाहरण बनेंगे और वे सिर्फ पाँच सौ रुपये मासिक वेतन में गुजारा करेंगे। इस सवय में एडवर्ड टामसन ने २ जनवरी १९३८ को जवाहरलाल के नाम अपने खत में लिखा था

“मुझे यह पढ़कर बेहद खुशी हुई थी और उत्साह मिला था कि कांग्रेसी मंत्री सिर्फ पाँच सौ रुपया मासिक वेतन ले रहे हैं और— यद्यपि जीवन में अनेक भ्रम होते हैं, मुझे यह सुनकर बड़ा दुःख पहुँचा कि मंत्रियों का यह त्याग अविकतर मिथ्या है, क्योंकि बाकी का वेतन वे “भत्तो” के रूप में ले लेते हैं। अगर यह सच है तो कांग्रेस को इसमें

दो घोड़ों का सवार : १५६

इतना बड़ा नुकसान पहुँचेगा, जितना कि किसी भी सरकार की कार्रवाई से नहीं पहुँच सकता ।... ”

इन मन्त्रिमंडलों का जो सामूहिक वर्ग चरित्र था उसके बारे में पहले लिखा जा चुका है । २५ नवम्बर १९३७ को गोविंद वल्लभ पन्त के नाम लिखे जवाहरलाल नेहरू के खत भी ये पत्रियाँ भी देखिए :

“मैं आज ग्रामों के लिए रवाना हो रहा हूँ और दिसम्बर के मध्य से पहले लौटने की सम्भावना नहीं है । जाने से पहले आपको लिखना और बताना चाहता हूँ कि जहाँ तक कांग्रेस मन्त्रिमंडल का सम्बन्ध है, सारे हिन्दुस्तान में घटनाएँ जिस ढंग से हो रही हैं, उससे मुझे बड़ी तकलीफ हुई है ।... यदि मैं पारिभाषिक भाषा में कहूँ तो कांग्रेस मन्त्रिमंडल की वृत्ति क्रान्ति विरोधी हो रही है । अलवत्ता यह जान-बूझकर नहीं किया जा रहा है, लेकिन जब चुनाव करना पड़ता है तो झुकाव इस तरफ को है । इसके अलावा ग्राम रबैया जड़ है । हम जट नहीं बन सकते, क्योंकि इसका मतलब यह हो जाता है कि हम केवल पिछली सरकारों की परम्परा को छोटे-मोटे फर्क के साथ निभा रहे हैं ।...”

बात सोच नहीं सकते ।

जवाहरलाल १५ अगस्त १९४७ से २७ मई १९६४ में अपनी मृत्यु तक देश के प्रधान मंत्री रहे । उन ही तानाशाही की शिकायतें तो बहुत सुनने में आईं, पर उनकी ईमानदारी पर कभी किसी ने शक नहीं किया । वह वाकई बड़े ईमानदार थे, लेकिन हमें यह नहीं भूलना कि वे किस वर्ग के प्रति ईमानदार थे । अगर गांधीवाद के अथवा अंधी श्रद्धा के सूक्ष्म दबाव ने दिमाग को कुठित नहीं कर दिया है तो सोचिए कि आजादी के नाम पर औपनिवेशिक शासन-प्रणाली को स्वीकार करना कहाँ की ईमानदारी थी ?

भ्रष्टाचार और जन-विरोध के बहुत-से सूक्ष्म रूप होते हैं, जो छोटी-छोटी घटनाओं का विश्लेषण कर लेने से सहज में समझे जा सकते हैं । जवाहरलाल कांग्रेस को और गांधीजी को क्रान्तिकारी मिद्ध करने के लिए हमेशा माडरेटो पर बरसा करते थे । एक बार उनकी सरकार परस्ती की निन्दा करते हुए लिखा था :

“श्री शास्त्री (श्री निवास शास्त्री) राजदूत बन गये और सर तेज बहादुर सप्रू ने १९२३ में लंदन में होने वाली इम्पीरियल कॉन्फ्रेंस में बड़े गर्व के साथ कहा था कि मैं अभिमान के साथ कह सकता हूँ कि वह मेरा ही देश है, जो साम्राज्य को साम्राज्य बनाये हुए है ।”

(मेरी कहानी)

प्रधानमंत्री बनने पर जवाहरलाल नेहरू ने इन्हीं सर तेजबहादुर सप्रू के स्मारक के तौर पर नई दिल्ली में सप्रू हाऊस का निर्माण किया । क्यों किया ? अगर इसे उदारता समझा जाये तो यह उदारता उस व्यक्ति के प्रति थी जिसने देश के शत्रु साम्राज्य की सेवा के लिए जीवन अर्पित किया । क्या इससे यह सिद्ध नहीं हो जाता कि जवाहरलाल नेहरू किस हैसियत में प्रधानमंत्री थे ?

जवाहरलाल का कमाल यह था कि उन्होंने अपनी इस हैसियत को जनता की दृष्टि से छिपाये रखा । वह उसे बड़ी-बड़ी बातों और सुन्दर

शब्दों से बहलाते-बहकाते रहे और समाजवादी समाज के निर्माण और पंचवर्षीय योजनाओं द्वारा समृद्धि लाने के सब्ज बाग दिखाते रहे। धर्म निरपेक्षता और तटस्थता के नारे तले राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय प्रतिक्रियावाद की सेवा करते और जनतादोलनों को खून में डुबोते रहे और इसके बावजूद देशभक्त और समाजवादी बने रहे।

धोखा देने की अपनी इस कला के कारण ही, जिसे नेहरू कैम्बिज से सीखकर आये थे, उन्हें गांधी का लाड प्राप्त था और उन सब राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय प्रतिक्रियावादी तत्त्वों का लाड प्राप्त था, गांधी अपने सत्य और अहिंसा द्वारा जिनके स्थापित स्वार्थों की रक्षा करते थे। यह लाड इतना अधिक था कि नेहरू अपने को बुढ़ापे में भी जवान महसूस करते रहे और इस लाड के पीछे जो राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय संगठित प्रचार था उसने उन्हें समूचे राष्ट्र के लिए उसी तरह "चाचा नेहरू" बना दिया जिस तरह गांधी को "राष्ट्र पिता" बनाया था।

कुछ लोगों को यह शिकायत रही कि इस अधिक लाड ने नेहरू को बिगाड़ दिया है, उन्हें स्वभाव ही से चिढ़चिढ़ा बना दिया है और उनमें तानाशाह बनने की प्रवृत्ति पैदा कर दी है। यह शिकायत दुरुस्त है; पर इसमें लाड के अलावा नींदों के दर्शन को भी देखल था। गांधी की मृत्यु के बाद उनके उत्तराधिकारी की हैसियत से अतिमानव का पद विरासन में मिला। प्रधानमंत्री के पद के साथ-साथ वह अब अतिमानव के पद पर भी गनीन हुए और मरते दम तक आसीन रहे। अपनी इस दोहरी हैमियत में वह कांग्रेस के सर्वोच्च थे, अति अति-

अंतर्राष्ट्रीय साम्राज्यवाद के साथ-साथ अंतर्राष्ट्रीय सशोधनवाद का भी लाड-प्यार प्राप्त हो गया। इससे यह कद और बढ़ा और नेहरू में अह की प्रवृत्ति और बलिष्ठ हुई।

आखिर यह 'अह' हिमालय से जा टकराया और चूर-चूर हो गया।

चीन के साथ युद्ध में उन्हें जो आघात पहुँचा, वह जान लेना साबित हुआ।

जिस राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय सगठित प्रचार ने जवाहरलाल नेहरू को 'चाचा नेहरू' बनाया, उसी सगठित प्रचार ने जनता में यह भ्रान्ति फैलाई कि कम्युनिस्ट चीन ने मित्र-द्रोह किया और "हिन्दी-चीनी भाई-भाई का नारा" बुलन्द करने वाले जवाहरलाल नेहरू की पीठ में छुरा घोपा। पर हकीकत यह है कि जवाहरलाल नेहरू ने प्रधानमंत्री की अपनी जिस हैसियत को जनता पर अन्त समय तक जाहिर नहीं होने दिया, चीन के साथ युद्ध उनकी इसी हैसियत से पैदा हुआ।

याद होगा १९३६ में जवाहरलाल नेहरू को कांग्रेस का अध्यक्ष बनाकर यह काम सौंपा गया था कि वह राजेन्द्रप्रसाद, वल्लभभाई पटेल, राजगोपालाचारी, आदि प्रतिक्रियावाद के प्रतिनिधि गांधी-वादियों की समाजवादियों के हमलो से रक्षा करे। उसी तरह उन्हें प्रधानमंत्री की हैसियत से अब यह काम सौंपा गया कि वह राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय प्रतिक्रियावाद की जिसके नेता अमरीकी साम्राज्यवाद और रूसी सशोधनवाद हैं, राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय क्रान्तिकारी शक्तियों से जिनका नेता इस समय कम्युनिस्ट चीन है, रक्षा करे। यह काम जवाहरलाल और उनकी सहायक शक्तियों के दूते से बाहर था। अतएव चीन के साथ युद्ध में जो पराजय हुई उससे जवाहरलाल नेहरू को व्यक्तिगत रूप से जो आघात पहुँचा, वह बाद में पक्षाघात बन गया और इसी से २७ मई १९६४ को इस दोहरे चरित्र की लम्बी कहानी का दुखद अन्त हुआ।

मौत के बाद

भ्रम पालना और भूलो को दोहराना मौत है। भूलो को सुधारना और ताजादम होकर आगे बढ़ना जिन्दगी है।

प्रधानमंत्री, उप प्रधानमंत्री और सारे-का-सारा शासक वर्ग बड़े जोर-शोर से यह बात कहता और सार्वजनिक रूप से प्रतिज्ञा धारण करता है कि हमें जवाहरलाल के पद-चिह्नो पर, उनकी नीतियों पर चलते हुए देश को महान् बनाना है।

इसका एकमात्र उद्देश्य यह है कि अपनी स्वार्थ-सिद्धि के लिए जनता को भ्रम में रखा जाये। वरना आज देश के सामने जिन विकट समस्याओं का अम्बार लगा हुआ है वे हमें जवाहरलाल नेहरू से विरासत में मिली हैं। वे उन्हीं की नीतियों का नतीजा है। दरअसल ये नीतियाँ भी उनकी अपनी नहीं बल्कि उन राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय शोषक वर्ग की नीतियाँ हैं जिनके स्थापित स्वार्थों की रक्षा के लिए उन्हें प्रधानमंत्री और 'महान्' नेता बनाया गया था।

इन नीतियों के कारण हमारा यह प्राचीन देश बौना, भिखारी और मोहताज बना हुआ है। हर तरफ डर, भय और निराशा छाई हुई है। पचास करोड़ जनता के इस विनाश देश का दुनिया में ज़रा भी आदर-सम्मान नहीं है। अंग्रेज साम्राज्यवादियों के पूँजीगत हित तो सुरक्षित रहें ही, अमरीका, संशोधनवादी रूस, पश्चिम जर्मनी और जापान आदि के लिए भी दरवाज़े खुल गये हैं कि वे बिड़ले, टाटो के

साथ साँभे मे रुपया लगाये, कांग्रेस की गेहुएँ रग की सरकार उनकी पूँजी और मुनाफो की रक्षा करेगी । इसी का नाम नवोपनि-वेशवाद है जो साम्राज्य की दासता का आधुनिकतम रूप है । दासता के इस रूप मे शोषक वर्गों की देसी सरकार न सिर्फ विदेशी पूँजी और मुनाफे की रक्षा करती है बल्कि इस पूँजी और मुनाफे को बढ़ाने के आदेश को भी उसी तरह मानती है जिस तरह कर्ज से दबा हुआ बेचारा दरिद्र किसान अपनी खून-पसीने से उगाई हुई जिस के दर के बारे मे साहूकार के आदेश को मानता है । इसी आदेश से हमारे रुपये का अवमूल्यन हुआ, जिससे विदेशी पूँजी और मुनाफा झू मत्र से बढ़ गया और इधर महँगाई देखते-ही-देखते आकाश को छूने लगी ।

इन नीतियो से मुट्ठी भर करोड़पति चाहे अरबपति बन गये, पर इनसे आम जनता की तो गरीबी ही बढ़ी है और उसकी हालत बद-से-बदतर होती चली जा रही है । वह यह कैसे बर्दाश्त कर लेगी कि देश अब भी इन्ही नीतियो पर चले ।

दूसरे नेहरू के पद-चिह्नो पर चलने की बात यो भी मिथ्या तथा भ्रम फैलाने वाली है कि हमारे राष्ट्रीय आंदोलन के इतिहास मे नेहरू के अपने कोई पद-चिह्न ही नहीं हैं । उन्होंने बातें चाहे कुछ बनाईं, “काम-शरीरो” के सपने देखे और आकाश मे दूर-दूर तक उड़ते रहे, पर जब धरती पर चलने का सवाल आया तो हमेशा गाँधी के पीछे चले । १९१७ मे उन्होंने गाँधी का दामन थामा और अन्न तक थामे रहे । प्रधानमंत्री बनने के बाद चाहे उन्होंने खुद हिंसा का प्रयोग बड़ी उदारता से किया; पर देश और दुनिया को सभी छोटी बड़ी आर्थिक तथा राजनैतिक समस्याओ को शान्तिपूर्ण ढंग से सुलभाने की सीख देते रहे । इसी से मृत्यु के बाद गाँधी के साथ राजघाट के पहलू मे उनके लिए शान्ति-घाट का निर्माण किया गया है ।

गाँधी राम-राज्य की, ट्रस्टीशिप की और हृदय-परिवर्तन की

जो बात करते थे, हमने देखा कि जवाहरलाल खुद उसके कायल नहीं थे । जब वह इसे मानते थे या यो कहिए कि जब वह अपने वर्ग-स्वभाव से विवश होकर इसके आगे आत्ममर्पण करते थे तो उन्हें तर्कशास्त्र के सारे नियमों को ताक पर रखकर गांधी में अज्ञात-तत्त्व की चृष्टि करनी पड़ती थी । इससे बड़ा भ्रम और क्या हो सकता है ?

नत्य, अहिंसा और हृदय-परिवर्तन का गांधीवादी दर्शन निहित स्वार्थों तथा व्यक्तिगत सम्पत्ति की रक्षा का दर्शन है । इस बात को और उसकी अव्यावहारिकता को भी खुद जवाहरलाल ने स्वीकार किया है । "मेरी कहानी" के हृदय-परिवर्तन या बल-प्रयोग परिच्छेद में वह लिखते हैं .

भी मानते हैं कि सिर्फ बुद्धि के जागृत होने से समाज में न्याय स्थापित नहीं हो जाता, उसके लिए हमेशा शक्ति के मुकाबले शक्ति के साथ संघर्ष करना पड़ता है। लेकिन जिन लोगों का विवेक विशेषाधिकार प्राप्त वर्गों के स्वार्थ का दास होता है वे न सिर्फ यह कि शक्ति के मुकाबले शक्ति के संघर्ष से खुद दूर रहते हैं, बल्कि किसी-न-किसी मिथ्या दर्शन का सहारा लेकर पीड़ित और शोषित जनता को भी उससे भटकाते और दूर रखते हैं। हम देख चुके हैं कि गांधीवाद भी ऐसा ही क्रान्ति विरोधी मिथ्या-दर्शन है। जवाहरलाल ने और देश के अनेकों चिंतकों, विचारकों और बुद्धिजीवियों ने इसे अपनाया तो इसका एक कारण यह था कि बहुतों के वर्ग-हित विशेषाधिकार-प्राप्त वर्गों के हितों से जुड़े हुए थे। दूसरे यह शिक्षा-प्रणाली ही दूषित है। पहले यह विदेशी सरकार के लिए दासवृत्ति के स्वार्थाधि शिक्षित जुटाती थी, जो मेहनतकश जनता के दमन और शोषण के लिए सहज में सरकार की हिंसक मशीनरी का अंग बन जाते थे और अब दलाल पूंजीपतियों और सामंतों की देगी सरकार के लिए जुटाती है और इसीलिए इस शिक्षा-प्रणाली को बदला नहीं जा रहा। जब समाज में आर्थिक सम्बंध बदले हैं तब शासन-प्रणाली बदलती है और तभी शिक्षा-प्रणाली को बदलना सम्भव होता है, पहले बदलने का सवाल ही पैदा नहीं होता। शिक्षा-प्रणाली का काम ही वर्ग, समाज और शासन की सेवा करना है।

दोहरा चरित्र इस शिक्षा-प्रणाली की विशेष देन है। हमें अपने राष्ट्रीय जीवन में जो आदर्शहीनता, विडम्बना और भ्रष्टाचार का असाध्य रोग दिखाई पड़ता है और जिसे हम लाचारी और बेवसी में सामान्य स्थिति मान बैठे हैं, वह इसी के डढ़ सौ वर्षों के कुप्रभाव का परिणाम है। क्रान्ति ही इस रोग का एक-मात्र इलाज थी।

लेकिन राष्ट्रीय आन्दोलन का नेतृत्व भी इस स्वार्थाधि शिक्षित समुदाय के हाथ में था और उसके द्वारा सत्याग्रह का क्रान्तिविरोधी मार्ग

अपनाया जाना स्वाभाविक ही था। परिणाम यह निकला कि रोग कम होने के बजाय बढ़ता रहा और भयकर रूप धारण कर गया।

हमारे देश में जो बड़े-बड़े कम्युनिस्ट और सोशलिस्ट नेता हैं, वे भी प्रायः इसी शिक्षा-प्रणाली में ढले हुए चट्टे बट्टे हैं। वे भी चलते दौड़ते और बात बाते की करते हैं। जवाहरलाल ने चूँकि एक कुशल-नट के अभिनय और गर्मा-गर्म लफ्फाजी द्वारा इनके सामूहिक दोहरे चरित्र को कलात्मक रूप प्रदान कर दिया है, इसलिए इन लोगों का जवाहरलाल से तादात्म्य स्थापित हो जाना और उन्हें अपना चरित्र-नायक मान लेना स्वाभाविक ही था। जवाहरलाल की मृत्यु पर बड़े ईमानदार और मार्क्सवाद के पंडित समझे जानेवाले 'कम्युनिस्ट' नेता एम० एस० नम्बूतिरिप्पाद का एक लेख "जिनसे मुझे समाजवाद का पहला पाठ मिला" प्रकाशित हुआ था उसमें वह लिखते हैं :

"मेरी बौद्धिक उन्नति के निर्णायक समय में उसको रूप देने वाले नेता के रूप में पूर्ण आदर और श्रद्धा से ही आज भी मैं उनको देखता हूँ"। और "इस अर्थ में हमारा ही एक भाग नष्ट हुआ, ऐसा प्रतीत होता है।"

("आजकल", नेहरू-स्मृति अंक)

ससदवाद ने इन लोगों के लिए स्वार्थ-सिद्धि का एक और क्षेत्र खोल दिया है। इनमें से बहुतों ने राजनीति ही को अपना "कैरियर" बना रखा है। लोक सभा, राज्यसभा और विधानसभाओं के सदस्य बनकर समाज में एक-व्यक्त आदर-सम्मान बढ़ जाता है; वेतन, भत्ते और जाने-बूझा-बूझा सुविधाएँ प्राप्त हो जाती हैं जो इनका निजी स्वार्थ विशेषाधिकार-प्राप्त वर्गों के स्वार्थ से जुड़ जाता है और ये मताधिकार ही को देश के दुख-दर्द, गरीबी और मुमीबतों का एक-मात्र हल बताते घूमते हैं। १९६७ के ग्राम चुनाव ने तो जिसके बाद संयुक्त सरकारें बनने लगी हैं, इन सब के स्वार्थ को भली भाँति नगा कर दिया है। सशोधनवादी तथा नव-संशोधनवादी कम्युनिस्ट तक बड़ी देशभरी से 'तोषत्र' की रक्षा का नारा लगाते और जनता को भ्रम

मे डाल कर संघर्ष मे शक्ति के मुकाबले शक्ति के प्रयोग से दूर ले जाते है ।

जनता ने अपने लम्बे अनुभव से खूब समझ लिया है कि इनका विवेक अपने स्वार्थ का दास है । और धीरे-धीरे इन सबमे जनता का विश्वास उठता चला जा रहा है और वह शक्ति के मुकाबले शक्ति के प्रयोग की राह अपना रही है ।

हमे सिर्फ गोरी नौकरशाही को ही नहीं हटाना था, राज्य के इस दमनकारी ढाँचे को भी बदलना था और इस सामाजिक व्यवस्था को बदलना था, जिसका आधार जाँति-पाँति है, जिसमे हर मेहनतकश अछूत है, जिसके रहते धर्मनिरपेक्षता और राष्ट्रीय एकता की बात करना बेमानी है, देश के उज्ज्वल भविष्य के ख़ाब देखना बेमानी है और इसके रहते सत्य और अहिंसा की बात करना निरी विडम्बना है । इसने तो मिथ्याचरण तथा क्रूरता को धार्मिक पवित्रता का रूप दे रखा है । इसे ध्वंस करने के लिए हमारे राष्ट्रीय आंदोलन को डायनामाइट बनना चाहिए था, मगर बना भी तो बना शान्तिपूर्ण सत्याग्रह । परिणाम यह निकला कि हिंसा को अपने भीतर पोषित करने वाली यह सदियों पुरानी वर्ण-व्यवस्था ज्यो-की-त्यो बनी रही । हमने पढ़ा कि पिछले वर्ष आंध्र के एक जमींदारो ने एक अछूत लड़के को पेड़ से बाँध कर जिंदा जता दिया और इस वर्ष मई के महीने राजस्थान के उदयपुर जिले मे एक तालाब के निर्माण अवसर पर ठेकेदार ने एक २ वर्षीय मजदूर बालक की बलि चड़ाई । हमने यह भी पढ़ा कि भूख से सताई एक माँ बच्चे को गोद मे लेकर कुएँ मे कूद पड़ी । ..

२५ दिसम्बर १९६८ को खबर आई कि तामिलनाडु के थजावुर जिला के किला बेनियानी गाँव मे जमींदार के हथियारबंद आदमियो ने खेत मजदूरों पर हमला किया, उनकी भोपड़ियो को आग लगा दी । इन मे एक भोपड़ी ऐसी थी, जिसमे बीस औरते १९ बच्चे और तीन बूढ़े इस हमले से फैले भय के कारण जमा हो गये थे । जमींदार के

गुडो ने भोंपड़ी पर पेट्रोल छिड़ककर दरवाजा बाहर से बंद कर दिया और आग लगा दी। बयालीस के वयालीस ग्रादमी जल मरे !

क्या १५ अगस्त १९४७ को प्राचीनता से इसी नवीनता की ओर कदम उठाया गया था ? इन खेत मजदूरों का जिन पर हमला किया गया, गुनाह सिर्फ यह था कि वे काटी जाने वाली फसल के हर ४८ लिटर के पीछे $५\frac{१}{२}$ लिटर के बजाये छह लिटर धान माँगते थे। क्या आज के हालात में उनकी यह माँग नाजायज है ? क्या इस प्रतिक्रान्ति-कारी ग्रह-युद्ध का मुकाबला क्रान्तिकारी ग्रह-युद्ध ही से सम्भव नहीं है ?

अगले दिन मैं योही इत्तफाक से “ग्रामोद्योग पत्रिका” देख रहा था। उसमें एक लेख था—“क्रान्ति के तीन प्रकाश स्तम्भ—मार्क्स, गाँधी और विनोबा।” साथ ही मार्क्स, गाँधी और विनोबा का एक ऐसा चित्र बना हुआ था जैसा कोई पंद्रह साल पहले मास्को से छप कर आनेवाली कम्युनिज्म की किताबों पर मार्क्स, एंगलज, लेनिन स्तालिन का बना होता था।

मैं लेख का शीर्षक पढ़कर और यह चित्र देखकर मन-ही-मन मुस्कराता रहा।

सोचिए इससे बड़ा झूठ और क्या हो सकता है कि मार्क्स के साथ गाँधी और विनोबा का नान जोड़ा जाय। इससे अगर कोई बात सिद्ध होनी है तो यही कि गाँधीवाद को बनाये रखने के लिए अब बुद्धवाद और टाल्स्टायवाद की बैसाखियाँ काम नहीं दे रही। उसे नया प्राधार चाहिए।

लेनिन के कथनानुसार रूस में टाल्स्टायवाद १९०५ की असफल क्रान्ति के बाद समाप्त हो गया था क्योंकि हारी हुई फौजों की तरह हारी हुई जनता भी अधिक सीखती है। हमारी जनता ने भी नमक-सत्याग्रह की पराजय से सीखा और गाँधीवाद द्वारा लाई गई इस आजादी को देख-परख कर सीखा। आखिर वह कब तक भ्रम पाले रहेगी और कब तक बेकार का बोझ सिर पर उठाये चलेगी ?

मार्क्सवाद और गांधीवाद में क्या सम्बंध ? गांधीजी राम-राज्य की—पीछे लौटने की बात कहते हैं और दिमाग को कूटित करने वाली वर्तमान से आगे न सोचने की बात कहते हैं। इसके विपरीत मार्क्स ने शोषित पीड़ित जनता के लिए सदियों आगे का क्रान्तिकारी कार्यक्रम निर्धारित किया और बताया कि पूंजीवादी व्यवस्था का स्थान अनिवार्य रूप से समाजवादी व्यवस्था लेगी। मार्क्स की यह भविष्यवाणी हमारी आँखों के सामने सही सिद्ध होती जा रही है।

बुद्ध, टालस्टाय और गांधी ने अन्याय और अत्याचार के विरुद्ध लड़ने के लिए भी बल-प्रयोग को पाप बताया। इसके विपरीत मार्क्स ने कहा कि जब पुराने समाज के गर्भ में क्रान्ति पक चुकी हो तो बल-प्रयोग दाई का काम करता है और यही क्रान्ति का ऐतिहासिक राजपथ है। १९२८ में जब मार्क्सवादी विचार हमारे देश में जड़ पकड़ रहे थे तो जवाहरलाल नेहरू ने १२ दिसम्बर को बम्बई प्रेसिडेंसी के युवक सम्मेलन में कहा था -

“यदि तुममें से कोई यह विश्वास करता है कि हम सत्ताधारियों से अधिकार मीठे तर्कों और बहसों से ले सकते हैं, तो मैं यही कह सकता हूँ कि तुमने न तो इतिहास अच्छी तरह से पढ़ा है और न ही भारत की हाल की घटनाओं पर अधिक ध्यान दिया है हमारे सामने जो समस्या है, वह है ताकत को लड़कर जीतने की। हम अपनी कौंसिलों और असम्बलियों में देखते हैं कि वहाँ तर्क और बहस की बाहरी तडक-भडक होती है और उस पर भी सरकारी प्रवक्ताओं का बहुधा अपमानजनक और असह्य अकुश होता है, वहाँ पर होने वाले बढ़िया भाषण, चाहे वे सख्त-से-सख्त शब्दों से भरपूर हों, सत्ता की कुर्सी पर कोई प्रभाव नहीं डालते। किन्तु आप खेतों में और बाजारों में जायें तो आप देखेंगे कि जहाँ-जहाँ जनता और सरकार की इच्छाओं में टक्कर है, वहाँ लोग कितने भी शान्त क्यों न हों, सरकार जनता को बहस और दलीलों से नहीं समझाती बल्कि बट्टक के कुदों, पुलिस

के डडों, गोलियों और कभी-कभी फौजी कानून से दबाती है। ऐसा परिस्थिति में बुनियादी तथ्य बढ़क और डडा होते हैं। सदैव लोहे और सूखी लकड़ी (हृदयहीनता) के सामने आपके तर्क और मीठी बहस कैसे काम करे ? अगर तुम (हृदयहीनो से) जीतना चाहते हो तो तुम्हें दूसरे तरीके इस्तेमाल करने पड़ेंगे, मुकाबले में आने वाले बढ़कों के कुदो और डडो से भी बड़े और शक्तिशाली तरीके अपनाने पड़ेंगे :”

लेकिन हम देख चुके हैं कि न कभी कांग्रेसी नेताओं ने यह तरीके इस्तेमाल किये और न डागेपथी और नम्बूतिरिप्पाद पथी वनस्पति कम्युनिस्ट ने इस्तेमाल किये। महज अल्फाजो से जनता को बहलाते-बहकाते और भ्रम पैदा करते रहे। परिणाम यह है कि आज भी हमारा देश वही है जहाँ १९५७ में था, जब हमारे पुरखो ने विदेशी साम्राज्य को पहली बार चुनौती दी थी और आजादी हासिल करने की कोशिश में लोहे-से-लोहा टकराया था। उसके बाद १९५९ में अंग्रेजों ने जो राजसत्ता कायम की उसे कांग्रेस या कम्युनिस्टों ने कभी कोई गम्भीर चुनौती नहीं दी।

कहने का तात्पर्य यह है कि हमने अभी तक बुर्जुआ क्रान्ति को भी पूरा नहीं किया। यह क्रान्ति सशस्त्र वर्ग-सघर्ष द्वारा ही सम्भव है, कृषिक्रान्ति इसकी पहली शर्त है और इसकी प्रमुख शक्ति किसान है, जिन्हें मजदूर वर्ग के नेतृत्व में यह सघर्ष लड़ना है। यह क्रान्ति देहात से शुरू होकर शहरों की ओर बढ़ेगी। इस क्रान्ति का निशाना हैं (१) सामन्तवादी तत्त्व जिन्हें ब्रिटिश साम्राज्यवाद ने अपना सहयोगी बनाकर कायम रखा। (२) बड़े पूँजीपति जो साम्राज्यवाद के दलाल या पत्नीदार बन गए हैं और (३) अमरीकी साम्राज्यवाद और रूसी सशोधनवाद जो हमारे देश को नवोपनिवेश बनाये रखना चाहते हैं।

इस क्रान्ति के पूरा हो जाने के बाद ही हम समाजवाद की ओर बढ़ पायेंगे अन्यथा नहीं। हमारी क्रान्ति की यह पहली और दूसरी मजिल है।

खुशी की बात है कि भ्रम टूट रहे हैं, जनता ने अपने मित्रों को समझना शुरू कर दिया है और वह सघर्ष में शक्ति का मुकाबला शक्ति से करने के मार्ग पर चल पड़ी है, लेकिन यह सघर्ष सहज नहीं है। हमें आज़ादी की पहली मज़िल तक पहुँचने ही में वर्षों लगेंगे और बहुत-सी कुर्बानियाँ देनी होंगी। यह तभी सम्भव है जब हम भूत और भविष्य में दूर तक झाँककर देखें और एक स्वस्थ दृष्टिकोण लेकर चले। कठिन सघर्ष में सफलता के लिए लम्बी योजना और दृढ़ निश्चय आवश्यक है। 'पचतत्र' की एक कथा है, जिसमें बदला लेने की भावना से समुद्र को सुखाने की बात आती है तो नर पक्षी मादा पक्षी से कहता है :

“प्रिय ! उत्साह ही लक्ष्मी की जड़ है। मेरी चोच लोहे जैसी है और रात-दिन काफी बड़े हैं फिर समुद्र कैसे नहीं सूखेगा ?”

राष्ट्रों के जीवन में दस, बीस, पचास साल बल्कि सदियों भी क्षणों की तरह बीत जाती हैं। पेड़ अपने लिए नहीं आने वाली पीढ़ियों के लिए रोपे जाते हैं।



परिशिष्ट--१

दार्शनिक विचार

एक बार अमरीका के एक प्रकाशक ने अपने एक सग्रह के लिए जवाहरलाल से उनके जीवन-दर्शन पर एक लेख माँगा था। “हिन्दुस्तान की कहानी” में इस बात की चर्चा करते हुए उन्होंने लिखा है : “यह खयाल मुझे अच्छा लगा, लेकिन मुझे पशोपेश हुआ और जितना ही मैंने इस बारे में गौर किया, मेरा पशोपेश बढ़ता गया आखिरकार मैंने यह मजमून नहीं लिखा।”

सवाल यह पैदा होता है कि जो खयाल अच्छा लगा, उसे आखिर में टाल क्यों दिया ? इस पशोपेश का, असमजसका, जो सोचने पर बढ़ता ही चला गया, कारण क्या था ?

अब जब हमने जवाहरलाल के जीवन का अध्ययन कर लिया है और उनके वर्ग-स्वभाव को समझ लिया है तो इस कारण को, उनके मानसिक असमजस को समझ लेना कुछ भी कठिन नहीं है।

जवाहरलाल का बौद्धिक रुझान विज्ञान तथा भौतिकवाद की ओर था। वह जीवन की समस्याओं पर दूर तक सोचते और अपने चिंतन में तर्क को बहुत गहरा और ऊँचा ले जाते थे। मनन-शक्ति को बढ़ाने और अपने ज्ञान को आधुनिकतम बनाये रखने में वह आध्यात्मिक सुख तथा गर्व महसूस करते थे। इसीलिए उन्होंने मार्क्सवाद का अध्ययन किया और उसका उन पर जो प्रभाव पड़ा, उसे यों व्यक्त किया है :

“मार्क्स और लेनिन की रचनाओं के अध्ययन का मुझ पर गहरा असर पड़ा और इसने इतिहास और मौजूदा जमाने के मामलों को एक नई रोगनी में देखने में बड़ी मदद पहुँचाई। इतिहास और समाज के विकास के लम्बे सिलसिले में एक मतलब और आपस का रिश्ता जान पड़ा और भविष्य का धुंधलापन कुछ दूर हो गया।”

(हिन्दुस्तान की कहानी)

मगर उन्होंने अपने कर्म को चर्खे से बांध रखा था, जिसका आधार अहिंसा, सत्याग्रह और हृदय-परिवर्तन का गाँधीवादी दर्शन था। अब विचार और कर्म में एक अनिवार्य सम्बन्ध है। किसी भी व्यक्ति के लिए दोनों को अलग-अलग रखना सम्भव नहीं है। अतएव जवाहरलाल को अनेक बार गाँधीजी में अज्ञात के दर्शन होते थे और तर्क को ताक पर रखकर आधिभौतिकवाद से अपने भौतिकवाद की पट्टी बिठाते थे। इसी से निश्चित, अनिश्चित में स्पष्टता, अस्पष्टता में परिवर्तित हो जाती थी और गाँधीवाद मार्क्सवाद में अर्थात् आदर्शवाद भौतिकवाद में गड़बड़ हो जाता था।

अमरीकी प्रकाशक ने अपने संग्रह के लिए जो लेख माँगा था, उसमें एक निश्चित बात कहना आवश्यक थी। लेकिन जवाहरलाल जिनके विचार और कर्म में कथनी और करनी में अंतर था, निश्चित बात कैसे कहते। इसी अनिश्चितता से पशोपेश पैदा हुआ, जो इस बारे में गौर करने से ज्यादा बढ़ता गया और उन्हें एक अच्छा लगने वाला खयाल भी टालना पड़ा।

लेकिन अपनी पुस्तक “हिन्दुस्तान की कहानी” में जवाहरलाल ने अमरीकी प्रकाशक को टाल देने के बावजूद “जिंदगी के फलसफा” पर विस्तार से विचार किया है। पर जो कुछ लिखा है वह अत्यन्त अस्पष्ट और अनिश्चित है। लगता है कि लेखक किसी बात को रद्द या कबूल करने से जान-बूझ कर कतरा रहा है और गोलमोल बात कहकर पाठक को या अपने आप को बहलाना चाहता है। उदाहरण के

लिए आत्मा और पुनर्जन्म के बारे में नेहरू के विचार देखिए । लिखा है :

“अमल में मेरी दिलचस्पी इस दुनिया में है, किसी दूसरी दुनिया या आनेवाली जिंदगी में नहीं । आत्मा जैसी कोई चीज है भी या नहीं, मैं नहीं जानता । और अगरचे ये सवाल महत्व के हैं, फिर भी इनकी मुझे कुछ भी चिंता नहीं । जिस वानावरण में मैं बचपन से पला हूँ, उसमें आत्मा और भविष्य की जिन्दगी, कार्य-कारण का कर्म सिद्धान्त और पुनर्जन्म, ये मान ली गई चीजें हैं । मुझपर इनका असर पड़ा है, इसलिए एक मानी में इन सिद्धान्तों की तरफ मेरे भाव अनुकूलता के हैं । बरीर के भौतिक विनाश के बाद हो सकता है कि आत्मा बनी रहती है, यह दान तर्कपूर्ण जान पड़ती है, अगरचे हम मूल कारण पर ध्यान दें, तो यह सिद्धान्त जाहिरा तौर पर कठिनाइयाँ भी पैदा करता है । यह मान लिया जाय कि आत्मा है, तो पुनर्जन्म के सिद्धान्त में भी कुछ दलील जान पड़ती है ।”

लेकिन कुछ “दर्शन” मान लेने से भी उनके अपने भीतर का द्वंद्व शान्त नहीं होता । इसलिए तर्क जारी रहता है और एक अनिश्चित दिशा में भटक जाता है :

“लेकिन इन सिद्धान्तों और मानी हुई बातों में मेरा यकीन कोई मजबूती तौर पर नहीं है । ये तो एक अनजाने प्रदेश के बारे में दिमागी अटकल की बातें हैं । जो मेरी जिंदगी पर असर नहीं डालती और आगे चलकर ये सब्बो नाशित होती हैं या रद्द कर दी जाती हैं, मेरे लिए एक-याँ है ।”

मुमकिन है कि इन अध्यात्मिक व्यापारों में कुछ सच्चाई का अंश हो । मैं इससे इन्कार नहीं करता ।”

मतलब यह कि वह तर्कों को ताक पर रखकर यहाँ भी कर्म के साथ विचार की पट्टी बिठा लेते हैं

“यह बात मुझे बहुत ही पसंद आती है कि जिंदगी की ओर हमारे रुख का किसी-न-किसी तरह का नैतिक या इखलाकी आधार होना चाहिए । हाँ, दलील से इसका समर्थन करना मेरे लिए मुश्किल होगा । गाँधीजी सही साधनों पर जो जोर देते हैं, उनकी तरफ मेरा खिचाव रहा है और मेरा खयाल है कि हमारे सार्वजनिक जीवन के लिए गाँधीजी की यह सबसे बड़ी देन है ।”

गाँधीजी की इस बड़ी देन को कबूल कर लेने का नतीजा यह निकलता है कि मार्क्स और लेनिन की रचनाओं के अध्ययन से जो रोशनी मिली थी, वह बुझ जाती है और भविष्य का धुँधलापन फिर गहरा हो जाता है । लिखा है

“मार्क्सवाद के दार्शनिक दृष्टिकोण में बहुत कुछ ऐसा है, जिसे मैं बगैर दिक्कत के गान सकता हूँ—उसमें बताई गई जड़ और चेतन की एकता या अद्वैत को, जड़ की गतिशीलता को, विकास-क्रम से या सहसा उपस्थित होने वाले निरंतर परिवर्तन के द्वंद्व को, और क्रिया-प्रतिक्रिया, कारण और उत्पत्ति, विरोध और समन्वय के जरिये होने वाले द्वंद्व को । फिर भी इससे मेरा पूरी तरह इत्मीनान न हुआ । न इसने उन सब बातों का हल पेश किया, जो मेरे दिमाग में थी और मेरे दिमाग में, एक अस्पष्ट आदर्शवादी रास्ता, मानो अनजान में, दिखाई पड़ने लगा । यह रास्ता कुछ वेदान्त के मार्ग जैसा था । जड़ और चेतन के भेद ही का यह मसला न था, बल्कि कुछ ऐसी चीज थी, जो दिमाग से परे थी । फिर एक नैतिक पृष्ठभूमि का भी सवाल था । मैंने यह भी समझा कि इखलाक यानी नीति का रास्ता एक बदलता हुआ रास्ता है और यह विकास पाते हुए दिमाग और तरक्की

करती हुई सस्यता पर निर्भर करता है। यह युग की मानसिक अवस्था का नतीजा है। लेकिन इसमें कुछ और बातें भी थी, यानी कुछ बुनियादी-प्रेरणें, जो दोनों के मुकाबले में ज्यादा पायदार थी। मैं कम्युनिस्टों और प्रौरो के व्यवहार में, उनके कामों और इन बुनियादी प्रेरणाओं या सिद्धान्तों के बीच जो अलगाव देखता था, उसे पसन्द नहीं करता था। इसलिए मेरे दिमाग में कुछ ऐसा गड़गड़ हो गया कि मैं उसे बुद्धि द्वारा स्पष्ट या हल नहीं कर पाता था।” इसलिए “एक आम प्रवृत्ति यह थी कि इन बुनियादी सवालों पर जो अपनी पहुँच के बाहर के ज्ञान पड़ते हैं, सोचा-विचार न जाय, बल्कि जिदगी के उन प्रश्नों पर ध्यान दिया जाय, जो हमारे सामने आते हैं और उनके बारे में क्या और किस तरह करना चाहिए यह सोचा जाय। आखिर असलियत जो भी हो, और उसे पूरी तौर पर या कुछ अंशों में हम हासिल कर सकें या नहीं, यह बात तय है कि मनुष्य के ज्ञान को, चाहे वह आत्मगत ही क्यों न हो, बढ़ाने की और इन्सानी रहन-सहन और सामाजिक संगठन के सुधारने और उसे आगे बढ़ाने की बड़ी सम्भावना फिर भी रह जाती है।”

जीवन-दर्शन जिस चीज का नाम है, उसका काम ही बुनियादी सवालों का हल पेश करना है। दर्शन की, भौतिकवादी और आदर्शवादी-दोनों पद्धतियाँ अपने-अपने ढंग से बुनियादी सवालों का हल पेश करती आई हैं। अपने आदिम युग में मनुष्य स्वभावतः भौतिकवादी था। व्यक्तिगत सम्पत्ति के प्रादुर्भाव ने आदर्शवादी दर्शन को जन्म दिया, क्योंकि आत्मा, परमात्मा और भाग्य की सृष्टि के बिना शोषकों द्वारा दूसरों के श्रम के शोषण का औचित्य सिद्ध करना सम्भव नहीं था। और इतिहास साक्षी है कि आदर्शवादी विचारकों ने शोषण की हर अवस्था को—चाहे सामंती हो चाहे पूँजीवादी, स्थाई, निरपेक्ष और पवित्र बताकर यथा स्थिति बनाये रखने का भरसक प्रयत्न किया है और परिवर्तन के भय से भविष्य में भाँकने से इनकार

किया है। अतएव जब जवाहरलाल नेहरू बुनियादी सवालों को पहुँच से बाहर बताकर जिंदगी के सामने आने वाले प्रश्नों पर ही ध्यान देने की बात कहते हैं, तो उनमें इसी परिवर्तन के भय से भविष्य में भाँकने की, हकीकत से आँख मिलाने की जुर्रत नहीं रहती और वह अपने वैज्ञानिक चिंतन को तिलांजलि देकर गाँधीवाद से समझौता कर लेते हैं। गाँधीजी भी तो यही कहते थे कि “मैं सिर्फ वर्तमान की बात सोचता हूँ, भविष्य की विंता नहीं करता।” हालांकि उन्हें गाँधीजी द्वारा दरिद्रता का गौरव बखान करना और यह कहना कि नारायण खासकर गरीबों का नारायण है, गरीब उसके प्यारे हैं” पंख नहीं था और वह गाँधीजी से इस बारे में भी सहमत नहीं थे कि समाज में गरीब और अमीर तो हमेशा ही बने रहेंगे। लिखा है

“जब कभी मुझे इस बारे में गाँधीजी से बहस करने का मौका मिला तभी वह इस बात पर जोर देते थे कि अमीर लोगों को अपनी दौलत जनता की धरोहर की तरह समझनी चाहिए। यह दृष्टिकोण काफी पुराना है, हिन्दुस्तान में, मध्यकालीन यूरोप में भी, अक्सर पाया जाता है। किन्तु मैं तो इस बात को बिल्कुल नहीं समझ सका हूँ कि कोई भी शख्स ऐसा हो जाने की कैसे उम्मीद कर सकता है, या यह कैसे कल्पना कर लेता है कि इसी से समाज की समस्या हल की जायगी।” (मेरी कहानी)

गाँधीजी पुनरुत्थानवादी थे और उनका आदर्शवाद मध्यकालीन सामन्ती दर्शन था। इसके विपरीत जवाहरलाल के वैज्ञानिक चिंतन ने, मार्क्स और लेनिन की रचनाओं के अध्ययन ने, उनके मस्तिष्क में जगत का एक ऐसा पार्थिव चरित्र बना दिया था जो निरन्तर विकासशील और परिवर्तनशील था। इससे उनकी जो समझ बनी थी वह भविष्य में भाँकने, आगे बढ़ने और समस्याओं के हल के लिए नए सत्यों की खोज लगाने की काँक्षा भी उत्पन्न करती थी। लिखा है “हम बाह्य भौतिक यथार्थ के निरीक्षण द्वारा कोशिश कर सकते हैं

और प्रयोग तथा अभ्यास, परीक्षणों तथा गलतियों द्वारा अधिकाधिक ज्ञान और सत्य की ओर मार्ग टटोलते हुए बढ़ सकते हैं ।”

(हिन्दुस्तान की कहानी)

इसी चिंतन के आधार पर यह भी लिखा है कि दुनिया को समझने और मुख्य समस्याओं के समाधान के लिए “चीजों को निकट से देखने की, वास्तविक तथ्यों और वैज्ञानिक आधार पर सावधानी पूर्वक निकाले गये निष्कर्षों की आवश्यकता है ।”

(भारत की विदेश नीति भाषणों का संग्रह ।”

लेकिन ट्रेजिडी यह है कि हिन्दुस्तान का सामन्तवाद और पूँजीवाद जुड़वे भाई है और सामाजिक क्रान्ति के भय से दोनों ही व्यवहारिक रूप से साथ-साथ रहने पर मजबूर है । राष्ट्रीय आंदोलन में गाँधीजी का नेतृत्व इसी मजबूरी का नतीजा था । जवाहरलाल के चिंतन में यह जो अंतरविरोध है, जबरदस्त असंगति है, वह भी इसी का नतीजा है । दार्शनिक भाषा में इसे व्यवहार के आगे विचार का आत्मसमर्पण कहना उपयुक्त होगा । ऐसा होना कोई अचरज की बात नहीं है, क्योंकि जिंदगी में प्रधानता विचार को नहीं व्यवहार को प्राप्त है ।

गाँधीवाद कांग्रेस का अधिकारिक दर्शन है, जो उसने १९२१ में गाँधीजी के नेता बनने पर अपनाया और उनकी मृत्यु के बाद भी अब तक अपनाये हुए है । जवाहरलाल नेहरू ने चौदह-पन्द्रह साल तक प्रधान मंत्री रहने के बाद ‘ब्लिटज’ के सम्पादक करजिया को एक साक्षात्कार में कहा था : “जो नीति दर्शन हम लागू करने की कोशिश कर रहे हैं, वे हमें गाँधीजी द्वारा बताई गई नीतियाँ और दर्शन हैं”

(द माईड ऑफ मिस्टर नेहरू)

लेकिन यह स्वीकार करते हुए कि विज्ञान जीवन में क्रान्ति ला देता है और समाज की प्रगति के लिए नई सम्भावनाओं के द्वार खोल देता है, जवाहरलाल ने यह भी लिखा था : ‘हमें जीवन का

सामना ऐसे रुझान और दृष्टिकोण के साथ करना चाहिए, जिसकी व्यापक परिधि में अतीत तथा वर्तमान अपनी समस्त ऊँचाइयों और गहराइयों के साथ मौजूद रहता है और तभी हम सौम्य भाव से भविष्य देख सकेंगे।”

समाज के विकास में निर्णायक शक्ति है, मनुष्य का श्रम— उसकी उत्पादक-शक्ति। जैसे-जैसे इतिहास-क्रम में उत्पादक शक्तियाँ विकसित हुई हैं, भौतिकवादी दर्शन भी स्वतः विकसित हुआ है। इस विकास को रोकना शासक और शोषक वर्ग के बस में नहीं था, बल्कि इसके प्रभाव से उनके अपने आदर्शवाद की सीमाएँ फैलती रही। हेगल आदर्शवादी इसलिए था कि वह समाज के विकास और प्रगति का मूलाधार विचार को मानता था। लेकिन उसने औद्योगिक क्रान्ति और महान वैज्ञानिक आविष्कारों के दबाव से द्वन्द्ववाद का निरूपण करके आदर्शवाद को उसकी अन्तिम सीमा तक पहुँचा दिया। मार्क्स ने हेगल के दर्शन को जो मिर के बल खड़ा था, पाँव पर खड़ा किया और अपने द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद द्वारा दर्शन और विज्ञान में सामंजस्य स्थापित किया। पर द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद शोषक वर्ग का नहीं, सर्वहारा का क्रान्तिकारी दर्शन है, गरीब और अमीर के भेद को हमेशा हमेशा के लिए मिटा देने का दर्शन है। गाँधीवाद से जो यथास्थिति बनाये रखने का क्रान्ति विरोधी मध्यकालीन दर्शन है, इसका कुछ भी मेल नहीं।

परम्परागत वेदान्त-दर्शन को मानने वालों ने भी, जिनके नज़दीक जगत माया और चरम सत्य—ब्रह्म का एक असुन्दर रूप है, उत्पादन द्वारा जुटाई गई वस्तुओं को कभी लेने से इनकार नहीं किया, बल्कि श्रम का शोषण करके अपने लिए सुख-सुविधा के अपार साधन जुटाये। यों उनके विचार और व्यवहार में—कथनी और करनी में हमेशा अन्तर रहा, जिससे जाने-अनजाने धार्मिक पाखण्ड, विडम्बना और मिथ्याचरण का पोषण हुआ। जवाहरलाल ने लिखा है।

“जब ससार को माया प्रथम कहा गया तब भी पूर्ण सत्य के रूप में नहीं, बल्कि जिस चीज को चरम सत्य समझा जाता था, उसकी तुलना में एक सापेक्षित सत्य के रूप में और विश्व को उसके वास्तविक रूप में ही स्वीकार किया गया।”

(हिन्दुस्तान की कहानी)

गाँधीवाद जिस सत्य पर बहुत अधिक बल देता है, वह वस्तुपरक सापेक्षिक सत्य नहीं जो क्षण-क्षण बदल रहा है और जिसे मानव-श्रम की नई-नई उपलब्धियाँ और आविष्कार अधिकाधिक पूर्ण और समृद्ध बनाते चले जा रहे हैं, बल्कि एक अपरिवर्तनशील चरम सत्य है, जिसका चिन्तन वेदान्तियों और सभी आदर्शवादियों द्वारा ‘ब्रह्म’ के रूप में किया जाता है। इस चरम सत्य अर्थात् ब्रह्म का एक अश ससार के प्रत्येक प्राणी में विद्यमान है। तप, त्याग, व्रत और आत्म-शुद्धि द्वारा इस अश को बढ़ाया जा सकता है और कष्ट सहकर, मार खाकर, इस अश को कष्ट देने और मारने वाले में भी जगाया-बढ़ाया जा सकता है। गाँधीवाद का यही सार-तत्त्व है जो भीतरी परिवर्तन द्वारा पाप, लोभ और क्रोध के असत्य तत्त्व को धीरे-धीरे कम और अन्त में बिलकुल खत्म करके न सिर्फ व्यक्ति को बल्कि समूचे मानव समाज को ब्रह्मरूप बनाना अपना आदर्श घोषित करता है।

मगर मनुष्य का सदियों का ऐतिहासिक अनुभव इस आदर्श को बहुत पहले झुठला चुका है। हमारे देश के योगियों और गोरख-पथियों ने इस ब्रह्म को पाने की लालसा में पार्थिव-जगत को छोड़ा, जगल-जगल घूमे, घोर तपस्याएँ की और जाने क्या-क्या हठ कियाएँ साधो। इन सबका परिणाम यह निकला कि जब-जब उन्हें भूख ने सताया तब-तब पार्थिव-जगत की ओर लौटे और गृहस्थियों के द्वार पर ‘अलख निरजन’ की सदा लगाते हुए स्वीकार किया कि हमारा सब परिश्रम व्यर्थ है “ब्रह्म को देखा-पाया नहीं जा सकता।” गाँधी-

वादी कांग्रेसजनों की तो बात ही जाने दीजिए, उनकी सारी दौड़-धूप, स्वाधीनता-संग्राम के दिनों में और उसके बाद, कुर्सियों, पदों, वेतन-भत्तों, वगलो और कागों के लिए रही है। १९२१ से आज तक के लगभग पचास वर्ष में गांधीवाद का जो व्यावहारिक रूप विकसित हुआ है, उसमें हम चरम सत्य का—ब्रह्म का अंश सिर्फ यही देखते हैं कि या तो कुछ पुराने झूठों का नाम सत्य रख दिया गया है या फिर सत्य के नाम पर कुछ नए झूठों की सृष्टि की गई है, जिन्हें हम अपने राष्ट्रीय जीवन में दिन-दिन बढ़ रहे भ्रष्टाचार, बिडम्बना और आदर्शहीनता के रूप में भोग रहे हैं।

एक मध्यकालीन अव्यावहारिक दर्शन को अपना लेने का परिणाम इसके अतिरिक्त और कुछ हाँ ही नहीं सकता था। जवाहरलाल यह सब समझते थे और अगस्त १९४२ के आंदोलन के सिलसिले में जब वह अहमदनगर किला में नजरबन्द थे तभी लिख दिया था।

“जैसे हम पहले थे, उसके मुकाबले में हम कोई ज्यादा सच्चे नहीं बन गये, लेकिन अटल सत्य के प्रतीक गांधीजी बराबर हमारे सामने थे, जो हमको ऊपर खींचने थे और सत्य पर डटे रहने का हमें वास्ता दिलाते थे। सत्य क्या है?” अब यहाँ अंतर्विरोध सिर उठाता है और दिमाग में कुछ ऐसा गड़गड़ हो जाता है कि एक स्पष्ट परिभाषा न देकर जवाहरलाल अपनी विद्वानता घोषित करते हैं, “पक्के तौर पर मैं यह नहीं जानता और शायद हमारे सत्य सापेक्षिक और पूरे-के-पूरे हमारी पहुँच के परे हैं। अलग-अलग आदमी सत्य को अलग-अलग तरह से लेते हैं और हर आदमी पर अपनी-अपनी पृष्ठ-भूमि, शिक्षा और प्रवृत्तियों का बड़ा असर होता है।”

जवाहरलाल पर उनकी पृष्ठभूमि, शिक्षा और प्रवृत्तियों के असर को हम विस्तार में देख चुके हैं। उनके परिवार का सामन्तवाद से घनिष्ठ सम्बन्ध था, जिससे परम्परागत वेदान्त-दर्शन उन्हें विरासत में मिला था। हालाँकि पिता ने सामन्तवादी तत्वों को झटककर अपने

चितन को बहुत हद तक वैज्ञानिक बना लिया था और अपने जीवन को और घर के वातावरण को पूंजीवादी सभ्यता के साँचे में ढाल दिया था, मगर जवाहरलाल का लालन-पालन जिस विलासता में हुआ, उसने उन पर वेदान्त-दर्शन के प्रभाव को गहरा बनाये रखा। इसी कारण वह एनी बेसेन्ट और ब्रुक्स के ब्रह्मवाद की ओर आकर्षित हुए और थियोसॉफी की दीक्षा ली। फिर जब शिक्षा के लिए विलायत गए तो पतनोन्मुख पश्चिमी सभ्यता की भोगवादी प्रवृत्तियों ने और नीत्शे के सनकीवाद ने—अतिमानव के सिद्धान्त ने उन्हें बहुत ज्यादा प्रभावित किया। जब वह स्वदेश लौटे तो उनका वर्ग-चरित्र एक ठोम और दृढ़ रूप धारण कर चुका था। क्रान्तिविरोधी गाँधीवादी दर्शन से उनका राजनैतिक सम्बन्ध जुड़ जाना स्वाभाविक ही था। यह ठीक है कि विज्ञान में उनकी रुचि थी; लेकिन विज्ञान के प्रति भी उनका दृष्टिकोण आदर्शवादी था। पदार्थ की वास्तविकता को मानते हुए भी वह आत्मा के स्वतंत्र अस्तित्व में विश्वास करते थे अर्थात् वह द्वैतवादी थे। लिखा है :

“आध्यात्मिक चीजों में, जो हमारी भौतिक दुनिया की सीमा से आगे हैं, थोड़ी-बहुत आस्था आवश्यक प्रतीत होती है, नैतिक, आध्यात्मिक और आदर्शवादी अवधारणाओं पर थोड़ी-बहुत निर्भरता जरूरी है, नहीं तो हमारे पास कोई शरण-स्थल, जीवन में कोई उद्देश्य अथवा सार्थकता नहीं रह जायगी। हम ईश्वर में विश्वास करें या नहीं, किसी-न-किसी चीज में विश्वास न होना असम्भव है, चाहे हम उसे प्राणदायक रचनात्मक शक्ति कहें या पदार्थ में अन्तर्निहित शक्ति—वह मर्यादा पर स्पष्ट है, तथापि वह उतनी ही सत्य है जितना मृत्यु की तुलना में जीवन।”

सजाया गया है, उसकी तह में भी इसी विश्वास की प्रेरणा है। वरना इस मामले में डा० राम मनोहर लोहिया और सावरकर तक उनसे कहीं अधिक प्रगतिशील सिद्ध हुए, जिन्होंने अपना दाह-संस्कार विजली द्वारा करने को कहा।

प्रतिक्रियावाद और पतनोन्मुख पूँजीवाद के पूरे युग की राजनीति तथा संस्कृति का आधार आदर्शवाद है, जिसने वैज्ञानिक उन्नति और मार्क्सवादी आलोचना के दबाव से मनोगत आदर्शवाद वस्तुगत आदर्शवाद, व्यवहारवाद, रहस्यवाद, अस्तित्ववाद, प्रयोगवाद और अराजकतावाद आदि के विभिन्न रूप धारण कर लिये हैं। इनमें व्यवहारवाद (Pragmatism) को जिसका प्रतिपादन अमरीकी मनोविज्ञान के विशेषज्ञ विलियम जेम्स ने किया है, सबसे सशक्त तथा आधुनिकतम माना जाता है। यह व्यवहारिकता पर बल देता है और जेम्स ने इसे “कर्म का दर्शन” कहा है। इसके अनुसार “कोई भी विचार उस समय तक ‘सत्य’ है, जब तक उस पर विश्वास करने से हमें अपने जीवन में लाभ पहुँचता है।” दरअसल यह मुनाफा खोर अमरीकी साम्राज्यवादी व्यापारियों का दर्शन है, जिसे दूसरे देशों के उनके भाई-बन्धों ने भी अपना लिया है। जवाहरलाल ने गाँधीवादी सत्य की जो उक्त व्यवहारिक परिभाषा की है, वह इससे बहुत मुखनलिफ नहीं है। पूरे राष्ट्रीय आंदोलन में क्रान्तिकारी सघर्षों को टालने और निहित स्वार्थों की रक्षा करने के लिए समय-समय पर ऐसे ही ‘सत्यों’ का सहारा लिया गया और अब भी हमारे राष्ट्रीय जीवन में सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक परिवर्तनों को रोकने के लिए ऐसे ही ‘सत्य’ का सहारा लेकर उन वर्गों के स्वार्थों की रक्षा की जा रही है, जिनका काँग्रेस प्रतिनिधित्व करती है। समाजवादी समाज के निर्माण का नारा भी एक ऐसा ही “सत्य” है।

जवाहरलाल ने करजिया के साथ अपनी भेंट में कहा था, “मैं समाजवाद में पिछले पचास वर्षों से विश्वास करता आ रहा हूँ और”

उसमे विश्वास करता तथा उसके लिए काम करता रहूँगा ।”

(द माईड आफ मिस्टर नेहरू)

लेकिन उनके इस विश्वास का दार्शनिक आधार क्या था ? और उनके दिमाग मे समाजवाद की धारणा क्या थी ? १५ अगस्त १९५८ को उन्होंने अपने “मूलभूत दृष्टिकोण” निबन्ध मे लिखा था . ‘लेकिन, समाजवाद क्या है ? इसका कोई ठीक उत्तर देना कठिन है और समाजवाद की अनेक परिभाषाएँ है । कुछ लोग शायद अस्पष्ट ढंग से सिर्फ यह सोचते है कि वह कोई अच्छी चीज है और उसका मकसद समानता स्थापित करना है । पर यह सोच हमे किसी निष्कर्ष पर नही पहुँचाती ।” जब उनके पास कोई ठोस उत्तर नही और उनके दिमाग मे समाजवाद की कोई निश्चित परिभाषा ही नही तो उनका विश्वास कैसे बना ? और उन्होंने किस समाजवाद के लिए काम किया ? इस सिलसिले मे स्पष्ट बात उन्होंने सिर्फ इतनी ही कही है, “समाजवाद बुनियादी तौर पर पूँजीवाद से भिन्न मार्ग है तथापि खयाल है कि दोनो का बड़ा अंतर खत्म होता जा रहा है क्योंकि समाजवाद के बहुत से विचार धीरे-धीरे पूँजीवादी व्यवस्था का अंग बनते जा रहे है ।” अर्थात् समाजवाद के विचार अपना लेने से खुद पूँजीवाद के समाजवाद मे बदल जाने की सम्भावना है । कांग्रेस सरकार ने समाजवादी समाज के निर्माण का जो मार्ग अपनाया उसका आधार भी यही है । वह लिखते है :

“इसके लिए आयोजन आवश्यक है वरना हम अपने साधनों को अत्यन्त सीमित है, व्यर्थ खोते है । आयोजन का मतलब है प्रगति साधन और गति को सुदृढ बनाने का सुनिश्चित मार्ग, ताकि समाज आम मोर्चे पर आगे बढ़ सके ।”

(इकनोमिक रिव्यू)

असल सवाल व्यक्तिगत सम्पत्ति का और उत्पादन-सम्बन्धों का है । जीवाद ने श्रम का समाजीकरण किया, समाजवाद सम्पत्ति का

समाजीकरण करेगा। अगर कृषि के क्षेत्र में जमींदारी खत्म न की जाये और औद्योगिक क्षेत्र में घरेलू और विदेशी पूंजीपतियों की इजारादारी ज्यो-की-त्यो बनी रहे तो किसानों और मजदूरों की दरिद्रता कैसे दूर होगी और शोषण कैसे समाप्त होगा ? जाहिर है कि जिस समाजवाद में जवाहरलाल का विश्वास था वह समाजवाद नहीं कोई और चीज है। तीन पञ्चवर्षीय योजनाओं का हथ वह खुद देख चुके थे और चौथी का और भी बुरा हथ उनके उत्तराधिकारी देख रहे हैं। दरिद्रता और शोषण के रहते और अंग्रेज साम्राज्यवादियों से मिली इस पुरानी नौकरशाही मशीनरी के रहते आयोजन की बात करना बूढ़ी घोड़ी लाल लगाम की कहावत को चिरतार्थ करना है।

मावर्स ने समाजवाद की वैज्ञानिक परिभाषा करके पहले से प्रचलित कई प्रकार के काल्पनिक समाजवादों और उनके द्वारा फैलाये गये भ्रमों को दूर किया। इसी परिभाषा के आधार पर समाजवाद का नाम मार्क्सवाद, वैज्ञानिक समाजवाद अथवा कम्युनिज्म पड़ा। मगर जवाहरलाल मावर्स की इस वैज्ञानिक परिभाषा को स्वीकार नहीं करते, क्योंकि उनके कथनानुसार कम्युनिज्म मनुष्य की आध्यात्मिक आवश्यकताओं को पूरा नहीं करता, कम्युनिज्म में व्यक्ति को समाज पर कुर्बान किया जाता है और उनका सबसे बड़ा एतराज यह है कि कम्युनिज्म का ताल्लुक अहिंसा से है जो गांधीजी के शान्तिपूर्ण और अहिंसात्मक मार्ग के एकदम विपरीत है। लेकिन जवाहरलाल जिस सरकार के १७ साल तक प्रधान मंत्री रहे क्या वह हिंसा ही का सगठित रूप नहीं है और उनके इस १७ वर्ष के शासन में गांधीजी के शान्तिपूर्ण मार्ग को हिन्दुस्तान की मेहनतकश जनता ने जितना भुगता है, इस काल में किसी दूसरे देश की मेहनतकश जनता ने उतना नहीं भुगता होगा। और १६ सितम्बर '६२ की सरकारी कर्मचारियों की साकेतिक हड़ताल को कुचलने के लिए जारी किये गये अध्यादेश और पुलिस का बर्बर दमन इस शान्तिपूर्ण और अहिंसात्मक मार्ग की सच्चाई

का ताजा सबूत है ।

हिंसा का आधार शोषण है । जब तक एक वर्ग द्वारा दूसरे वर्ग का शोषण होता रहेगा, मानव समाज में हिंसा भी अनिवार्य रूप से बनी रहेगी और व्यक्ति तथा समाज के बीच की असंगतियाँ भी बनी रहेगी । हिंसा और इन असंगतियों को दूर करने का यह उपाय नहीं कि शोषक और शोषित में प्रेरणा तथा उपदेश द्वारा ब्रह्म के कल्पित अश को जगाया—बढ़ाया जाये, यह उपाय अमूर्त और काल्पनिक है जिसे मानव अनुभव बहुत पहले रद्द कर चुका है । कम्युनिज्म इसका ऐतिहासिक उपाय यह बताता है कि शोषक वर्ग की प्रतिक्रियावादी संगठित हिंसा के खिलाफ क्रान्तिकारी संगठित हिंसा का प्रयोग किया जाय । जब पहले शोषण की व्यवस्था, अपने समस्त विभिन्न रूपों में, समाप्त कर दी जायगी तभी हिंसा और व्यक्ति तथा समाज के बीच की असंगतियाँ दूर होगी । उन्हें दूर करना ही कम्युनिज्म का वास्तविक ध्येय है ।

जवाहरलाल जब इस बात को मानने से इनकार करते हैं तो मनुष्य के सदियों लम्बे अनुभव को अर्थात् इतिहास के परिस्थिति-जनित दर्शन को मानने से इनकार करते हैं ।

जवाहरलाल ने अपने इस “मूलभूत दृष्टिकोण” निबन्ध में विज्ञान के प्रति भी निराशा व्यक्त की है । उनका कहना है कि हमारे इस स्फुटनिक तथा परमाणु युग में विज्ञान ने इतनी समस्याएँ खड़ी कर दी हैं कि उनके हल का तो सवाल ही पैदा नहीं होता, मानवबुद्धि उन्हें समझने तक में असमर्थ है । और फिर विज्ञान ने हिंसा और विनाश की शक्तियों को विकसित करके मनुष्य को मौत के कगार पर ला खड़ा किया है, सामाजिक सुरक्षा एकदम खतरे में है ।

इसलिए वह बुद्धि, ज्ञान और तर्क को—हर प्रकार के जीवन-दर्शन को महत्त्वहीन ठहराकर अपना निर्णय घोषित करते हैं

“यह बात स्पष्ट है कि असल महत्त्व अच्छे प्रकार के मनुष्यों का

मतलब यह है कि नवसशोधनवादियों के नजदीक मार्क्सवाद के बिना भी समाजवादी आदर्शों की प्राप्ति सम्भव है और उनके नजदीक निष्ठा का भी कोई वर्ग-आधार नहीं है, वह एक अमूर्त वस्तु है। उनके इस अमूर्तचित्तन से नेहरू के प्रति उनके आदर भाव का वर्ग-आधार सहज में समझा जा सकता है।

इतिहास लेखक

एक बार की बात है, चेक दूतावास में दावत थी। प्रधानमंत्री पंडित जवाहरलाल भी मौजूद थे। कुछ मित्र लेखको ने मुझसे कहा “रहवर साहब; चलिए रहबरी कीजिए, पंडितजी से कुछ बातें की जाएँ।”

प्रधानमंत्री से बात करने का वह कोई उचित स्थान नहीं था, लेकिन मैंने इस पहलू पर विचार ही नहीं किया। इत्तफाक से वह लान में उस समय अकेले थे। मैं रहबरी के शौक में मित्रों के साथ आगे बढ़ा। ‘पंडितजी, नमस्ते’ मैंने उनके सम्मुख जाकर बड़ी नम्रता से कहा।

“नमस्ते।” पंडितजी ने मुस्कराते हुए उत्तर दिया।

“आपको तो क्या याद होगा?” मैंने बात शुरू की, “लुधियाना अखिल भारतीय प्रजामंडल सम्मेलन में आपके साथ काम किया था।

“लुधियाना।” उन्होंने दिमाग पर जोर डालते हुए दोहराया।

“जी, हाँ। फरवरी १९३६ की बात है।”

मेरे जीवन में तो इस सम्मेलन और इस तिथि का बड़ा महत्त्व था और राजनैतिक जीवन में शायद यह सर्वोपरी थी। पर पंडितजी का जीवन तो इससे कहीं अधिक महत्त्वपूर्ण घटनाओं, सम्मेलनों तथा तिथियों से ओत-प्रोत था। “ओह! बहुत दिन हुए” स्मृतियों के ढेर में से जैसे इसे खोजते हुए उन्होंने कहा।

“हम सब लेखक हैं।” अपने मित्रों का परिचय देते हुए मैंने विषय बदला।

“मैं भी लेखक हूँ।” पंडितजी ने प्रसन्न मुद्रा में कहा, “लेकिन राजनीति में ऐसा उलझा हूँ कि लेखक होने की बात भूल-सी गई है।”

“मैंने आपकी पुस्तक ‘विश्व इतिहास की झलक’ अगस्त १९४२ की नज़रबंदी के दिनों में दो-बार पढ़ी थी। एक बार हाल ही में अब फिर पढ़ी है। पहले बहुत अच्छी लगी थी, पर इस बार मन कुछ भीगा नहीं।”

“हाँ, वह छोटी बच्ची के लिए पत्रों में लिखी गई थी।” पंडितजी ने उत्तर दिया।

“वह तो आपकी शैली है और रोचक है। लेकिन मैं बात दृष्टिकोण की कर रहा हूँ।”

पंडितजी सिर्फ मुस्कराये और आगे की तरफ पग बढ़ा दिया।

यह वही रहस्यमयी मुस्कराहट थी, जिसे वह जनसमूह की सद्भावना प्राप्त करने के लिए यदा-कदा नाटकीय ढंग से होठों पर लाने के अभ्यस्त हो चुके थे। लेकिन मैंने इस मुस्कराहट के अर्थ को समझना शुरू कर दिया था और इस भेट के दस-बारह साल बाद तो और भी भली प्रकार समझ लिया है। इस मुस्कराहट को समझ लेने के बाद जीवन के प्रति राष्ट्रीय आंदोलन के प्रति और इतिहास के प्रति उनके रुख को समझ लेना कुछ भी कठिन नहीं है।

“हिन्दुस्तान की कहानी” अर्थात् ‘भारत की खोज’ नाम की अपनी ऐतिहासिक पुस्तक लिखने का उद्देश्य अतीत को समझने और उसका वर्तमान तथा भविष्य से सम्बन्ध स्थापित करना बताते हुए जवाहरलाल ने लिखा है :

“गुजरे हुए जमाने को और उसके मौजूदा जमाने के साथ के सम्बन्ध को खोजने की इसी कोशिश ने, आज से बारह वरस पहले, अपनी लड़की के नाम लिखे गये खतों की शकल में, मुझे ‘विश्व-इतिहास

की झलक' लिखने पर आमादा किया था। मैंने कुछ सतही ढंग की चीज लिखी और जहाँ तक बन पड़ा सादे ढंग से लिखा, क्योंकि वह एक तडकी के पढ़ने के लिए लिखी गई थी, जिसकी उम्र-पन्द्रह सालह बरस की थी। लेकिन इस लिखने के पीछे वही तलमश और खोज थी।...

“इसी तरह की एक तलाश ने अगरचे वह ज्यादा नजदीकी वक्त और लोगो तक गहदूद थी, मुझे अपनी कहानी लिखने पर उकसाया”

इसी खोज के सिलसिले में बारह साल बाद जब ज्यादा विचार-शील और गम्भीर हो गये थे उन्होंने “हिन्दुस्तान की कहानी” लिखी क्योंकि जब तक प्रतीत और “मौजूदा वक्त में, जहाँ इतनी कशमकश है और हल करने के लिए इतने मसले हैं, एक जीती जागती कड़ी न कायम कर सके, तब तक हम इस जिदगी को जिदगी नहीं कह सकते। यह कला, कला के लिए जैसी एक चीज बन जाती है, जिसमें कोई उत्साह नहीं, काम करने की उमंग नहीं, जो जिन्दगी का सार है।”

इतिहास क्या है ? मनुष्य के रादियों के संघर्ष की कहानी का नाम ही इतिहास है। इस संघर्ष के विभिन्न रूप हैं। जैसे प्रकृति की अधी शक्तियों के विरुद्ध संघर्ष, अपने ही ग्ञान के विरुद्ध संघर्ष, अन्याय तथा शोषण के विरुद्ध संघर्ष, दासता और कुरूपता के विरुद्ध संघर्ष। यह संघर्ष गंगा की धारा की तरह बहती, फैलती, इठलाती—एक अटूट प्रक्रिया है। किसी भी जमाने का संघर्ष उसी वक्त समाप्त नहीं हो जाता बल्कि एक ऐतिहासिक प्रक्रिया आने वाली घटनाओं को प्रभावित करती रहती है। हमारे विचारों पर अटूट संघर्ष के इसी प्रभाव का नाम परम्परा है। जब हम परम्परा के सूत्र को धाग लेते हैं तो जीवन की भुन-भुलैया में खोजने का अदेशा नहीं रह जाता, हम उत्साह और उमंग में भरे सज्जित कदमों से आगे बढ़ते रहते हैं। अतएव इतिहास का अध्ययन करना इस परम्परा को—पुरखो

की विरासत को समझना है । लिखा है :

“मेरी विरासत क्या है ? मैं किस चीज का वारिस हूँ ? उस सबका, जिसे इन्सान ने दसियों हजारों साल में हासिल किया है, उस सबका, जिस पर इसने विचार किया है, जिसका इसने अनुभव किया है या जिसे इसने सहा है या जिसमें इसने सुख पाया है, उसकी विजय की घोषणाओं का और उसकी हारों की तीखी वेदना का, उस अचरज भरी जिन्दगी का, जो इतने पहले शुरू हुई और अब भी चल रही है और जो हमें अपनी तरफ इशारा करके बुला रही है । इस सब के, बल्कि इससे भी ज्यादा के, सभी इन्सानों की शिरकत में, हम वारिस हैं । लेकिन हम, हिन्दुस्तानियों की एक खास विरासत या दाय है । वह ऐसी नहीं कि दूसरे उससे वंचित हो, क्योंकि सभी विरासतें किसी एक जाति की न होकर सारी मनुष्य जाति की हाती हैं । फिर भी वह ऐसी है जो हम पर खास तौर पर लागू होता है और जो कुछ हम हैं या हो सकेंगे, उसमें उसका हाथ है ।”

(हिन्दुस्तान की कहानी)

जवाहरलाल विचारक और इतिहास लेखक ही नहीं हमारे राष्ट्रीय संघर्ष के प्रमुख नेता भी थे । इसलिए उन्होंने इतिहास का अध्ययन, अध्ययन के लिए प्रस्तुत नहीं किया बल्कि इसका उद्देश्य संघर्ष के दौरान उत्पन्न होने वाली राजनैतिक अर्थिक, सांस्कृतिक और साम्प्रदायिक समस्याओं का हल पेश करके राष्ट्रीय एकता को दृढ़ बनाना और आजादी के लिए लड़ने वाली जनता की चेतना और कर्म को उभाड़कर संघर्ष को सफलता की मजिल तक पहुँचाना था । इसमें वह कहाँ तक सफल हो पाये, इसका अन्दाजा हम अपने राष्ट्रीय संघर्ष के परिणामों से सहज में लगा सकते हैं । इससे हम जो कुछ बन पाये हैं या आगे बनने की सम्भावना है, वह अब बिलकुल स्पष्ट है ।

“विश्व-इतिहास की झलक” चाहे उन्होंने एक पन्द्रह सोलह वरस

की उम्र की लड़की के लिए सादा ढग से लिखी है, इससे दृष्टिकोण में तो कोई अन्तर नहीं आता। राष्ट्रीय आंदोलन के प्रति उनके रुख ने, कथनी और करनी के अन्तर ने उनके चितन में जो अन्तरविरोध उत्पन्न कर दिया था, वह “मेरी कहानी” और “हिन्दुस्तात की कहानी” की तरह इसमें भी स्पष्ट झलक पड़ता है। भूमिका में लिखा है :

“दिमाग में बहते हुए विचारों को पकड़कर कागज पर लिखने से सोचने में भी आसानी होती है और उनके नए-नए पहलू निकलते हैं।”

यह ठीक है कि भाषा विचारों को भौतिक रूप प्रदान करती है। लेकिन लिखने की प्रक्रिया में उनके जो नए-नए पहलू निकलते हैं, उन पहलुओं को लिखने वाले का दृष्टिकोण ही निर्धारित करता है। जवाहरलाल का दृष्टिकोण पहले ही पत्र से स्पष्ट हो जाता है। लिखा है :

“इतिहास पढ़कर हमें यह भी सीखना चाहिए कि दुनिया ने कैसे आहिस्ता-आहिस्ता लेकिन निश्चित रूप से तरक्की की है। दुनिया के आरम्भ के सरल जीवों की जगह पर अधिक उन्नत और पेचीदा जीव कैसे आगये और कैसे सबसे आखिर जीवों का सिरताज आदमी पैदा हुआ और अपनी बुद्धि के जोर पर उसने कैसे दूसरों पर विजय पाई। वर्तमान से निकलकर सभ्यता की ओर मनुष्य की प्रगति का हाल इतिहास का विषय माना जाता है।” यह एकदम वैज्ञानिक चिंतन है, डार्विन के विकासवाद की संक्षिप्त व्याख्या है। पर जवाहरलाल नेहरू अपनी इस व्याख्या पर स्थिर नहीं रह पाते। यही से अन्तर्विरोध सिर उठाता है, “लेकिन कभी-कभी जब हम इतिहास के लम्बे जमानों पर नजर डालते हैं तो यह विश्वास करना मुश्किल होता है कि हम लोग बहुत सभ्य या उन्नत हो गये हैं। सहयोग का अभाव आज भी बहुत काफी पाया जाता है।” और फिर तर्क को घुमा-फिराकर यहाँ तक

आगे बढ़ा दिया है, “लेकिन अगर आपस के सहयोग और समाज की भलाई के लिए त्याग को सभ्यता की कसीटी माने तो हम कह सकते हैं कि इस लिहाज से दीमक और चींटिया मनुष्य जाति से अच्छी है।” योअमूर्त चिंतन द्वारा “कुछ बातों में कुछ जीवों को आदमी से श्रेष्ठ” बताकर सत्याग्रह के लिए समाज में यथा स्थिति बनाये रखने के लिए तर्कहीन सहयोग और त्याग की गुजायश पैदा की गई है। इसी सदर्भ में जवाहरलाल ने महान् सभ्यता और विज्ञान के चमत्कारों को व्यर्थ की ढींग बताया है जो प्रतिक्रियावाद का पतनोन्मुख दर्शन है।

इसी पतनोन्मुख दर्शन को बारह साल बाद हिन्दुस्तान की कहानी में यो प्रस्तुत किया है

“या फिर मुमकिन है कि विज्ञान की तरक्की ही नैतिक समयों को तोड़कर शक्ति और विनाश के उन भयानक साधनों को जिन्हें उसने तैयार किया है, बुरे और स्वार्थी लोगों के हाथों में केन्द्रित कर दे, ऐसे लोगों के हाथों में, जो दूसरों पर अधिकार करने की कोशिश में रहते हैं—और इस तरह खुद अपने बड़े कारनामों का खात्मा कर दे। इस तरह की कुछ बातें हम आजकल घटित होती हुई देखते हैं और इस युद्ध के पीछे है, मनुष्य की आत्मा का भीतरी संघर्ष।”

आपको ताज्जुब होगा कि गाँधीजी ने गीता का जो भाष्य लिखा है, उसमें भी कुरुक्षेत्र के युद्ध को मनुष्य की आत्मा का भीतरी संघर्ष बताया गया है। और जवाहरलाल ही वे शब्दों में इस संघर्ष का कारण यह है कि मनुष्य में कुछ बात जिस तरह देवता-जैसी है उसी तरह कुछ शैतान जैसी भी है।

मतलब यह कि शैतान यानी बुराई हमारे इस वर्ग-विभाजित समाज में नहीं मनुष्य के अपने भीतर है, इसलिए शोषक तथा अन्यायी के विरुद्ध लड़ने के बजाय अपनी और उसकी आत्मशुद्धि के लिए उपवास और व्रत किये जायें।

दरअसल जवाहरलाल ने जब “विश्व-इतिहास की झलक”

लिखी तो वह कांग्रेस की वुर्जुआ राजनीति में गांधीजी के आशीर्वाद से पदारूढ हुए थे और सत्तारूढ होने के लिए प्रयत्नशील थे। इसी प्रयत्न में उन्होंने चर्खे और सत्याग्रह की प्रतिक्रियावादी नीतियों से नमझौता किया और सिर में धाव हो जाने की परवा न करते हुए कांटो का ताज पहने रखा। लेकिन बारह बरस बाद जब “हिन्दुस्तान की कहानी” लिखी तो वह सत्तारूढ हो चुके थे और समाजवादी विचारों के प्रचार द्वारा इतनी लोकप्रियता प्राप्त कर ली थी कि और नेताओं की तो बात ही छोड़िये किसी मामले पर खुद गांधीजी से उत्तम जाने का सामर्थ्य उनमें पैदा हो गया था।

लेकिन इस लोकप्रियता की कीमत चुकाना भी जरूरी था और वह जवाहरलाल को यो चुकानी पड़ी कि शुरू-शुरू में वैज्ञानिक विचार धारा को आधिभौतिकवाद में गड़ु-मड़ु करते हुए जिस सकोच, दुविधा और आत्मवेदना का उन्हें ऐहंगाम होता था और जिसमें निरीह अपट जनता को धोखा देने का ऐहसास भी शामिल था, वह अब नहीं रह गया था। वह दोहरा चरित्र उनका सहज स्वभाव बन चुका था और जवाहरलाल ने इस बात को यो स्वीकार किया है :

छोड़ गये हैं।”

अर्थात् वह जवाहरलाल जो विज्ञान की, वर्ग-सघर्ष और क्रान्ति की बात क्या करता था, वह समझौते की राजनीति में सत्तारूढ़ होने के लिए यहाँ तक पहुँचते-पहुँचते अपने को मिटा-चुका था। निश्चित रूप से ये ऐसे निराश व्यक्ति के शब्द हैं, जो अपनी समस्त शक्तियाँ शिथिल हो गई महसूस कर रहा है।

इस अन्तर को समझने के लिए दोनों पुस्तकों से कुछ और उदाहरण लिये जा सकते हैं। जैसे आत्मा के बारे में “विश्व इतिहास की झलक” के पहले ही पन्ने में लिखा है :

“आत्मा क्या चीज है, इसे हममें से न कोई समझता है और न बता सकता है और हर एक आदमी आत्मा का अर्थ अपने-अपने खयाल के मुताबिक अलग-अलग किया करता है।”

लेकिन “हिन्दुस्तान की कहानी” लिखते समय “शरीर के भौतिक विनाश के बाद आत्मा के बने रहने” में बल्कि “पुनर्जन्म के सिद्धान्त में भी इलील जान पड़ती है।” और मजे की बात यह है कि वह मनुष्य की आत्मा के भीतरी सघर्ष को युद्ध का कारण समझने लगते हैं। इसके विपरीत “विश्व इतिहास की झलक में “१९१४-१८ के महायुद्ध” का वयान यो शुरू होता है :

“मैंने इस युद्ध के कुछ कारणों की जाँच करने की कोशिश की है : किम तरह पूँजीवादी उद्योग-प्रधान देशों की लालची-वृत्ति और साम्राज्यवादी शक्तियों की प्रतिद्वंद्विताएँ टकराईं और उनके कारण सघष लाजिमी हो गया, इनमें से हर देश के उद्योगपति फायदा उठाने के लिए किस तरह अधिकाधिक अवसर और क्षेत्र चाहते थे, किस तरह साहूकार लोग खूब रुपया कमाने की धुन में थे, किस तरह युद्ध-सामग्री बनाने वाले लम्बे-चौड़े मुनाफे कमाना चाहते थे। वस, ये लोग युद्ध में कूद पड़े...”

सामंनवाद और पूँजीवाद में विचारधारा का जो सघर्ष था,

उसका उल्लेख करते हुए लिखा था :

“अन्य देशों की तरह यूरोप में भी, तथा अन्य धर्मों की तरह ईसाई धर्म में भी पुरानी धारणा यह थी कि पाप और दुःख सभी मनुष्यों को अनिवार्य रूप से भोगने पड़ते हैं। धर्म ने माना इस ससार में दरिद्रता तथा मुसीबतों को एक स्थाई और यहाँ तक कि प्रतिष्ठित आमन दे दिया था। धर्म के प्रलोभन और पुरस्कार तमाम किसी परलोक के लिए थे, यहाँ तो हमें यही उपदेश दिया जाता था कि सतोष के साथ अपने भाग्य के भोगों को बर्दाश्त करते रहें और किसी मौलिक परिवर्तन के पीछे न पड़े। दान-पुण्य, यानी गरीबों को टुकड़े डालने की वृत्ति को प्रोत्साहित किया जाता था। मगर गरीब या गरीबी पैदा करने वाली प्रणाली का नाश करने की कोई कल्पना नहीं थी। स्वाधीनता और समानता के विचार ही चर्च और समाज के अधिकारवादी दृष्टिकोण के विरोधी थे।” (विश्व इतिहास की झलक)

और बारह बरस बाद इसी विषय का उल्लेख यों किया है :

“धर्म, शब्द का व्यापक अर्थ लेते हुए हम देखेंगे कि इसका सम्बन्ध मनुष्य के अनुभव के उन प्रदेशों से है, जिनकी ठीक-ठीक माप नहीं हुई है, यानी जो विज्ञान की निश्चित जानकारी की हद में नहीं आया है।... शायद विज्ञान के साधारण तरीके और यह बात कि उसका सम्बन्ध दृश्य जगत और उसकी क्रियाओं से है, उन्हीं उन बातों में पूरी तरह कारगर न होने दे, जो आत्मिक, कलात्मिक, आध्यात्मिक और अदृश्य जगत से सम्बन्ध रखने वाली हैं। जो हम देखते, सुनते और अनुभव करते हैं, यानी दिखाई पड़ने वाली और समय और अंतरिक्ष के भीतर परिवर्तनशील दुनिया तक ही जिन्दगी महसूस नहीं है।

धर्म की यह व्याख्या और अनदेखी दुनिया की सृष्टि निश्चित रूप से अधविश्वास फैलाने वाला प्रतिक्रियावादी दर्शन है। कारण यह कि जवाहरलाल का भावी यथास्थिति से मुकम्मिल समझीता हो चुका था और बारह बरस पहले अपने को सत्ताखूद करने के लिए उन्हें जिन क्रांतिकारी और प्रगतिशील विचारों का प्रदर्शन करना पड़ता था, उनकी भी अब जरूरत नहीं रह गई थी। अतएव उनके चिन्तन में जो अन्तर्विरोधी प्रतिक्रियावादी तत्त्व था उसकी मात्रा कम होने के बजाय कहीं ज्यादा बढ़ गई थी। “विश्व इतिहास की झलक” लिखते समय वर्णव्यवस्था तथा जाति-पाँति के बारे में उनके विचार थे

“आज के समाज के सदस्यों में जाति प्रथा और उसके साथ की तमाम दूसरी चीजें पिछड़ी, प्रतिक्रियावादी बन्धनपूर्ण और प्रगति के मार्ग में अवरोध पैदा करने वाली हैं। इसके अन्तर्गत स्थिति और अवसरों की समानता नहीं हो सकती, न तो इसके अन्तर्गत राजनैतिक और न ही आर्थिक जनतन्त्र हो सकता है, इन दो मान्यताओं में टकराव लाजिमी है और उस टकराव में इनमें से एक ही बच सकेगा।”

और “हिन्दुस्तान की कहानी” लिखते समय इसी वर्ण-व्यवस्था के बारे में उनका रुख यह था :

“‘वर्ण’ या ‘जाति’ लफ्ज के इस्तेमाल से कुछ गलतफहमी होती है, क्योंकि अलग-अलग लोग इसके अलग-अलग माने लगाते हैं। साधारण यूरोपीयन या उसी के जैसे विचारों वाला हिन्दुस्तानी यह समझता है कि यह केवल वर्णों को पत्थर की तरह मजबूत करके अलग-अलग कर देना है और यह महज इस बात की तरकीब है कि वर्ग-भेद बना रहे, ऊँचे वर्ग के लोग सदा-सदा के लिए चोटी पर बने चले जायें और नीचे वर्ग के लोग सदा-सदा के लिए नीचे बने रहें। इस विचार में सचाई है...लेकिन सचाई का यह महज एक पहलू है और इस कैफियत से यह नहीं पता चलता कि आखिर इस व्यवस्था

मे इतनी शक्ति और मजबूती ब्योकर रही कि यह आज तक चली आ रही है। उसने बौद्ध-धर्म की जबरदस्त टक्कर को भेल लिया और अफगान और मुगलशासन और इस्लाम के प्रसार की कई सदियाँ ही नहीं देखी; बल्कि अनगिनत हिन्दुसुधारकों के, जिन्होंने इसके खिलाफ अपनी आवाजे बुलन्द की, वार सहे और यह तो सिर्फ आजकल ही ऐसा हुआ है कि उसकी बुनियाद पर ही हमला हो रहा है और इसका वजूद ही जोखिम में है।...जिन्दगी के हालात में तबदीली आ गई है, विचार के ढग बदल रहे हैं, यहाँ तक कि अब गैर-मुमकिन जान पड़ता है कि वर्णव्यवस्था कायम रह सके।” लेकिन “उसकी जगह क्या चीज ले लेगी, यह मैं नहीं कह सकता ब्यों कि सिर्फ वर्ण-व्यवस्था ही जोखिम में नहीं है। संघर्ष है सामाजिक संगठन के मसले पर दो जुदा-जुदा नजरियों में। एक तरफ है पुराना हिन्दु विचार कि वर्ण या गिरोह संगठन की बुनियादी इकाई है : दूसरी तरफ पच्छिम का विचार है, जो बहुत ज्यादा व्यक्तिवाद पर जोर देता है, जो व्यक्ति को वर्ग से ऊपर रखता है।”

घुमा-फिराकर खूबसूरत ढग से वर्णव्यवस्था की वकालत की गई है और इसके लिए बोदा शैक्षणिक तथा प्रतिक्रियावादी तर्क प्रस्तुत किया गया है हिन्दू समन्वयवाद और पच्छिम के व्यक्तिवाद की विचारधारा के संघर्ष का।

जवाहरलाल जहाँ क्रान्ति की बात को घुमा-फिराकर टालते हैं, वहाँ सुधारवाद की बात को बड़े सीधे ढग से और उत्साह के साथ बयान करते हैं। लिखा है .

“इसमें मुझे जरा भी शक नहीं कि सदियों में हिन्दुस्तान के ह्रास के कारणों में से एक खास कारण औरतो के पर्दे में रखने का रिवाज है। मुझे इसका और भी ज्यादा यकीन है कि इस वहशियाना रिवाज का पूरी तरह खत्म होना हमारी समाजी जिन्दगी की तरक्की के लिए लाजिमी है। औरत को इससे नुकसान पहुँचता है यह जाहिर-सी बात है;

लेकिन जो नुकसान मर्द को पहुँचता है, जो बढ़ते हुए बच्चे को पहुँचता है जिसे अपना बहुत-सा वक्त औरतो के साथ पर्दे में बिताना पड़ता है वह कम बड़ा नहीं है। खुशकिम्मी से यह रिवाज हिन्दुओं में बहुत तेजी से उठ रहा है और मुसलमानों में भी कुछ धीमी रफ्तार से। पर्दे के उठाने में सबसे ज्यादा हाथ कांग्रेस की मियासी और समाजी तहरीकों का रहा है जिन्होंने बीच के वर्ग की दसियों हजार औरतों को अपनी ओर खींचा है और जो किसी-न-किसी सार्वजनिक धन्धे में शरीक हुई हैं। गांधी जी पर्दे के रिवाज के कट्टर विरोधी रहे हैं और हैं और उन्होंने इसे “दूषित और बर्बर रिवाज” बताया है, जिसने औरतों को पिछड़ा हुआ और तरक्की से महलूम रखा है :

(हिन्दुस्तान की कहानी)

जब “मेरी कहानी” और “विश्व इतिहास की झलक” लिखी तब हमारी राजनीति में समाजवादी विचारों का प्रभाव बढ़ रहा था और जवाहरलाल को अपने-आपको समाजवादी और क्रान्तिकारी सिद्ध करना था, इसलिए इन दो पुस्तकों में बुर्जुआ ससदवाद और चुनावकी राजनीति की भी आलोचना मिलेगी। जैसे ‘विश्व इतिहासकी झलक’ में लिखा है :

“वोट देने का अधिकार राजनैतिक सत्ता का प्रतीक है, और यह मान लिया गया है कि अगर हर एक आदमी को अधिकार हो, तो उसे राजनैतिक सत्ता में बराबर का हिस्सा मिल जायगा। इसलिए सारी उन्नीसवीं सदी में लोकतन्त्रवाद की मुख्य मांग यह थी कि मतधिकार बढ़ाया जाय।*****

“मगर विचित्र बात यह हुई कि जब ज्यादातर लोगों को वोट का अधिकार मिल गया, तब उन्हें मालूम पड़ा कि इससे उनकी हालत में कोई बड़ा अन्तर नहीं हुआ। वोट का अधिकार मिल जाने पर भी राज्य में या तो उन्हें कुछ भी सत्ता नहीं मिली या बहुत ही थोड़ी मिली। भूखे आदमी को मतधिकार किस काम का ? असली सत्ता

खत्म हो जायेंगे। यह हमारी मेहनतकश जनता को बुर्जुवा ससदवाद— चुनाव की राजनीति के ढर्रे पर लगाने की समझी-सोची कोशिश थी, क्योंकि युद्ध के बाद “जन-सत्ता वाली” हुकूमत पा जाने का जो विश्वास पैदा हो गया था, उसे जवाहरलाल ने इसी पुस्तक के “तलाश” अध्याय में यों व्यक्त किया है

“फिर गुजरे हुए जमाने की यह विशाल तस्वीर धीरे-धीरे मौजूदा जमाने की बदलती-चलती में बदल जाती है। जबकि हिन्दुस्तान अपने बीते दिनों के बड़प्पन के बावजूद एक गुलाम मुक्त है और इंग्लिस्तान का पुछला बना हुआ है और सारी दुनिया एक भयंकर और बिध्वंसकारी लड़ाई के शिकार में है और इसान को बहरी बनाये हुए है। लेकिन पाँच हजार बरसों की इस कल्पना ने मुझे एक नई निगाह दी और हाल के जमाने का बोझ कुछ हल्का जान पड़ने लगा। अंग्रेजी सरकार की एक सौ अस्सी साल की हुकूमत हिन्दुस्तान की लम्बी कहानी की महज एक दुखदाई घटना जान पड़ती है। वह फिर सभलने लगा है और इस अध्याय के आखिरी सफे का लिखा जाना शुरू हो गया है। दुनिया भी इस बहसतनाक हालत को पार करेगी और एक नई नींव पर अपना निर्माण करेगी।”

युद्ध के कारण इसान को बहरी बना हुआ बताना, उस पूँजी पति शोषक वर्ग को नजर से ओझल करना है, जो इस बहसत के लिए दरअसल जिम्मेदार है जो मुनाफे की हविस और मडियों के बटवारे के लिए युद्ध छेड़ता है। मनुष्य के बारे में यह अमूर्त चिंतन जन-विरोधी बुर्जुआ दृष्टिकोण है, जिसे जवाहरलाल ने यों आगे बढ़ाया है।

“मैं अपने जैसे या अपने वर्ग के लोगों को सराहने वाला नहीं था, लेकिन मुझे उम्मीद थी कि हो-न-हो, वही हिन्दुस्तान की हिफाजत की लड़ाई में आगे आयेगा।” यानी राष्ट्रीय स्वाधीनता की लड़ाई लड़ने का श्रेय सिर्फ बुजुर्ग वर्ग को प्राप्त है, “बीच का वर्ग

अपने को कैद और जकड़ा हुआ पाता था और खुद बढ़ना और तरक्की करना चाहता था और चूँकि अंग्रेजी हुकूमत के चोराटे में गिरफ्तार रहते हुए उसके लिए ऐसा करना मुमकिन न था, इस हुकूमत के खिलाफ उसमें बगावत का जज्बा पैदा हो गया, फिर भी यह जज्बा उस ढर्रे के खिलाफ नहीं थी, जो हमें पीछे डाल रहा था। दरअसल यह महज अंग्रेजी बागडोर को बदलकर, उसे कायम रखना चाहता था। यह बीच का वर्ग खुद इस ढाँचे की पैदावार था और इस वर्ग के लिए यह मुमकिन न था कि उसे ललकारे और उखाड़कर फेंक दे।”

दरअसल यह खुद कांग्रेस की, हमारे इजारेदार पूँजीपति वर्ग की राजनीति थी जो अंग्रेजी बागडोर को बदलकर हमें पीछे की तरफ ले जाने वाले इस औपनिवेशिक ढाँचे की सत्ता अपने हाथ में लेना चाहती थी। लेकिन अपने इरादों को छिपाने के लिए जवाहरलाल ने इसे मध्यवर्ग के जिम्मे मढ़ दिया है और अपने आप को और अपने वर्ग को क्रांतिकारी सिद्ध करने का प्रयत्न किया है। और देखिए :

“ग्राम जनता की मैं आदर्शवादी कल्पना नहीं करता हूँ, और जहाँ तक हो सकता है, अमूर्त रूप से उसका खयाल करने से बचता हूँ। हिन्दुस्तान की जनता इतनी विविध और विशाल होते हुए भी मेरे लिए बड़ी वास्तविक है। मैं उसका खयाल अस्पष्ट गुटों की शक्ल में नहीं, बल्कि व्यक्ति के रूप में करना चाहता हूँ। यह हो सकता है कि मैं उनसे कोई बड़ी उम्मीदें नहीं रखता था, इस लिए मुझे कोई मायूसी नहीं हुई। जितनी मैंने आशा कर रखी थी, उससे मैंने उन्हें बढ़कर ही पाया। मुझे ऐसा जान पड़ा कि उनमें जो सजवूती और अदखली ताकत है, उसकी वजह यह है कि वे अपनी पुरानी परम्परा अब अपनाये हुए हैं।”

कितना गहरा और कुटिल तर्क है ! देश की ग्राम जनता को

आर्थिक आधार पर मजदूरों, किसानों और मध्य वर्ग में और वर्ण-व्यवस्था के आधार पर शोषित और पीड़ित जातियों में विभाजित देखना आदर्शवादी कल्पना है। उनके लिए यह जनता वास्तविक तब बनती है, जब वह उसका खयाल व्यक्तियों के रूप में करते हैं। मतलब यह कि अब जब सत्ता की बागडोर कांग्रेस के हाथ में आने वाली है तो आम जनता के लिए वर्गाधार पर संगठित होकर संघर्ष जारी रखने की जरूरत नहीं रह जाती। बेहतर यह है कि वर्गों और जातियों के बजाये वह अपने-वारे में व्यक्तियों के रूप में खयाल करना सीखे और अपनी प्राचीन संस्कृति की महान परम्परा और अन्दरूनी ताकत पर, जो आत्मा और पुनर्जन्म के विश्वास से उत्पन्न होती है, गर्व करती हुई गरीबी में भी खूब रहे, जैसाकि वह आर्थिक शोषण और जाति-पाँति के धार्मिक दमन के बावजूद सदियों से रहती आई है।

जवाहरलाल जानते थे कि भारतीय जनता में वर्ण-व्यवस्था के रक्षकों ने आत्मा की अमरता और पुनर्जन्म का विश्वास सदियों के धार्मिक प्रचार द्वारा इतना गहरा पैठा दिया है कि वह घोर व्यक्ति-वादी बन गई है। जब तक उसमें यह विश्वास बना रहेगा, उससे क्रांति की, शोषण की इस बर्बर व्यवस्था को उखाड़ फेंकने की उम्मीद नहीं की जा सकती और जवाहरलाल तथा दूसरे कांग्रेसी नेताओं ने उससे कोई ऐसी बड़ी उम्मीद की भी नहीं थी। वे तो इसी राजनैतिक और सामाजिक ढाँचे के भीतर सुधारवादी ढंग से जिस हद तक लड़ना चाहते थे, जनता उससे कहीं बढ़कर लड़ी और लड़ी इस लिए कि :

“हिन्दुस्तान की आजादी के लिए पिछली चौथाई सदों की लड़ाई और अंग्रेजी सरकार से मोर्चा लेने में मेरे मन में और बहुत से और लोगों के मन में जो खाहिश रही है, वह उसकी जीवन शक्ति को फिर जगाने की खाहिश रही है। दरअसल हमारा मकसद

उनमें एक अन्दरूनी ताकत पैदा करना था—यह जानते हुए कि और बाते खुद-ब-खुद आ जायेगी। हमें पीढ़ियों की गुलामी और एक मगरूर विदेशी ताकत की अधीनता को मिटा देना था।”

(हिन्दुस्तान की कहानी)

मतलब यह कि कांग्रेस के बुर्जुआ नेताओं के मन में अंग्रेज की गुलामी के खिलाफ लड़ने की खाहिश पैदा हुई और इसके लिए उन्होंने जनता में अन्दरूनी ताकत पैदा की और उसे अपना मकसद पूरा होने की हद तक लड़ाया। जनता में यह अन्दरूनी ताकत पैदा करने का सबसे ज्यादा श्रेय “महात्मा” गांधी को प्राप्त है क्योंकि वह अपने भीतर एक अलौकिक शक्ति—एक अज्ञात तत्त्व लेकर पैदा हुए थे, हमारे इस युग के अवतार थे। “मध्य वर्ग की बेवसी : गाँधीजी का आगमन” शीर्षक तले अंग्रेजों की दमनकारी नीति का उल्लेख करते हुए लिखा है :

“ऐसा मालूम पड़ता था कि किसी सर्व शक्तिमान राक्षस के चुंगल में हम बेवस हैं, हमारे जिस्म के हिस्सों को लकवा मार गया है और हमारे दिमाग मुर्दा हो गए हैं। किसान वर्ग दबू था और उसमें डर समाया हुआ था, कारखाने के मजदूरों की हालत भी उससे कोई बेहतर न थी। मध्यम वर्ग के और पढ़े-लिखे लोग, जो इस अँधेरे वातावरण में रोशनी दिखा सकते थे, खुद ही इस अँधेरे में डूबे हुए थे।.....

“हम क्या कर सकते थे ? गरीबी और पस्त हिम्मती की इस दलदल से, जो हिन्दुस्तान को अपने अन्दर खींचे जाती थी, हम उसे किस तरह बाहर ला सकते थे ?.....

“और तब गाँधीजी का आना हुआ। गाँधीजी उस ताजी हवा के उस प्रबल प्रवाह की तरह थे, जिसने हमारे लिए पूरी तरह फैलना और साँस लेना सम्भव बनाया। वह रोशनी की उस किरण की तरह थे, जो अन्धकार में पैठ गई और जिसने हमारी आँखों के सामने से

अन्धकार के पर्दे को हटा दिया..... ”

(हिन्दुस्तान की कहानी)

बारह-तेरह साल पहले इसके एकदम विपरीत जवाहरलाल ने यह भी लिखा था :

“कोई नेता शून्य में जादू की लकड़ी फेरकर जन-आन्दोलन नहीं खड़ा कर सकता । हाँ, एक विशेषावस्था पैदा होने पर उनसे लाभ उठा सकता है, उन अवस्थाओं से लाभ उठाने की तैयारी कर सकता है, लेकिन खुद उन अवस्थाओं को पैदा नहीं कर सकता ।”

(मेरी कहानी)

जब गाँधीजी नेता बने तब वास्तविक स्थिति यह थी कि युद्ध के दौरान मेहनतकश जनता का जो शोषण हुआ, उससे वर्ग-सघर्ष तेज हो गया था, मजदूर, किसान तथा मध्य वर्ग के लोग अपने आर्थिक दबाव से स्वतः लड़ने पर आमादा हो गए थे । उस समय देश का जो वातावरण था सितम्बर १९२० के कांग्रेस के विशेष अधिवेशन में उसके बारे में अधिवेशन के अध्यक्ष ला० लाजपतराय ने यह मत व्यक्त किया था—“देश क्रान्ति के मुहाने पर खड़ा है, पर क्रान्ति हम नेताओं के स्वभाव और संस्कार के अनुकूल नहीं है ।”

गाँधीजी ने चर्खा कातने और सत्याग्रह करके जेल जाने का कार्यक्रम इसलिए रखा था कि जनता के जोश को सुधारवाद की परिधि में सीमित रखा जाये । लेकिन जब आन्दोलन इस परिधि के बाहर फैला और उसने क्रान्तिकारी रूप धारण शुरू किया तो गाँधीजी ने चौरी-चौरा की घटना के बाद चट बन्द कर दिया । हमारी राष्ट्रीय एकता टूटी, देश में पस्त हिम्मती फैली और साम्प्रदायिक दंगों का वातावरण बना । तब खुद जवाहरलाल ने इस स्थिति पर विक्षोभ व्यक्त करते हुए लिखा था कि अगर ध्येय स्पष्ट हो और लड़ाई का ढंग सही हो तो जनता हार के बावजूद लड़ने के लिए जल्दी ही दोबारा तैयार हो जाती है । जवाहरलाल नेहरू के शब्द ये हैं

‘असली बात पीछे हटना या दिखावटी हार होना नहीं है, वल्कि सिद्धांत और आदर्श है। अगर जनता इन उसूलों का तेज कम न होने दे तो नए सिरे से ताकत हासिल करने में देर नहीं लगती। लेकिन १९२१ और १९२२ में हमारे सिद्धान्त और हमारा लक्ष्य क्या था? एक धुधला स्वराज्य, जिसकी कोई स्पष्ट व्याख्या न थी और अहिंसात्मक लड़ाईकी एक खास पद्धति... जो हजारों लोग जेल गए थे, वे भी क्षणिक जोश में आकर और यह उम्मीद करते हुए कि तमाम किस्सा कुछ ही दिनों में तय हो जायगा।”

(मेरी कहानी)

परिस्थिति और घटनाओं की यह जो व्याख्या है मार्क्सवाद के अध्ययन की देन है और जवाहरलाल ने “मार्क्सवाद” शीर्षक तले लिखा है : “मार्क्स इतिहास को इस तरह देखता था कि वह अनिवार्य वर्ग-संघर्ष की महान् प्रक्रिया है। इतिहास को इस दृष्टिकोण से देखने का तरीका, जो मार्क्स ने समझाया, इतिहास की भौतिक व्याख्या कहलाता है।”

(विश्व इतिहास की भूलक)

अपने वर्ग-अन्तर विरोधों के बावजूद जनता में लोकप्रिय बनने और राष्ट्रीय आंदोलन में उसका सहयोग प्राप्त करने के लिए जवाहरलाल ने “मेरी कहानी” और ‘विश्व इतिहास की भूलक’ में इतिहास के इस भौतिकवादी दृष्टिकोण का अवसर प्रयोग किया है, जिससे मार्क्सवाद का कम ज्ञान रखने वाले पाठक में जवाहरलाल को समाजवादी समझ लेने का भ्रम पैदा हो जाता है और यह भ्रम गुरु-गुरु में मुझे भी हुआ था और जवाहरलाल का उद्देश्य भी पाठक में यह भ्रम पैदा करना ही था। लेकिन “हिन्दुस्तान की कहानी” लिखते समय वैज्ञानिक तथा मार्क्सवादी दृष्टिकोण को लगभग त्याग दिया था।

समस्याओं का हल पेश करना बताया है; लेकिन साथ ही यह भी लिख दिया है : “इस विषय को देखने का मेरा ढग लाजिमी तौर पर अक्सर एक निजी ढग होगा।”

‘निजी ढग’ का मतलब है व्यवितवादी ढग, पतनोन्मुख दुर्जुआ का आदर्शवादी ढग, अवैज्ञानिक ढग। ढग या दृष्टिकोण व्यक्ति का नहीं हमेशा वर्ग का होता है। जब दृष्टिकोण निजी अर्थात् अवैज्ञानिक हो तो उसके द्वारा जो व्याख्या की जायगी, वह ऐसी ही होगी जैसी “मध्य वर्ग की बेवसी • गांधी जी का आगमन” शीर्षक तले देश की राजनैतिक स्थिति की की गई है। बुद्ध, अशोक और अकबर आदि की ऐतिहासिक भूमिका की व्याख्या भी इसी तरह अमूर्त और अवैज्ञानिक है।

मार्क्स के मतानुसार सामाजिक जीवन का भौतिक आधार— उसकी अन्तरवस्तु, आर्थिक विकास है जबकि सवैधानिक, राजनैतिक और धार्मिक-दार्शनिक विकास इस अन्तरवस्तु का सैद्धान्तिक रूप है, उसका ऊपरी ढाँचा है। मार्क्स इससे निष्कर्ष निकालता है कि आर्थिक आधार के बदलते ही पूरे का पूरा ऊपरी ढाँचा कमो-बेश बड़ी तेजी से बदल जाता है।

इस नियम के अनुसार देखा जाए तो गीता वर्ण-व्यवस्था के ठेकेदारों का, व्यक्तिगत सम्पत्ति की रक्षा का, सूद-दर-सूद का दर्शन है। इसीलिए उसे इतनी धार्मिक मान्यता प्रदान कर दी गई है। लेकिन जवाहरलाल ने आर्थिक या वर्ग-आधार बताये बिना ही अमूर्त ढग से ‘गीता’ के बारे में लिखा है •

“बौद्ध-काल में पहले जब इसकी रचना हुई, तब से इसकी लोक-प्रियता और प्रभाव हटे नहीं हैं और आज भी हिन्दुस्तान में इसके लिए पहले जैसा आकर्षण बना हुआ है। विचार और फिलसफे का हर एक सम्प्रदाय इसे अद्धा से देखता है और अपने-अपने ढग से इसकी व्याख्या करता है। सकट के वक्त जब आदमी का दिमाग

सदेह से सताया हुआ होता है और अपने फर्ज के बारे में दुविधा उसे दो तरफ खींचती होती है, वह रोशनी और रहनुमाई के लिए गीता की तरफ और भी भुक्ता है, क्योंकि यह सकट काल के लिए लिखी गई कविता है—राजनैतिक और सामाजिक सकटों के अवसर के लिए और उससे भी ज्यादा इसान की आत्मा के सकट काल के लिए।”

जवाहरलाल ने साहित्य और कला को भी साथ-साथ लिया है, लेकिन लिखने का ढंग वही अमूर्त और अवैज्ञानिक है। एक उदाहरण देखिए :

“कालिदास की एक बड़ी कविता है—‘मेघदूत’। एक प्रेमी है, जिसे पकड़कर अपनी प्रेयसी से अलग कर दिया गया है, बरसात के मौसम में अपनी गहरी चाह का संदेश उसके पास पहुँचाने के लिए वह बादल से कहता है।” इसके बाद किसी अमरीकी विद्वान राईडर का हवाला है, जिसमें बताया गया है कि इस कविता के पहले आधे हिस्से में बाहरी प्रकृति का बयान है, दूसरे आधे में इसानी दिल की तस्वीर है। और लिखा है, “कालिदास ने पाँचवीं सदी में वह बात समझ ली थी, जिसे यूरोप ने उन्नीसवीं सदी तक न समझा।” बात यह है कि “दुनिया आदमी के लिए नहीं बनी और यह कि वह अपना पूरा रुतबा तभी हासिल करता है, जब कि वह इस जिंदगी की शान और कीमत समझ लेता है जो इसानी जिंदगी से जुदा है। कालिदास ने इस हकीकत को पान लिया था, यह उसकी दिमागी ताकत का शानदार सबूत है...”

जवाहरलाल किसी सिलवा लेवी, किसी बार्थ, किंगी डाडवेल तथा किसी मिनेज रीज डेविड्स के हवाले खूद देते रहते हैं। लेकिन इन हवालों से वह खुद अथवा पाठक किसी निष्कर्ष पर नहीं पहुँचता और ये विद्वानों लेखक खुद नहीं पहुँचे होते। उदाहरण के लिए अरवि घोष ने “विज़न आफ इंडिया” में अपने ऐतिहासिक

सदर्भ में 'मेघदूत' की अत्यन्त उपयुक्त व्याख्या की है। उन्होंने लिखा है कि उस समय देश का एकीकरण हो रहा था और यक्ष बादल को जो सदेश देता है उसमें दक्षिण से उत्तर तक भारत की नदियों, पहाड़ों, मैदानों और ऋतुओं का वर्णन करके देश की महानता, विशालता और सौंदर्य को साकार बना दिया है और यो कालिदास ने एकीकरण की प्रक्रिया में सहायता की है।

एक ऐतिहासिक प्रक्रिया अपने ही समय में नहीं आने वाले वक्तों में भी सक्रिय रहती है और हमारे जीवन को प्रभावित करती रहती है। इसलिए वर्तमान तथा भविष्य की कुछ समस्याएँ इतिहास की देन होती हैं, जो अतीत की सही समझ द्वारा ही हल हो सकती हैं। लेकिन अगर अतीत का विश्लेषण अवैज्ञानिक और समझ गलत हो तो समस्याएँ सुलझने के बजाय उलटा उलझ जाती हैं, भ्रम फैलते हैं और समूचे राष्ट्र को मुसीबतों का सामना करना पड़ता है। जवाहरलाल ने समस्याओं को सुलझाने के बजाय उलटा उलझाया है। उदाहरण लीजिए, लिखा है :

“श्रीरगजेव अपने मौजूदा जमाने को भी समझ न पाया, वह उलटी चाल चलने वाला आदमी था और अपनी सारी काबिलियत और उत्साह के बावजूद उसने अपने पूर्वजों के काम को मिटाने की कोशिश की। वह धर्मांध और नीरस आदमी था और उसे कला या साहित्य से कोई प्रेम न था। हिन्दुओं पर पुराना और घृणित जजिया कर लगाकर और उनके बहुत से मंदिरों को तुड़वा कर उसने अपनी बहुत बड़ी प्रजा को बुरी तरह नाराज कर लिया। उसने गर्वीले राजपूतों को भी, जो मुगल सल्तनत के खम्भे थे, नाराज कर दिया। उत्तर में सिख उठ खड़े हुए जो हिन्दु और मुसलमानी विचारों के एक प्रकार के समन्वय की नुमाइश करने वाले लोग थे, लेकिन जिन्होंने नेदमन से बचने के लिए एक फौजी विरादरी बना ली थी। हिन्दुस्तान के पच्छिमी समुद्र तट के करीब के योद्धा मराठों को भी उसने नाराज

कर दिया, जो प्राचीन राष्ट्र कूटो के वंशज थे और जिनके यहाँ उस वक्त एक चमत्कारी सेना-नायक पैदा हो चुका था ।”

ये वही दलीले हैं जो अंग्रेजों ने हमारी पाठ्य-पुस्तकों में हिन्दु-मुसलमानों में नफरत फैलाने के लिए शामिल की थी । नई बात अगर कुछ है तो यह है कि सिखों को हिन्दू और मुसलमानी विचारों के समन्वय की नुमाइंदगी करने वाले कहा गया है, जिसमें कोई तर्क नहीं, कोई वास्तविक आधार नहीं । मराठों में जो ‘चमत्कारी सेना नायक’ पैदा हो चुका था, उसके बारे में आगे लिखा है :

“शिवाजी उभरती हुई हिन्दू राष्ट्रीयता का प्रतीक था और पुराने साहित्य से प्रेरणा प्राप्त करता था, वह दिलेर था और उसमें नेतृत्व के बड़े गुण थे । उसने मराठों को एक मजबूत और संगठित फौजी दल का रूप दिया, उन्हें एक कौमी भूमिका दी और ऐसी ताकत बना दिया, जिसने मुगल सल्तनत को बिगाड़ कर छोड़ा ।”

(हिन्दुस्तान की कहानी)

औरंगजेब को धर्मान्ध और शिवाजी को हिन्दू-राष्ट्रीयता का प्रतीक कहना इतिहास को विकृत करना है । व्यक्ति ऐतिहासिक परिस्थितियों को नहीं बनाते बल्कि वे खुद उन परिस्थितियों की पैदावार होते हैं । अकबर और उसके उत्तराधिकारियों ने धर्म के प्रति जो उदार नीति अपनाई वह उनकी सामंती अर्थ-व्यवस्था ही के ऊपरी ढाँचे का एक अंग थी । उस समय इस अर्थ-व्यवस्था के भीतर उद्योग-धंधे विकसित हो रहे थे और व्यापार बढ़ रहा था जिससे सरकार को आम जनता का सहयोग प्राप्त था । ऐसी स्थिति में शासक का भी जनता के प्रति उदार होना स्वाभाविक था । ऐसी परिस्थिति में इंग्लैंड की मलिका एलिजबेथ ने भी धर्म के प्रति उदार नीति अपनाई थी । लेकिन बाद में भूजीवाद की नई शक्तियों का सामतवाद संघर्ष तीव्र हुआ तो एलिजबेथ के उत्तराधिकारी बटूर

कैथोलिक बन गये ।

हिन्दुस्तान विभिन्न जातियों का विशाल देश है और हर एक जाति का अपना एक विशेष सांस्कृतिक चरित्र है । अकबर, जहाँगीर और शाहजहाँ के जमाने में जहाँ उद्योग-धन्धों की उन्नति हो रही थी और व्यापार बढ़ रहा था, वहाँ इन विभिन्न जातियों का यह सांस्कृतिक चरित्र भी विकसित हो रहा था । लेकिन औरंगजेब के जमाने में सामंती अर्थ-व्यवस्था के भीतर और विकसित होने की सम्भावना समाप्त हो गई थी । इसलिए इस अर्थ-व्यवस्था के विरुद्ध जातियों के विद्रोह वृत्त का तकाजा था । अगर मराठों के विद्रोह को हिन्दू राष्ट्रियता का नाम दिया जाय, तो जाटों और सिखों के विद्रोह के बारे में क्या कहा जायगा ? और खुशहाल खाँ खटक की रहनु-माई में पठानों ने औरंगजेब के खिलाफ जो विद्रोह किया, वह कौन-सी राष्ट्रियता का विद्रोह था ? यह ठीक है कि इन विद्रोहों के पीछे जातीयता की जो भावना थी, उसमें धार्मिक और सामंती तत्त्वों का भी समावेश था । लेकिन पुरानी सामंती अर्थ-व्यवस्था के टूटने और नई पूँजीवादी व्यवस्था के द्वारा उसका स्थान ग्रहण करने की ऐतिहासिक प्रक्रिया की यह सिर्फ एक धुधली सी शुरुआत थी । अगर विदेशी हस्तक्षेप इस प्रक्रिया को बीच ही में न रोक देता तो यह सघर्ष लम्बा-बहुत लम्बा चलता और इस सघर्ष में न सिर्फ सामंती अर्थ-व्यवस्था बल्कि उसका सामाजिक ढाँचा—यह क्रूर वर्ण-व्यवस्था भी समाप्त होती और इसके खड्गहरो पर एक सुन्दर, सुडौल और वैज्ञानिक विचारों वाले नये भारत का निर्माण होता ।

इतिहास की इस भौतिक व्याख्या के वजाय, जवाहरलाल ने व्याख्या का जो निजी ढंग अपनाया, उससे प्रगतिवाद की नही प्रतिक्रियावाद की शक्तियों को ही बल मिलता है । वैसे यह निजी ढंग उनके वर्ग-स्वभाव और कांग्रेस की प्रतिक्रियावादी नीतियों के अनुकूल था और वह अपने इस निजी ढंग के दोषों और सीमाओं को खूब

समझते थे । इसी पुस्तक के अंतिम पृष्ठों में लिखा है :

“जिस तरह किसी व्यक्ति की आशाओं और आशंकाओं के बीच सही समतोल पा लेना मुश्किल है, उसी तरह किसी आदमी के खयालों पर उसकी खाहिशों की छाप रोकना भी मुश्किल है । हमारी खाहिशें ऐसी दलीलों की तलाश में रहती हैं, जो उनके माफिक हों और वे उन सच्चाइयों या दलीलों की, जो उनसे मेल नहीं खाती, अवहेलना की कोशिश करती हैं । मैं उस समतोल को हासिल करने की कोशिश करता हूँ ताकि मैं चीजों को सही ढंग से देख सकूँ और काम के लिए सही बुनियाद पा लूँ, फिर भी मैं जानता हूँ कि मैं कामयाबी से कितनी दूर हूँ और मैं उन विचारों और भावनाओं से, जिन्होंने मुझे बनाया है और जो अपने अदृश्य सीखने से मुझे घेरे हुए हैं, छुटकारा नहीं पा सकता ।”

इस आत्मस्वीकृति के बावजूद जवाहरलाल ने राष्ट्रीय तथा अंतर्राष्ट्रीय प्रतिक्रियावाद की बहुत बड़ी सेवा की, इसलिए जब तक सम्भव हो सकेगा, वह उन्हें हीरो बनाये रखेगा और उनकी हर बात की तारीफ करेगा । उदाहरण के लिए जवाहरलाल की मृत्यु के बाद एक भारतीय प्रकाशक द्वारा “प्रोफाइल्स ऑफ नेहरू” नाम की एक अमरीकी पुस्तक प्रकाशित हुई । उसमें एक लेख उनकी ऐतिहासिक रचनाओं के बारे में भी है, जिसमें लेखक ने सार्वभौमिकता, नैतिकता और बुद्धिवाद के नुकते ढूँढ निकाले हैं और अन्त में लिखा है कि “नेहरू अपने इतिहास के दर्शन में मानवता का और उसके वर्चस्व से सम्पत्ता तक के विकास का प्रवक्ता हैं ।”

इसी प्रकार सशोधनवादी रूसियों द्वारा प्रकाशित पुस्तिका “नेहरू जी की स्मृति में भी “जवाहरलाल नेहरू इतिहासकार के रूप में” एक लेख है, जिसके अन्त में कहा गया है :

“नेहरू के ऐतिहासिक ग्रन्थ उनके प्रगतिशील ऐतिहासिक दृष्टि-कोण का स्पष्ट प्रमाण हैं । वे उनके वैज्ञानिक विचारों और बुनियादी

राजनीतिक प्रवृत्तियो तथा जनतात्रिक कार्याकलाप मे, जो उन्हे भारत की स्वतन्त्रता के एक अथक योद्धा और सम्प्रदायवाद तथा जातिवाद के प्रबल विरोधी के रूप मे चित्रित करते है, एक निश्चित सम्बन्ध दिखाते है ।”

परिशिष्ट--२

नेहरू ने लिखा था :
जय जवाहरलाल की !

(यह लेख जवाहरलालजी ने रामानन्द चटर्जी द्वारा सम्पादित 'माडर्न रिव्यू' पत्र में लिखा था। लेखक का नाम चाणक्य दिया गया था)

—राष्ट्रपति जवाहरलाल की जय।—प्रतीक्षा-रत जनसमूह के बीच तेजी से गुजरते हुए 'राष्ट्रपति' ने अपनी दृष्टि ऊपर उठाई, हाथ भी ऊपर उठकर अभिवादन की मुद्रा में जुड़ गए और पीताभ कठोर चेहरे पर मुस्कराहट खिल उठी। यह अत्यन्त उत्साहपूर्ण व्यक्तिगत मुस्कराहट थी और जिन लोगो ने इसे देखा उन सभी ने तुरन्त ही मुस्कराहट और हर्ष-ध्वनि के रूप में अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त की।

मुस्कराहट गुजर गई और चेहरा पुनः गम्भीर, उदास तथा विशाल जनसमूह में जागृत भावना के प्रति उदासीन हो गया। ऐसा प्रतीत हुआ कि उसकी मुस्कान तथा मुद्रा यथार्थ नहीं है, बल्कि जनसमूह की सद्भावना प्राप्त करने की चाल-भर है, जिसका वह नायक बना हुआ है। क्या सचमुच यही बात है ?

फिर से देखे। एक विशाल जुलूस है, उसमें हजारों, लाखों व्यक्ति उसकी कार को घेरे आनन्दातिरेक से हर्षध्वनि कर रहे हैं। वह कार की सीट पर अच्छी तरह सन्तुलन के साथ खड़ा है, सीधा

इन प्रश्नों का उत्तर खोजना ही होगा ।

करीब दो वर्षों से वह काँग्रेस का अध्यक्ष बना हुआ है और कुछ लोगों का खयाल है कि वह काँग्रेस कार्यसमिति में सिर्फ एक शिविरा-नुयायी हैं जिस पर दूसरों का नियन्त्रण रहता है । लेकिन फिर भी वह जनता में और जनता के सभी वर्गों में लगातार अपनी व्यक्ति-गत प्रतिष्ठा एवं प्रभाव बढ़ाता ही चला जा रहा है ।

वह किसान से लेकर मजदूर तक, जमींदार से लेकर पूँजीपति तक, व्यापारी से लेकर कगाल तक, ब्राह्मण से लेकर अछूत तक, मुसलमान, सिख, पारसी, ईसाई और यहूदी तक - जो भारतीय जीवन के विविध अंग हैं—पहुँचता है । इन सभी से वह भिन्न-भिन्न भाषा बोलता है क्योंकि वह उनको अपने साथ लाने की चेष्टा करता रहता है ।

शक्ति की इच्छा

अपनी इस आयु में भी विचित्र फुर्ती एवं शक्ति से वह इस विशाल देश में भी चारों ओर अमण कर चुका है और सर्वत्र उसका असाधारण सार्वजनिक स्वागत किया गया, उत्तर से लेकर दक्षिण में कन्याकुमारी तक वह विजेता सीजर महान् की तरह अपने पीछे गौरव के चिह्न छोड़ता हुआ घूमा है । क्या यह सब उसके लिए हल्का मनो-विनोद मात्र है या इसके पीछे कोई गहरा रहस्य है, जिसे वह स्वयं नहीं जानता ? क्या यह उसकी महत्वाकांक्षा के लक्षण हैं, जिनके वारे में उसने स्वयं आत्म-कथा में लिखा है और जो उसे जनसमूहों के बीच घुमा रही है तथा अपने आपसे मन ही मन यह कहला रही है कि मैंने इस मानवीय ज्वार को अपने हाथों में लिया और अपना आदेश आकाश के आर-पार सितारों पर लिख दिया ।

अगर उसका दिमाग बदल जाए, तो क्या होगा ? जवाहरलाल जैसा महान् एवं प्रभावशाली वक्ता लोकतन्त्र में अरक्षित है । वह

स्वयं को लोकतन्त्रवादी एवं समाजवादी मानता है—और इसमें कोई सन्देह भी नहीं कि वह इस बारे में ईमानदार है, पर हर मनोवैज्ञानिक जानता है कि मस्तिष्क हृदय का दास है और युक्तियों को हमेशा ही गैर-जिम्मेदाराना आकाक्षायों एवं इच्छाओं के अनुकूल ढाला जा सकता है ।

जरा-सा झटका लगा कि वह नुरन्त ही मथुरा लोकतन्त्र के रथ को एक ओर डालकर तानाशाह बन बैठेगा । वह लोकतन्त्र और समाजवाद की भाषा एवं नारे तो इस स्थिति में भी इस्तेमाल कर सकता है क्योंकि हम सभी जानते हैं कि किस तरह फासिज्म इसी भाषा पर पनपा और पुष्ट होकर लोकतन्त्र की हत्या कर चुका है ।

जवाहरलाल फासिस्ट तो कतई नहीं है—न विचार से और न ही स्वभाव से । वह इतना अधिक कुलीनतावादी है कि फासिज्म की कठोरता और अश्लीलता स्वीकार नहीं कर सकता, उसका चेहरा तथा वाणी हमसे यह कहते प्रतीत होते हैं—‘सार्वजनिक स्थानों पर व्यक्तिगत चेहरे, व्यक्तिगत स्थानों पर सार्वजनिक चेहरों से अधिक शोभनीय तथा सुन्दर लगते हैं ।’

फासिस्ट चेहरा सार्वजनिक चेहरा है और सार्वजनिक अथवा निजी स्थानों पर शोभा नहीं देता । जवाहरलाल का चेहरा और वाणी—दोनों ही व्यक्तिगत हैं । यह शत-प्रतिशत सही है कि भीड़ में भी उसकी आवाज भीड़ के हर व्यक्ति से अलग-अलग घरेलू तौर पर बोलती प्रतीत होती है ।

रहस्यपूर्ण

उमकी वाणी सुनकर या भावुक चेहरा देखकर आदमी यह सोचने लगता है कि इसके पीछे न जाने क्या छिपा है, क्या-क्या इच्छाएँ, विचार, विचित्र ग्रन्थियाँ, दमित होकर शक्ति में ढली हुई आकाक्षाएँ और लालसाएँ छिपी हैं ?

विचार-शृंखला सार्वजनिक वस्तुता में तो उसे सहेजे रखती हैं पर शेष समय में उसका चेहरा खोया-खोया-सा लगता है, क्योंकि उसका मन दूर कहीं कल्पनाओं और योजनाओं में भटक जाता है अपने मानस-लोक के प्राणियों से अश्रव्य वार्तालाप करता रहता है, जिसके कारण सगी-साथियों का भी ध्यान नहीं रहता । क्या वह अपनी तूफानी जीवन-यात्रा के बीच विछुड़े मनुष्यों को याद करता है या फिर सफलतापूर्ण भविष्य का दिवास्वप्न देखता रहता है ? इसे भली-भाँति समझ लेना चाहिए कि उसने जिस रास्ते पर कदम बढ़ाए हैं, उस पर विश्राम की कोई गुंजाइश नहीं होती है और यहाँ तक कि विजय स्वयं भी बोझिल होती है । लारेन्स ने अरबों को सम्बोधित करते हुए कहा है—‘विद्रोह के लिए विश्रामालय नहीं हो सकते और न ही आनन्द के लाभार्थ प्राप्त होते हैं ।’

तानाशाह के गुण

जवाहरलाल फासिस्ट नहीं हो सकता । लेकिन उसमें तानाशाह बनने के लिए जरूरी सभी गुण हैं—व्यापक लोकप्रियता, सुनिर्धारित उद्देश्य के प्रति सजगता, शक्ति, गर्व, योग्यता, संगठन, कृशलता, कठोरता, असहिष्णुता तथा कमजोर तथा अकर्मण्य के विरुद्ध थोड़ी-बहुत घृणा ।

उसकी गरम मिजाजी सर्व-ज्ञात है, जिसे वह कोशिश करके भी नहीं छिपा पाता क्योंकि अधरो की वक्रता गुस्से को जाहिर कर ही देती है, काम पूरा कराने की तीव्र आकांक्षा, अरुचिकर अथवा नापसन्द चीजों को दूर हटाकर नव-निर्माण का उतावलापन लोक-तन्त्र की मधुर प्रक्रिया को काफी शर्म तक वर्दाश्त नहीं कर सकते ।

वह अकटु भावमय स्वभाव है, पर अपनी इच्छानुकूल उसे मोट भी नवता है, सामान्य जगत् में वह दुःख और सफल कार्याधिकारी माना रहेगा, पर आनिज्यारी जगत् में मौज्जाद उससे निकट छटा

रहता है। तो क्या यह सम्भव नहीं है कि जवाहरलाल स्वयं को सीज़र मानने लगे ?

खतरा

यही भारत और जवाहरलाल नेहरू के लिए खतरा उपस्थित हो जाता है क्योंकि भारत को स्वाधीनता सीज़रवाद द्वारा नहीं प्राप्त होगी, बल्कि इससे तो देश की मुक्ति में अधिक विलम्ब होगा।

जवाहरलाल लगातार दो वर्ष से कांग्रेस का अध्यक्ष है और इस बीच उसने अपने आपको इतना उपयोगी बना लिया है कि कई लोगो ने उसे तीसरी बार पुनः अध्यक्ष चुनने का सुझाव पेश किया है। लेकिन भारत तथा स्वयं जवाहरलाल के लिए इससे अधिक हानिकारक बात और कोई नहीं हो सकती। उसे तीसरी बार अध्यक्ष चुनकर हम कांग्रेस की कीमत पर एक व्यक्ति को ऊपर चढ़ायेगे और लोग सीज़रवाद की दिशा में सोचने लगेंगे।

इससे जवाहरलाल में गलत प्रवृत्तियों को बढ़ावा मिलेगा और उसमें प्रवचना एवं गर्व की मात्रा बढ़ेगी, वह मान बैठेगा कि वही इस भार को संभाल सकता है और भारत की समस्याओं को हल कर सकता है। स्मरण रहे कि पद के प्रति उदासीनता के दिखावे के बावजूद वह विगत १७ वर्षों से लगातार कांग्रेस में किसी न किसी महत्त्वपूर्ण पद पर आसीन रहता चला आ रहा है। वह अपने आपको अनिवार्य मानता होगा, यह एक बुरी बात है। भारत उसे तीसरी बार कांग्रेस का अध्यक्ष चुनकर लाभ में नहीं रहेगा।

इसका एक व्यक्तिगत कारण भी है। लफ्फाज़ी और बढी-चढी बातों के बावजूद जवाहरलाल इस समय थका हुआ और अस्वस्थ है। अतः वह अध्यक्ष रहा, तो उसकी स्थिति लगातार बिगड़ती चली जाएगी। वह आराम नहीं कर सकता क्योंकि शेर पर सवारी करने वाला कभी उतर नहीं सकता। लेकिन हम तो उसे कम से कम

भटकने से और मानसिक ह्रास से बचा ही सकते हैं, जिसका मूल कारण भारी दायित्व एवं कार्यभार है। हमको उससे भविष्य में काफी आशा है। अतः हमें इस आशा को और जवाहरलाल को भी बिंगड़ने नहीं देना चाहिए। उसमें प्रवचना, जैसी भी हो, काफी मात्रा में है। इसे दूर करना चाहिए। हमें सीजरो की जरूरत नहीं है।

वसीयतनामा

भारतीय जनता से मुझे इतना प्रेम व स्नेह मिला है कि मैं कुछ भी क्यो न करूँ, इस प्रेम व स्नेह के तनिक अंश का भी प्रतिदान मैं नहीं दे सकता। असल में प्रेम जैसी अमूल्य चीज का कोई प्रतिदान हो भी नहीं सकता है। बहुत लोग सराहे गए हैं, कुछ को श्रद्धा मिली है, पर भारतीय जनता के सभी वर्ग के लोगो का स्नेह मुझे इतना मिला है कि मैं उसके बोझ से दब गया हूँ, अभिभूत हो गया हूँ। मैं केवल यही आशा प्रगट कर सकता हूँ कि आगे जितने वर्ष भी जीऊँ अपने लोगो के प्रेम के अयोग्य न बनूँ। अपने अनगिनत साथियो और सहयोगियो के प्रति मेरी कृतज्ञता और भी गहरी है। हम महान कार्यों में साथी रहे हैं और इनकी सफलताएँ और इनके दुःख, जो उनके साथ निश्चित रूप से जुड़े ही रहते हैं, हम हिस्सेदार हैं।

मैं पूरी गम्भीरता के साथ यह घोषित करना चाहता हूँ कि मेरी मृत्यु के बाद मेरे लिए कोई धार्मिक अनुष्ठान न किया जाए। इस तरह के अनुष्ठानो में मेरी कोई आस्था नहीं है और रस्मी तौर पर भी इन्हें भेलना पाखण्ड होगा और यह अपने लोगो को और दूसरो को धोखे में डालने का एक प्रयास होगा।

मैं चाहता हूँ कि मेरे मरने के बाद मेरा दाह-संस्कार हो। अगर मैं विदेश में मरूँ, तो वही मेरा दाह-संस्कार किया जाए, पर मेरी अस्थियाँ इलाहवादा लाई जाएँ। इनमें से मुट्ठी भर गंगा में प्रवाहित

की जाएँ और इनके अधिकांश हिस्से का नीचे लिखे ढग से उपयोग किया जाए। इन अस्थियों का कोई भी अंश बचाकर या सरक्षित रूप में न रखा जाए।

मेरी मुट्ठी-भर भस्मी इलाहाबाद की गंगा में प्रवाहित करने की मेरी इच्छा के पीछे, जहाँ तक मेरा सम्बन्ध है, कोई धार्मिक भावुकता नहीं है। बचपन से ही इलाहाबाद की गंगा और यमुना से मेरा लगाव रहा है। जैसे-जैसे मेरी उम्र बढ़ती गई है वैसे-वैसे यह लगाव बढ़ता ही गया है। मैंने मौसम बदलने के साथ इनके बदलते रंग और रुखों को देखा है और इतिहास, किंवदन्तियों, परम्पराओं, गीतों और कहानियों की उन सभी बातों पर अक्सर विचार किया है जो युगों से इनसे जुड़ती चली आई है और उनकी जलधारा का अगबन चुकी है।

गंगा विशेषकर भारत की वह नदी है, जिसे जनता प्यार करती है और जिसके इर्द-गिर्द उसकी जातीय स्मृतियाँ, उसकी आशाएँ, आशकाएँ, उसके विजयगीत, उसकी विजय और पराजय का ताना-बाना जुड़ा हुआ है। गंगा हमारी युग-युग पुरानी सभ्यता व सस्कृति का प्रतीक रही है, हर समय बदलती और हर समय बहती हुई। फिर भी यह वही गंगा है। वह मुझे हिमालय के हिमाच्छादित शिखरों और घाटियों की याद दिलाती है, जिससे मेरा लगाव और प्यार बहुत ज्यादा रहा है। साथ ही गंगा मुझे नीचे के उन ऐश्वर्य-शाली विराट मैदानों की याद दिलाती है जहाँ मेरा जीवन और कार्य-क्षेत्र प्रसारित रहा। सुबह की सूर्य-किरणों में मुस्करानी और नाचती हुई जब सन्ध्या की छाया उतरती है, उस समय कलोच लिए हुए और उदास और रहस्य से ओत-प्रोत, जाड़ों में पतली, धीमी और भव्य धारा के रूप में बहती हुई, वर्षा में भयंकर गर्जना करती हुई और लगभग समुद्र की तरह विराट वक्षवाली और साथ ही समुद्र की तरह विनाश की शक्ति का कुछ अंश रखती हुई गंगा मेरे लिए भारत के अतीत का एक प्रतीक और स्मृति के रूप में रही है, जो वर्तमान

काल में आकर बहती है और भविष्य के महासागर में बहकर जाती है।

यद्यपि मैंने अतीत की बहुत-सी परम्पराओं का और प्रथाओं का वर्जन किया है और मैं चाहता हूँ कि भारत उन सभी जजीरो से, जिन्होंने उसे कस रखा है और सकुचित करती हैं, उसकी जनता में अलगाव पैदा करती है, और उनमें से बहुत बड़ी सख्या का दमन करती है और देह व मन के मुक्त विकास में बाधा खड़ी करती हैं, छुटकारा कर ले। यद्यपि मैं यह सब चाहता हूँ, फिर भी मैं अपने को अतीत से पूरी तरह काटकर अलग कर देना नहीं चाहता। उस महान् विरासत व परम्परा पर जो हमारी है, मुझे गर्व है। मैं इस बात के प्रति भी जागरूक हूँ कि मैं भी हम सभी की तरह उस अटूट शृखला की एक कड़ी हूँ, जो इतिहास के उषाकाल से युगो-युगो से चली आ रही है। मैं इस शृखला को तोड़ना नहीं चाहूँगा, क्योंकि मैं इसे धरोहर मानता हूँ और इससे प्रेरणा प्राप्त करता हूँ। अपनी इस इच्छा के साथ और हमारी सांस्कृतिक विरासत के प्रति श्रद्धाजलि के रूप में मैं यह अनुरोध करता हूँ कि मेरी मुट्ठी भर भस्मी इलाहाबाद की गंगा में प्रवाहित की जाए जो गंगा में प्रवाहित होकर उस महासागर में जाए जो हमारे देश के तटों को पखारता है।

मेरी भस्मी का अधिकांश हिस्सा दूसरी तरह काम में लाया जाए। मैं चाहता हूँ कि इसे आकाश में ऊँचे एक विमान में ले जाया जाए और खेतों के ऊपर जहाँ हमारे किसान मेहनत करते हैं, बिखराया जाए ताकि वह भारत की धूल और मिट्टी में सन जाए और भारत का एक अनचीन्हा अंश हो जाए।

२१ जून, १९५४

—जवाहरलाल नेहरू

महात्मा गांधी का पत्र

सेगाँव

१५ जुलाई १९३६

प्रिय जवाहरलाल,

१. आशा है तुमको 'टाइम्स ऑफ इंडिया' के पत्र के बारे में मेरा तार मिला होगा। मैंने कल प्राप्त करके उसे पूरा पढ़ा। इसके विषय में मुझे कभी किसी ने नहीं लिखा। पत्र को पढ़कर मेरी राय पक्की हुई है कि तुम्हें इसपर मान-हानि की कानूनी कार्यवाई करनी चाहिए।

२. यदि तुम मुझे गलत न समझो तो मैं चाहूँगा कि तुम मुझे नागरिक स्वातंत्र्य-संघ से मुक्त रखो। फिलहाल मैं किसी राज-नैतिक सस्या में शामिल होना पसन्द नहीं करता और किसी पक्के सत्याग्रही के उसमें शरीक होने का कोई अर्थ भी नहीं : परन्तु इस संघ में मेरे सम्मिलित होने-न-होने के परिपक्व विचार के बाद मेरी यह राय पक्की हुई है कि सरोजिनी को या यो कहो कि किसी भी सत्याग्रही को अध्यक्ष बनाने में भूल होगी। मेरा अब यह मत है कि अध्यक्ष कोई प्रसिद्ध वैधानिक कानूनी वकील होना चाहिए। यदि यह बात तुम्हें न जँचती हो तो तुम्हें एक टिप्पणी लेखक को, जो कानून-भंग करने वाला न हो, रखना चाहिए। मैं यह भी कहूँगा कि सदस्यों की संख्या सीमित रखो। तुम्हें संख्या के बजाय गुणों

की आवश्यकता है ।

३ तुम्हारा पत्र मर्मस्पर्शी है । तुम ऐसा अनुभव करते हो कि तुम सब से अधिक पीडित पक्ष हो । लेकिन हकीकत यह है कि तुम्हारे साथियों में तुम्हारे जैसी हिम्मत और माफगोई नहीं है । परिणाम विनाशकारी हुआ है । मैंने सदा उन्हें समझाया है कि वे तुमसे साफ-साफ और निडर होकर बात कर लें । परन्तु साहस न होने के कारण जब कभी वे बोले, भद्दी तरह से बोले और तुम्हें उत्तेजना हुई । मैं तुम्हें बताता हूँ कि वे तुमसे डरते रहे, क्योंकि तुम्हें उनसे चिड़-चिड़ाहट और अधीरता हो जाती है । वे तुम्हारी झिड़कियों से और तुम्हारे हाकिमाना ढंग पर कुढ़ते रहे और सबसे अधिक इस बात से कि उनके खयाल से तुम अपने-आपको अचूक और श्रेष्ठ ज्ञान वाला समझते हो । वे महसूस करते हैं कि तुम उनके साथ शिष्टता से पेश नहीं आये और समाजवादियों के उपहास और गलत अर्थ लगाने से तुमने उनकी कभी रक्षा नहीं की ।

तुम्हें शिकायत है कि उन्होंने तुम्हारी प्रवृत्तियों को हानिकारक बताया । इसका यह अर्थ नहीं था कि तुम हानिकारक हो । उनके पत्र में तुम्हारे गुणों या तुम्हारी सेवाओं के बखान करने का कोई मौका नहीं था । वे पूरी तरह जानते हैं कि तुममें जीवट है और आम जनता और देश के युवकों पर तुम्हारा काबू है । वे जानते हैं कि तुम्हें छोड़ा नहीं जा सकता और इस लिए वे झुक जाना चाहते थे ।

मुझे यह सारा मामला दुखद लगता है, साथ ही हास्यजनक भी । इसलिए मैं चाहता हूँ कि तुम सारी बात विनोद-वृत्ति से देखो । मुझे इस बात की चिंता नहीं कि तुम ए० आई० सी० को अपने विश्वास में लो, परन्तु मैं नहीं चाहता कि उस पर तुम्हारे घरेलू झगड़े ठीक करने का या तुममें और उनमें चुनाव करने का असह्य भार डाला जाय । तुम कुछ भी करो, उनके सामने बनी-बनाई बातें ही गवनी चाहिए ।

तुम इस बात पर रोष क्यों करते हो कि तमाम समितियों में उनका बहुमत प्रकट हो। क्या यह अत्यन्त स्वाभाविक चीज नहीं है ? तुम उनके सर्वसम्मत चुनाव से पदारूढ हो, लेकिन अभी तक सत्ता तुम्हारे पास नहीं है। तुम्हें पदारूढ करना तुम्हें शीघ्र सत्तारूढ करने का प्रयत्न था। और किसी तरह ऐसा होता। जो हो, मेरे दिमाग में यही बात थी, जब मैंने काँटो के ताज के लिए तुम्हारा नाम सुझाया था। सिर पर घाव हो जायँ तो भी इसे पहने रहो। समिति की बैठकों में फिर से अपनी विनोद प्रियता दिखाओ। तुम्हारा अत्यन्त सामान्य स्वरूप होना चाहिए, न कि एक चिन्ता-मग्न क्षुब्ध व्यक्ति का, जो जरा-जरा-सी बात पर उबल पड़ने को तैयार हो।

काश तुम मुझे तार से खबर दोगे कि मेरा पत्र पढ़ लेने के बाद तुम्हें उतनी ही प्रफुल्लता अनुभव हुई जितनी लाहौर में नववर्ष के दिन हुई थी, जब तुम तिरगे झंडे के चारों ओर नाचते बताये गए थे। अपने गले को भी तो तुम्हें मौका देना ही चाहिए।

मैं अपना वयान फिर से देख रहा हूँ। मैंने निश्चय किया है कि जब तक तुम इसे देख न लो, मैं इसे प्रकाशित न करूँ।

मैंने यह भी निर्णय किया है कि हमारे पत्र-व्यवहार को महादेव के सिवा और कोई न देखे।

सस्नेह,
बापू

सुभाषचन्द्र बोस का पत्र

जीलागोरा पो० आ०
जिला मानभूम, बिहार
२८ मार्च १९३६

प्रिय जवाहर,

मुझे लगता है कि तुम कुछ समय से मुझे बहुत ज्यादा नापसद करने लगे हो। यह मैं इसलिए कहता हूँ कि कोई भी बात, जो मेरे विरुद्ध पड़ती हो, उसे तुम बड़े उत्साह से ग्रहण कर लेते हो और मेरे पक्ष में जाने वाली बातों की उपेक्षा करते हो। मेरे राजनैतिक विरोधी मेरे खिलाफ जो कुछ कहते हैं, उसे तुम मान लेते हो, किन्तु तुम उनके लिलाफ कही जा सकने वाली बातों के प्रति करीब-करीब अपनी आखें बन्द कर लेते हो। मैं इस कथन को आगे स्पष्ट करने की कोशिश करूँगा।

मेरे लिए यह एक पहली ही है कि तुम मुझे इतना अधिक नापसद क्यों करने लगे हो। जहाँ तक मेरा सबब है, जब से मे सन् १९३७ में नजर-बंदी से बाहर आया हूँ, मैं व्यक्तिगत और सार्वजनिक जीवन में तुम्हारा बहुत अधिक लिहाज और खयाल रखता आ रहा हूँ। राजनैतिक दृष्टि से मैंने तुम्हें अपना बड़ा भाई और नेता माना है, अक्सर तुम्हारी सलाह लेता रहा हूँ। पिछले साल जब तुम यूरोप से वापस आये तो मैं तुम्हारे पास इलाहाबाद आया और पूछा कि अब तुम हमें क्या नेतृत्व दोगे। आम तौर पर, जब

मैं तुम्हारे सामने इस रूप में आया तो तुम्हारे जवाब अस्पष्ट और अनिश्चित रहे। उदाहरण के लिए, गत वर्ष जब तुम यूरोप से लौटे तो तुमने मुझे यह कह कर टाल दिया कि तुम गांधीजी से परामर्श करोगे और उसके बाद मुझे बताओगे। जब हम वर्षा में मिले, तब तुम गांधीजी से मिल लिए थे, किन्तु तुमने मुझे कुछ भी निश्चित नहीं बताया। बाद में तुमने कार्यसमिति के सामने कुछ प्रस्ताव पेश किये, जिनमें नया कुछ नहीं था और न देश को कोई नेतृत्व दिया गया था।

अध्यक्ष पद के पिछले चुनाव के बाद एक कटु विवाद छिड़ गया और उसके दौरान में बहुत-सी बातें कही गईं—कुछ मेरे हक में और कुछ मेरे खिलाफ। तुम्हारे उद्गारों और वयानों से हरेक मुझे का मेरे विरुद्ध अर्थ लगाया गया। दिल्ली के एक भाषण में तुमने यह कहा बताया कि तुम मेरे द्वारा या मेरे पक्ष में हुए चुनाव-प्रचार को पसंद नहीं करते। मैं नहीं जानता कि तुम्हारे मन में ठीक-ठीक क्या था, किन्तु तुमने इस तथ्य को बिल्कुल ही भुला दिया कि मेरी चुनाव अपील डा० पट्टाभि की अपील पत्रों में छपने के बाद ही जारी हुई थी। जहाँ तक चुनाव—प्रचार का ताल्लुक है, तुमने जाने या अनजाने इस तथ्य को नजर अंदाज किया कि दूसरे पक्ष का चुनाव-प्रचार कहीं ज्यादा बड़ा-चढ़ा था और डा० पट्टाभि के लिए मत प्राप्त करने में कांग्रेस मंत्रि-मण्डलों की मशीनरी का पूरा-पूरा उपयोग किया गया। हमारे पक्ष के पास नियमित संगठन था (गांधी सेवा संघ, कांग्रेसी मजिमेंटल, और गायद चरगा संघ और अखिल भारतीय ग्रामोद्योग मण भी) जिसे तुरन्त गतिमान कर दिया गया। हमारे अन्नाबा, सभी दृष्टे-रहे नेता और तुम भी मेरे खिलाफ थे—महात्मा गांधी का नाम

और गांधीवाद के लिए हुआ, हालाँकि अनेक आदमियों ने ऐसे मिथ्या प्रचार के वशीभूत होने से इन्कार कर दिया। फिर भी, एक सार्व-जनिक सभा में खड़े होकर, तुमने ऐसे आधार पर मेरी निन्दा करने की कोशिश की, जो बिल्कुल गलत प्रतीत होता है।

अब त्यागपत्रों की बात ले लो। बारह सदस्यों ने त्यागपत्र दिये। उन्होंने एक स्पष्ट पत्र लिखा—शिष्ट पत्र था वह, जिसमें उन्होंने अपनी स्थिति को बिल्कुल स्पष्ट कर दिया। मेरी बीमारी का खयाल करके उन्होंने मेरे बारे में एक भी कटु शब्द का प्रयोग नहीं किया, हालाँकि वे चाहते तो मेरी प्रतिकूल आलोचना कर सकते थे। किन्तु तुम्हारा बयान—उसके बारे में मैं क्या कहूँ? मैं कटु भाषा का प्रयोग नहीं करूँगा और केवल यही कहूँगा कि वह तुम्हारे लायक नहीं था (मुझे बताया गया है कि तुम अपने बयान को मोटे रूप में त्यागपत्र के भीतर समावेश कराना चाहते थे, किन्तु यह स्वीकार नहीं किया गया) तुम्हारे बयान से ऐसा असर पड़ता है कि अन्य बारह सदस्यों की तरह तुमने भी त्यागपत्र दे दिया है, किन्तु इस समय तक आम जनता के सामने तुम्हारी स्थिति एक पहेली बनी हुई है। जब कोई सकट पैदा होता है तो अक्सर तुम इस पक्ष या उस पक्ष में अपनी राय नहीं बना पाते और नतीजा यह होता है कि जनता को तुम दो घोड़ों पर सवारी करते हुए दिखाई देते हो।

मैं फिर तुम्हारे २२ फरवरी के वक्तव्य पर आता हूँ। तुम्हारा खयाल है कि तुम जो कहते हो या करते हो, उसमें बहुत ही युक्ति-युक्त और सगत रहते हो। किन्तु विभिन्न अवसरों पर तुम्हारे लक्ष से अक्सर लोग स्तब्ध और आश्चर्यचकित रह जाते हैं। कुछ उदाहरण ले लो। २२ फरवरी के अपने वक्तव्य में तुमने कुछ कारण दिये। उन कारणों की २६ जनवरी को अल्मोडा से जारी किये अपने वक्तव्य में दिये गये कारणों से तुलना करो। तुमने स्पष्टतः अपना आधार बदल लिया। फिर कुछ बम्बई के मित्रों ने मुझसे कहा कि

तुमने उनसे पहले कहा था कि तुम्हे मेरे अध्यक्ष-पद के लिए खड़े होने में कोई एतराज नहीं है, बशर्ते कि मैं वामपक्ष के उम्मीदवार के रूप में खड़ा होऊँ ।

अल्मोड़ा के वयान को तुमने यह कहकर खत्म किया था कि हमको व्यक्तियों को भुला देना चाहिए और केवल सिद्धान्तों और अपने ध्येय को ही याद रखना चाहिए । तुम्हे कभी यह खयाल नहीं आया कि व्यक्तियों को भुला देने की बात तुम तभी कहते हो, जब कुछ खास व्यक्तियों का खयाल सामने होता है । जब सुभाष बोस द्वारा चुने जाने के लिए खड़ा होता है, तो तुम व्यक्तियों की उपेक्षा करते हो और सिद्धान्तों आदि की दुहाई देते हो । जब मोलाना आजाद पुनः निर्वाचन के लिए खड़े होते हैं तो तुम्हे लम्बा प्रशंसा-गीत लिखने में कोई सकोच नहीं होता । जब मामला सुभाष बोस और सरदार पटेल तथा दूसरों के बीच होता है तो सबसे पहले सुभाष बोस को अपने व्यक्तिगत प्रश्न को खुलासा करना चाहिए । जब शरत् बोस त्रिपुरी में कुछ बातों की शिकायत करते हैं (उन लोगों के रवैये और व्यवहार की शिकायत करते हैं, जो अपने को महात्मा गांधी के कट्टर अनुयायी कहते हैं) तो तुम्हारे खयाल से वह व्यक्तिगत प्रश्नों के स्तर पर उतर आते हैं, जबकि उन्हें अपने को सिद्धान्तों और कार्यक्रमों तक ही सीमित रखना चाहिए था । मैं स्वीकार करता हूँ कि मेरा तुच्छ दिमाग तुम्हारी संगतता को समझने में असमर्थ है ।

अब मैं व्यक्तिगत प्रश्न की चर्चा करूँगा, जो, जहाँ तक मेरा संबंध है, तुम्हारी निगाह में इतना अधिक महत्त्वपूर्ण बन जाता है । तुम्हारा आरोप है कि मैंने अपने वयानों में अपने सहयोगियों के प्रति अन्याय किया है । प्रकटतः तुम उनमें नहीं हो और अगर हो मैंने कोई आरोप लगाया था तो वह दूसरों के खिलाफ था, अतः तुम अपनी ओर से नहीं, बल्कि दूसरों की बहालत कर रहे हो । एक वकील आम तौर

पर अपने मवक्लि से ज्यादा वाचाल होता है। इसलिए तुमको यह जानकर आश्चर्य होगा कि जब इस प्रश्न पर मैंने त्रिपुरी में सरदार पटेल से और राजेनबाबू और मौलाना से बातचीत की तो उन्होंने मुझे यह आश्चर्यजनक खबर सुनाई कि मेरे विरुद्ध उनकी मुख्य शिकायत कांग्रेस कार्य समिति की गत जनवरी की बारडोली की बैठक से पहले की अवधि से सबध रखती है। जवाब में जब मैंने यह कहा कि जनता में आम खयाल यह है कि मेरे खिलाफ शिकायत मेरे 'चुनाव वक्तव्यों' से ताल्लुक रखती है तो उन्होंने कहा कि यह तो अतिरिक्त आरोप है। आखिर इसका यह मतलब हुआ कि तुम्हारे मवक्लि 'लाछन के मामले' को उतना महत्व नहीं देते जितना तुम उनके वकील की हैसियत से देते हो। त्रिपुरी में, चूँकि सरदार पटेल और अन्य लोग कांग्रेस महासमिति की बैठक में शामिल होने के लिए चले गये और वादा करके भी बैठक के बाद वापस नहीं लौटे, मे इस बारे में और बातचीत नहीं कर सका, ताकि यह मालूम करता कि कार्यसमिति की बारडोली की बैठक के बाद की कौन-सी घटनाओं से उनका आशय है। किन्तु मेरे भाई शरत् ने इस बारे में सरदार पटेल से बात की थी तो उन्होंने शरत् को बताया कि उनको मुख्य शिकायत मेरे उस रवैये पर है, जो मैंने कांग्रेस महासमिति की दिल्ली की बैठक में, सितम्बर १९३८ में अपनाया, जबकि समाजवादी बैठक से उठकर चले गये थे? इस आरोप पर मुझे और मेरे भाई दोनों को बड़ा आश्चर्य हुआ, किन्तु प्रसंगवश उससे यह भी पता चल गया कि सरदार पटेल और दूसरों के मन में 'लाछनवाले मामले' का उतना महत्व नहीं है, जितना महत्व उसे तुमने दिया है। असल में, जब मैं त्रिपुरी में था, कई प्रतिनिधियों ने मुझे बताया (मैं तुम्हें बता दूँ कि वे मेरे समर्थक नहीं थे) कि 'लाछनवाले मामले' को तो उस समय तक करीब-करीब भुला ही दिया गया था, जबतक कि तुमने अपने बयानों और उद्गारों द्वारा इस विवाद को पुनः सजीव नहीं कर

दिया। और इस बारे में मैं तुम्हें बताऊँ कि कांग्रेस अध्यक्ष के चुनाव के बाद कार्य-समिति के बारह भूतपूर्व सदस्यों ने जितना एक साथ मिलकर नहीं किया, उससे अधिक तुमने मुझे जनता की निगाह में गिराने के लिए किया है। अवश्य ही, अगर मैं सचमुच इतना दुष्ट हूँ तो यह तुम्हारा अधिकार ही नहीं, बल्कि कर्तव्य भी हो जाता है कि तुम जनता के सामने मेरा पर्दाफाश करो। किन्तु शायद तुमको यह प्रतीत होगा कि जो दुष्ट व्यक्ति तुम्हारे समेत बड़े-बड़े नेताओं, महात्मा-गांधी और आठ प्रान्तीय सरकारों के विरोध के बावजूद अध्यक्ष चुना गया, उसमें कुछ तो अच्छाई होगी। उसने अपने अध्यक्ष-काल में देश की कुछ तो सेवा की होगी कि उसकी पीठ पर कोई सगठन न होने पर भी और भारी बाधाओं के बावजूद वह इतने वोट प्राप्त कर सका।

तुमने अपने २२ फरवरी के वक्तव्य में आगे कहा है : “मैंने कांग्रेस अध्यक्ष को सुझाया कि यह सबसे पहला और सबसे जरूरी विचारणीय मुद्दा है, किन्तु अब तक उसे निपटाने की कोई कोशिश नहीं की गई।” किन्तु ये पक्तियाँ लिखते समय तुमको यह खयाल क्यों नहीं आया कि गलतफहमी को दूर करने के लिए मेरा सरदार पटेल और दूसरों से मिलना जरूरी था और यह कार्यसमिति की २२ फरवरी की बैठक के समय ही हो सकता था? अथवा क्या तुम यह खयाल करते हो कि मैंने कार्यसमिति की बैठक को टाला? यह सही है कि ‘लाछनवाले मामले’ के बारे में मैंने १५ फरवरी को महात्मा गांधी से चर्चा नहीं की, हालाँकि उन्होंने एक बार इसका जिक्र किया था, किन्तु उस समय मैं तुम्हारे ही इस निर्देश का पालन कर रहा था कि हमको व्यक्तिगत सवाल के बजाय सिद्धान्त और कार्यक्रमों को ज्यादा महत्व देना चाहिए। मैं तुम्हें बता दूँ कि जब महात्मा गांधी ने मुझसे कहा कि सरदार पटेल और अन्य एक ही समिति में मेरे साथ सहयोग नहीं करेंगे तो मैंने उनसे यही कहा कि

२२ फरवरी को जब हम मिलेंगे तो मैं उन लोगों से बात कर लूंगा और उनका सहयोग हासिल करने की कोशिश करूंगा। तुम गायद मुझसे सहमत होंगे कि लॉन्डनो का—अगर कोई थे तो—महात्मा गांधी से नहीं, बल्कि कार्य-ममिति के सदस्यों से सवध था और उनके बारे में उन्हीं से बात करना जरूरी था।

इस वयान में तुम मुझमें यह चाहते हो कि मैं लिखित रूप में यह ठीक-ठीक बताऊँ कि वाम-पक्ष और दक्षिण-पक्ष जैसे शब्दों से मेरा क्या आशय है? मैंने तो यही सोचा था कि कम-से-कम तुम ऐसा सवाल नहीं पूछोगे। क्या तुम उन रिपोर्टों को भूल गये जो तुमने खुद ने और आचार्य कृपलानी ने हरिपुरा में काँग्रेस-महासमिति को दी थी? क्या तुमने अपनी रिपोर्ट में यह नहीं कहा था कि दक्षिण-पक्ष वाम-पक्ष को दवाने की कोशिश कर रहा है? अगर तुम जरूरत पड़ने पर दक्षिण-पक्ष और वाम-पक्ष जैसे शब्दों का प्रयोग कर सकते हो तो क्या दूसरे लोग वैसा नहीं कर सकते?

तुमने मुझ पर राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय मामलों पर अपनी नीति स्पष्ट न करने का आरोप भी लगाया है। मेरा खयाल है कि मेरी अपनी नीति है, वह गलत या सही हो सकती है। त्रिपुरी में अपने संक्षिप्त अध्यक्षीय भाषण में मैंने उसका अत्यंत स्पष्ट शब्दों में चित्र किया है। मेरी विनम्र राय में भारत की और अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति को देखते हुए हमारे सामने एक ही समस्या, एक ही कर्तव्य है—कि ब्रिटिश सरकार के सामने स्वराज्य का प्रश्न पेश करें। इसके साथ-साथ सारे देश में रियासती जनता के आन्दोलन के पथ-प्रदर्शन की भी एक व्यापक योजना बनानी चाहिए। मेरा खयाल है कि त्रिपुरी-काँग्रेस के पहले भी मैंने अपने विचारों की स्पष्ट भाँकी तुम्हें उस समय दे दी थी, जब हम गान्धि-निकेतन में और बाद में आनन्द भवन में मिले थे। मैंने अभी-अभी जो लिखा है, वह भी कम से-कम निश्चित नीति ही है। अब मैं तुमसे पूछता हूँ कि तुम्हारी

क्या नीति है ? हाल के एक पत्र में त्रिपुरी-काँग्रेस द्वारा स्वीकृत माँग सबधी प्रस्ताव का तुमने जिक्र किया है, और तुम उसे काफी महत्व देते प्रतीत होते हो । मुझे खेद है कि एकदम ऐसा त्रस्पष्ट प्रस्ताव, जिसमें भली लगनेवाली सामान्य बातें कही गई हो, मैं पसंद नहीं कर सकता । वह हमें कही भी नहीं ले जा सकता । अगर हम स्वराज्य के लिए ब्रिटिश सरकार से लड़ना चाहते हो और हम अनुभव करते हो कि उसके लिए उपयुक्त समय आ गया है तो हमको ऐसा साफ-साफ कहना चाहिए और आगे कदम बढ़ाना चाहिए । तुमने एक से अधिक बार मुझसे कहा है कि चुनौती देने का विचार तुम्हें जँचता नहीं । पिछले बीस वर्षों में महात्मा गाँधी ब्रिटिश सरकार को बार-बार चुनौतियाँ देते रहे हैं । इन चुनौतियों और जरूरत होने पर साथ-साथ लड़ाई की तैयारी करने के फलस्वरूप ही वह ब्रिटिश सरकार से इतना कुछ प्राप्त कर सके हैं । अगर तुम सचमुच यह मानते हो कि राष्ट्रीय माँग को मनवा लेने का समय आ गया है तो चुनौती देने के अलावा तुम और कौन-सा रास्ता अपना सकते हो ? पिछले दिनों महात्मा गाँधी ने राजकोट के सवाल पर चुनौती दी थी । क्या तुम चुनौती के विचार का इसलिए विरोध करते हो कि मैंने उसे पेश किया है ? अगर यही बात है तो उसे साफ-साफ और बिना किसी लाग-लपेट के क्यों नहीं कहते ?

सार रूप में कहूँ तो मैं यह नहीं समझ पाता कि देश की आन्तरिक राजनीति के बारे में तुम्हारी क्या नीति है । मुझे याद पड़ता है, मैंने तुम्हारे किसी एक वयान में यह पढ़ा था कि तुम्हारे खयाल से राजकोट और जयपुर, देश के सभी अन्य राजनैतिक प्रश्नों को ढक लेंगे । मैं तुम्हारे जैसे बड़े नेता के मुँह से ऐसा उद्गार सुनकर स्तब्ध रह गया । मैं नहीं समझ सकता कि कोई सवाल स्वराज्य के मुख्य सवाल को कैसे ढक सकता है ? राजकोट इस विनाश देश के भीतर एक छोटा-सा विन्दु है । जयपुर का क्षेत्र राजकोट से कुछ

बड़ा है, किन्तु जयपुर का सवाल भी हमारी ब्रिटिश सरकार के साथ चलने वाली मुख्य लड़ाई की तुलना में चिड़टी की चटक-मात्र है। फिर, हम यह नहीं भूल सकते कि देश में छ सौ से अधिक रियासते हैं। अगर हम मौजूदा टुकड़ों में विभक्त, थगली लगाने वाली और समझौता-पसंद नीति का अनुसरण करते रहेंगे और अन्य राज्यों में लोक-सर्वे स्थगित कर देंगे तो रियासतों में नागरिक स्वतंत्रता और उत्तरदायी शासन स्थापित करने में हमें ढाई सौ साल लग जायेंगे और उसके बाद हम स्वराज्य की बात सोचेंगे।

अन्तर्राष्ट्रीय मामलों में तुम्हारी नीति और भी अधिक पगु है। कुछ समय पहले जब तुमने कांग्रेस कायसमिति के सामने इस आशय का प्रस्ताव किया कि यहूदियों को भारत में बसने दिया जाय तो मैं आश्चर्य चकित रह गया। जब कार्यसमिति ने (शायद महात्मा गाँधी की सहमति से) इस प्रस्ताव को ठुकरा दिया तो तुमको बड़ी चोट लगी। विदेश-नीति यथार्थवादी विषय है और उसका निर्धारण मुख्यतः राष्ट्र के हित की दृष्टि से ही होना चाहिए। उदाहरण के लिए रूस को ले लो। अपनी आन्तरिक राजनीति में वह साम्यवाद का पोषण करता है, किन्तु अपनी विदेश-नीति पर वह कभी भी अपनी भावनाओं को हावी नहीं होने देता। यही कारण है कि जब उसे अपना फायदा नजर आया तो उसने फ्रांसीसी साम्राज्यवाद के साथ समझौता कर लेने में कोई सकोच नहीं किया। फ्रांस रूस समझौता और चेकोस्लोवाक रूस समझौता इसकी पुष्टि करते हैं। आज भी, रूस ब्रिटिश साम्राज्य के साथ समझौता करने के लिए उत्सुक है। अब बताओ, तुम्हारी विदेश-नीति क्या है? भावनाओं के बुदबुदों और नेक शिष्टाचारों से विदेश-नीति का निर्माण नहीं होता। हर समय पराजित ध्येयों की वकालत करते रहने तथा एक ओर जर्मनी और इटली जैसे देशों की निन्दा करने और दूसरी ओर ब्रिटिश और फ्रांसीसी साम्राज्यवाद को सदाचरण का प्रमाणपत्र देने से कोई काम

वनने वाला नहीं है।

पिछले कुछ समय से तुम्हे और महात्मा गांधी समेत हर सवधित व्यक्ति को मैं यह समझाने की कोशिश कर रहा हूँ कि हमको अन्तराष्ट्रीय स्थिति का भारत के हक में फायदा उठाना चाहिए और इस उद्देश्य से अपनी राष्ट्रीय माँग एक चुनौती के रूप में ब्रिटिश सरकार के सामने रखना चाहिए, किन्तु मैं तुम्हे या महात्मा गांधी को तनिक भी प्रभावित नहीं कर सका, हालाँकि देश की जनता का एक बड़ा भाग मेरे रुख को पसन्द करता है और ग्रेट ब्रिटेन के भारतीय विद्यार्थियों ने अनेक हस्ताक्षरों वाला एक दस्तावेज मुझे भेजा है; जिसमें मेरी नीति का समर्थन किया गया है। आज जब त्रिपुरी-प्रस्ताव के वधनों के बावजूद, कार्यसमिति की तुरन्त नियुक्ति न करने के लिए तुम मुझे दोष देते हो तो अन्तराष्ट्रीय स्थिति अचानक तुम्हारी निगाह में समाधारण महत्व धारण कर लेती है। मैं पूछता हूँ, यूरोप में आज ऐसा क्या हुआ है जो अप्रत्याशित था? क्या अन्तराष्ट्रीय राजनीति का प्रत्येक विद्यार्थी यह नहीं जानता था कि दमन्त में यूरोप में सद्वट पैदा होगा? जब मैं ब्रिटिश सरकार को चुनौती देने की बात कहता था तो क्या मैंने बार-बार इसका जिक्र नहीं किया था?

अब मैं तुम्हारे वयान के दूसरे हिस्से पर विचार करता हूँ। तुम कहते हो - "यह कांग्रेस-समिति तो अस्तित्व में नहीं है और अद्यपि, जैसा कि याद दिलाते हैं, अपने प्रस्ताव तैयार करने और उन्हें कांग्रेस के सामने पेश करने के लिए सज्जद हैं। उनकी इच्छा के अनुसार साधारण ताम-बाज में निपटाने के लिए भी कोई वैठक नहीं होगी।" मुझे आश्चर्य है, कि ऐसे प्रवृत्त-मन्य या मैं कहूँ अनन्य का सम्बन्ध कैसे हो सकेगा तो? कार्यसमिति के बारह सदस्य आमतौर और साधारण रूप में अपने इस्तीफे देने आगे रक्त देते हैं और फिर भी तुम इनको नहीं, मुझे ही दोष देते हो कि याद में प्रस्ताव तैयार करने के लिए सज्जद होना चाहता था। फिर, सामान्य

काम-काज निपटाने से मैंने तुम्हे कब रोका ? कांग्रेस के लिए प्रस्ताव तैयार करने के मुख्य काम के बारे में भी, हालाँकि मैंने त्रिपुरी-कांग्रेस तक कार्यसमिति की बैठक स्थगित करने का सुझाव दिया था, पर किन्तु क्या मैंने सरदार पटेल से अपने तार में यह नहीं कहा कि समिति के दूसरे सदस्यों से परामर्श करे और उनकी राय मुझे तार द्वारा सूचित करे ? अगर तुम्हे इस बारे में भी शक है तो कृपया सरदार के नाम मेरे तार पर एक नजर डाल लो। मेरा तार इस प्रकार था .

“सरदार पटेल, वर्धा।

कृपया महात्माजी के नाम मेरा तार देखे। खेद के साथ अनुभव करता हूँ कि कार्यसमिति कांग्रेस तक स्थगित कर दी जाय। कृपया साथियों से परामर्श करे और राय तार से सूचित करे।

—सुभाष”

त्रिपुरी-कांग्रेस के समाप्त होने के सात दिन बाद तुमने मुझे इस आशय का तार भेजा कि कांग्रेस में गतिरोध के लिए मैं ही जिम्मेदार हूँ। तुम्हारी समस्त न्याय-भावना के बावजूद तुमने यह अनुभव नहीं किया कि त्रिपुरी-कांग्रेस ने जब पडित पत का प्रस्ताव पास किया तो वह अच्छी तरह जानती थी कि मैं सख्त बीमार हूँ, महात्मा गांधी त्रिपुरी नहीं आये हैं और हम दोनों का निकट भविष्य में मिलना मुश्किल होगा। तुमने यह भी नहीं सोचा कि मेरे हाथों अवैधानिक और अनियमित रूप से कार्य-समिति नियुक्त करने का अधिकार छीनकर कांग्रेस ने स्वयं गतिरोध की जिम्मेदारी अपने सिर पर ली है। अगर पडित पत के प्रस्ताव ने निष्ठुरतापूर्वक कांग्रेस-सचिवान की अवहेलना की होती तो मैंने १३ मार्च १९३६ को कार्यसमिति को नियुक्त कर दिया होता। तुमने कांग्रेस के सात दिन बाद ही मेरे विरुद्ध सार्वजनिक आन्दोलन शुरू कर दिया, हालाँकि तुम्हे मेरे स्वास्थ्य की दशा का अच्छी तरह पता था और मेरे नाम

दिया हुआ तुम्हारा तार मुझे मिलने के पहले अखबारों में छप गया । जब त्रिपुरी के पहले पूरे पखवारे कार्य-समिति के बारह सदस्यों के त्यागपत्र देने के कारण कांग्रेस के मामलों में गतिरोध रहा तो क्या तुमने विरोध में एक शब्द भी कहा ? क्या तुमने मेरे प्रति एक भी शब्द सहानुभूति का कहा ? तुमने हाल के एक पत्र में लिखा है कि तुम अपनी ही ओर से बोलते हो या काम करते हो और तुमको और किसी का प्रतिनिधि नहीं मानना चाहिए । यह हमारी बदकिस्मती है कि तुम्हें यह कभी नहीं सूझता कि तुम दूसरों को दक्षिण-पथियों के हिमायती के रूप में नज़र आते हो । उदाहरण के लिए अपने २६ मार्च के पत्र को ही ले लो । तुम उसमें कहते हो : मैंने तुम्हारा बयान आज पत्रों में पढ़ा । मुझे डर है इस तरह के दलीलबाजी से युक्त बयान स्थिति को सुधारने में सहायक नहीं होंगे ।”

इस समय, जबकि कई हल्कों से मेरे ऊपर अन्यायपूर्ण हमले हो रहे हैं—जैसा कि कहा जाता है, कमर से नीचे प्रहार किये जा रहे हैं—तुम विरोध में एक शब्द नहीं कहते, तुम मेरे लिए एक शब्द सहानुभूति का नहीं बोलते । किन्तु जब मैं आत्म-रक्षा में कुछ कहता हूँ तो तुम्हारी प्रतिक्रिया होती है—“ऐसे दलीलबाजी वाले बयान अधिक सहायक नहीं होंगे ।” क्या तुमने मेरे राजनीतिक विरोधियों के बयानों के लिए भी ऐसे ही विशेषणों का प्रयोग किया है ? शायद उनकी तुम सराहना करते होंगे ।

फिर, तुम अपने २२ फरवरी के वक्तव्य में कहते हो “स्थानीय कांग्रेसी भगड़ों को सामान्य तरीके से निपटाने के बजाय सीधे जीर्ण-स्थान से निपटाने की प्रवृत्ति दिखाई देती है और इसका यह नतीजा होता है कि खास गुटों और पार्टियों के साथ रियायत होती है, गोल-माल पैदा होता है और काम की हानि होती है ।”..... मुझे यह देखकर दुःख होता है कि हमारे संगठन के हृदय-स्थल में नये तरीके दाखिल किये जा रहे हैं, जिनसे स्थानीय भगड़े ऊँचे स्तरों पर भी

फैल जायेगे ।”

इस प्रकार का दोषारोपण पढकर मुझे दुःख-मिश्रित आश्चर्य हुआ, जबकि तुमने सब तथ्यों का पता लगाने की परवा नहीं की है। कम-से-कम तुम यह तो कर सकते थे कि मुझसे तथ्यों के बारे में, जिस रूप में कि वे मुझे मालूम हैं, पूछ लेते। मैं नहीं जानता कि यह लिखते समय तुम्हारे दिमाग में कौन-सी बातें थीं। एक मित्र का कहना है कि तुम दिल्ली प्रांतीय कांग्रेस कमेटी के मामलों के बारे में सोच रहे हो। अगर यही बात है तो मैं तुम्हें बिल्कुल साफ-साफ बता दूँ कि दिल्ली के बारे में मैंने जो कुछ किया, मेरे लिए वही करना ठीक था।

इस अवधि में मुझे कहने की इजाजत दो कि ऊपर से हस्तक्षेप करने के मामले में कोई कांग्रेस-अध्यक्ष तुमसे बाजी नहीं मार सकता। शायद तुम उन बातों को भूल गये जो तुमने कांग्रेस-अध्यक्ष की हैसियत से की है या शायद अपनी ओर विवेचक दृष्टि से देखना मुश्किल होता है। २२ फरवरी को तुम मुझ पर ऊपर से हस्तक्षेप करने का आरोप लगाते हो। क्या तुम यह भूल गये कि ४ फरवरी को तुमने मुझे एक पत्र लिखा था, जिसमें तुमने मुझ पर निराग्रही और निष्क्रिय अध्यक्ष होने का आरोप लगाया है? तुमने लिखा है. “वस्तुतः तुमने निर्देश देने वाले अध्यक्ष की अपेक्षा प्रवक्ता (स्पीकर) की हैसियत अधिक रखी है।” तुम्हारा यह आरोप सबसे अधिक आपत्तिजनक है कि मैं पक्षपातपूर्ण ढंग से काम कर रहा हूँ और किसी खास पार्टी या गुट के प्रति रियायत कर रहा हूँ। क्या व्यवितश. मेरे प्रति नहीं तो कांग्रेस के अध्यक्ष के प्रति तुम्हारा यह कर्तव्य नहीं था कि उसके विरुद्ध समाचारपत्रों में ऐसा गंभीर आरोप लगाने के पहले उचित जाँच कर लेते?

यदि चुनाव-विवाद पर समग्र दृष्टि से कोई विचार करे तो वह यही मोचेगा कि चुनाव का दगल समाप्त हो जाने के बाद यह सारा प्रकरण भुला दिया जायगा, लड़ाई के अस्त्रों को दफना दिया जायगा

और जैसाकि मुक्केवाजी के दगल के वाद होता है, मुक्केवाज हँसते हुए हाथ मिला लेगे । किन्तु सत्य और अहिंसा के वाजजुद ऐसा नहीं हुआ । चुनाव-परिणाम को खिलाड़ी की भावना से स्वीकार नहीं किया गया, मेरे विरुद्ध मन में गाँठ बाँध ली गई और प्रतिशोध की भावना गतिशील कर दी गई । तुमने कार्यसमिति के अन्य सदस्यों की ओर से शस्त्र ग्रहण किये । तुम्हें ऐसा करने का पूरा अधिकार था । किन्तु क्या तुमने कभी यह नहीं सोचा कि कुछ मेरे पक्ष में भी कहा जा सकता है ? क्या कार्यसमिति के दूसरे सदस्यों के लिए इसमें कुछ अनुचित नहीं था कि मेरी अनुपस्थिति में और मेरी पीठ पीछे एकत्र होते और डा० पट्टाभि को कांग्रेस की अध्यक्षता के लिए खड़ा करने का फैसला करते ? क्या सरदार पटेल और दूसरों के लिए अनुचित न था कि कार्य-समिति के सदस्य के नाते कांग्रेस-प्रतिनिधियों से डा० पट्टाभि का समर्थन करने की अपील करते ? क्या चुनाव-कार्य के लिए सरदार पटेल वा, महात्मा गाँधी का नाम और उनकी सत्ता का उपयोग करने में कुछ भी अनुचित नहीं था ? क्या सरदार पटेल का यह कहना अनुचित नहीं था कि मेरा द्वारा चुना जाना देश के हित के लिए हानिकार होगा ? क्या विभिन्न प्रान्तों में कार्बोन मशिनइलों का वोट हानिल करने के लिए उपयोग करने में कोई गलती नहीं थी ?

रिक सन्देह के वातावरण और विश्वास की कमी की शिकायत की है। क्या मैं तुम से कह दूँ कि अध्यक्षीय चुनाव न होने तक तुम्हारे कार्य-काल की अपेक्षा मेरे कार्यकाल में कार्यसमिति के सदस्यों में सन्देह और विश्वास का अभाव कहीं कम था ? उसके फलस्वरूप हमारे त्याग-पत्र देने की कभी नौबत नहीं आई, जैसा कि, तुम्हारे ही कथनानुसार, तुम्हें एक से अधिक बार करना पड़ा। जहाँ तक मुझे मालूम है, भगडा चुनाव-सवर्ष में मेरी सफलता के बाद से शुरू हुआ। अगर मैं हार गया होता तो ज्यादा संभव यही था कि जनता को 'लाछन प्रकरण' के बारे में सुनने को मिलता ही नहीं।

तुम यह अक्सर कहते रहते हो कि तुम अपना ही प्रतिनिधित्व करते हो, और किसी का नहीं, और तुम्हारा किसी भी पार्टी से सम्बन्ध नहीं है। अक्सर यह बात तुम इस ढंग से कहते हो मानो इस बात पर तुम बड़ा गर्व या सुख अनुभव करते हो। साथ ही, कभी-कभी तुम अपने ही को समाजवादी—'पक्का समाजवादी' भी कहते हो। मेरी समझ में नहीं आता कि कोई समाजवादी, जैसा कि तुम अपने को मानते हो, व्यक्तिवादी कैसे हो सकता है ? एक दूसरे से बिल्कुल भिन्न होता है। मेरे लिए यह भी एक पहेली है कि तुम जिस व्यक्तिवाद के समर्थक हो, उसके जरिये समाजवाद कभी भी कैसे स्थापित हो सकता है। अपने पर किसी भी पार्टी का बिल्ला न लगाकर आदमी मात्र पार्टियों का प्रिय हो सकता है, किन्तु उसका मूल्य क्या ? अगर एक आदमी किन्हीं विचारों और सिद्धान्तों में विश्वास रखता है तो उसे उन्हें साकार करने की कोशिश करनी चाहिए और यह किसी पार्टी या संगठन के जरिये ही किया जा सकता है। मैंने आज तक नहीं सुना कि किसी देश ने बिना पार्टी के समाजवाद की स्थापना की है या उस दिशा में कदम आगे बढ़ाया है। महात्मा गाँधी की भी अपनी पार्टी है।

एक और विचार है, जिसका तुम अक्सर राग अलापते हो—

उसके बारे में भी मैं कुछ कहना चाहूँगा। मेरा आशय राष्ट्रीय एकता के विचार से है। मैं भी उस विचार का पूरा समर्थक हूँ, जैसा कि, मैं मानता हूँ, सारा देश है। किन्तु इसकी एक प्रकट सीमा है। जिस एकता की हम कोशिश करते हैं या कायम रखना चाहते हैं वह काम करने की एकता होनी चाहिए, हाथ-पर-हाथ धरकर बैठे रहने की नहीं। एक पार्टी अगर दो टुकड़ों में बँटती है तो यह हमेशा ही बुरा नहीं होता। ऐसे मौके आते हैं जब आगे बढ़ने के लिए अलहदगी जरूरी होती है। जब रूस की सोशल डेमोक्रेट पार्टी सन् १९०३ में टूटी और बोलशेविक और मेनशेविक अस्तित्व में आये तो लेनिन ने राहत की साँस ली थी। मेनशेविकों का भारी बोझ सिर से उतर गया और लेनिन ने महसूस किया कि आखिर तेज तर्रारी का रास्ता खुल गया है। भारत में जब 'मॉडरेट' (नरम दली) कांग्रेस से अलग हो गये तो किसी भी प्रगतिशील विचार-धारा के व्यक्ति ने इस अलहदगी पर अफमोस प्रकट नहीं किया। उसके बाद, जब बहुत से कांग्रेसी सन् १९२० में कांग्रेस से हट गये तो शेष कांग्रेसियों ने उनकी जुदाई पर आँसू नहीं बहाये। इस तरह की अलहदगियों से वास्तव में आगे बढ़ने में मदद मिली। कुछ समय से हम एकता के अन्ध-भक्त बन रहे हैं। इसमें खतरा छिपा हुआ है। उसको कमजोरी को छिपाने के लिए या ऐसे समझौते करने के लिए उपयोग किया जा सकता है, जो बुनियादी तौर पर प्रगति-विरोधी होते हैं। तुम अपना ही उदाहरण ले लो। तुम गाँधी-इर्विन-समझौते के खिलाफ थे, किन्तु तुमने एकता के नाम पर उसे स्वीकार कर लिया। फिर, तुम प्रान्तों में मन्त्री-पद स्वीकार करने के खिलाफ थे, किन्तु जब पद ग्रहण करने का निश्चय हुआ तो तुमने शायद उसी एकता के नाम पर इस फैसले को मान लिया। दलीज की खातिर मान लो कि किसी तरह कांग्रेस का बहुमत सत्त प्रयोजना को अमल में लाना स्वीकार कर लेता है नाँ उनके विरोधी, अपने दृढ़ सिद्धान्तों के बावजूद, उन्नी एकता के नाम पर

अपने राजनैतिक विश्वासों के विरुद्ध सघ-योजना को स्वीकार करने के लिए प्रेरित हो सकते हैं। एक क्रान्तिकारी आन्दोलन में एकता साध्य नहीं हुआ करती, साधन ही होती है। उसकी तभी तक जरूरत है, जब तक कि वह प्रगति में सहायक होती है। ज्यों ही वह प्रगति में बाधक बनने लगती है कि वह एक बुराई बन जाती है। मैं पूछना हूँ, अगर काँग्रेस बहुमत से सघ-योजना को स्वीकार कर ले तो तुम क्या करोगे? क्या तुम उस फैसले के आगे सिर झुकाओगे या उसके खिलाफ बगावत करोगे?

तुम्हारा इलाहाबाद से लिखा ४ फरवरी का पत्र दिलचस्प है। उससे प्रकट होता है कि मेरे प्रति तुम्हारा रुख उस समय तक कड़ा नहीं हुआ था जैसा कि बाद में हुआ। उदाहरण के लिए तुम अपने पत्र में लिखते हो

“जैसा कि मैंने तुम से कहा, तुम्हारे चुनाव-सघर्ष से कुछ लाभ हुआ है तो कुछ हानि।” बाद में तुम्हारी यह धारणा बन गई कि मेरा दुबारा निर्वाचित होना बिल्कुल बुरा हुआ। आगे तुमने लिखा है: “इस भविष्य पर हमको व्यक्तियों के अर्थ में नहीं, बल्कि व्यापक दृष्टि से विचार करना चाहिए। जातिर है कि घटना-चक्र हमारी इच्छा के अनुकूल नहीं घूमा, केवल इसीलिए हम में से किसी को रुष्ट नहीं हो जाना चाहिए। कुछ भी होता रहे, हमें तो अपने ध्येय की पूर्ति के लिए पूरी ताकत खर्च करनी होगी।” यह स्पष्ट है कि तुम ‘लाछन’-प्रकरण को वह महत्त्व नहीं देते थे, जो बाद में देने लगे। यही नहीं, जैसा मैं पहले कह चुका हूँ, ‘लाछन’-प्रकरण पर बाद में जो आन्दोलन हुआ, उसके मुख्यतः जनक तुम्हीं थे। इस बारे में शायद तुम्हें याद होगा कि जब हम गान्धिनिकेतरन में मिले थे तो मैंने सुझाया था कि अगर हमारी कोशिश के बावजूद हम कार्य-समिति के सदस्यों का सहयोग हासिल न कर सकें तो हमको काँग्रेस को चलाने की जिम्मेदारी से मुँह नहीं मोड़ना चाहिए। उस समय तुम मुझसे सह-

मत हुए थे । बाद में, पता नहीं किन कारणों से, तुम ~~आने~~ ^{आने} वहाँ
वहादुरी से दूसरे पक्ष में जा मिले । बेशक, तुम्हें ऐसा करने का प्रयत्न
हक हासिल था, किन्तु फिर तुम्हारा समाजवाद या वामवाद कहा
गया ?

अपने ४ फरवरी के पत्र में तुमने एक से अधिक बार यह आरोप
लगाया है कि मेरी अध्यक्षता के जमाने में सघ जैसे महत्वपूर्ण सवाल
पर चर्चा नहीं हुई । यह एक अजीब आरोप है जबकि तुम खुद करीब
छः महीने देश से बाहर रहे । क्या तुम्हें पता है कि जब श्री भूलाभाई
देसाई के कथित लन्दन वाले भाषण पर तूफान पैदा हुआ था तो मैंने
कार्यसमिति को यह सुझाया था कि सघ के विरुद्ध हमें अपना प्रस्ताव
दोहराना चाहिए और देश में सघ-विरोधी प्रचार चलाना चाहिए,
पर मेरा प्रस्ताव गैर-जरूरी समझा गया । क्या तुम्हें मालूम है कि
बाद में जब कार्यसमिति की बैठक सितम्बर में दिल्ली में हुई तो सघ
की निन्दा करने वाला प्रस्ताव जरूरी समझा गया और कांग्रेस महा-
समिति ने ऐसा प्रस्ताव स्वीकार किया ।

इस पत्र में एक आरोप तुमने यह लगाया है कि मैंने कार्यसमिति
में निष्क्रिय रख रखा और मैंने वस्तुतः निर्देशक अध्यक्ष बनने के बजाय
स्पीकर की तरह काम किया । इस प्रकार का कथन कुछ न्यायोचित
नहीं है । क्या यह कहना गलत होगा कि आमनौर पर कार्यसमिति
का ज्यादातर समय तुम खुद ही ले लेते थे ? अगर कार्यसमिति में
तुम्हारे जितना वाचाल कोई दूसरा सदस्य होता तो हम अपना काम
कभी निपटा ही नहीं पाते । इसके अलावा, दूसरे तौर-तरीके कुछ
ऐसे थे कि तुम लगभग अध्यक्ष के काम अपने हाथों में ले लेते थे ।
अवश्य ही मैं तुम्हारी लगाम खींचकर समिति को संभाल सकता
था, किन्तु उसके फलस्वरूप हमारे बीच खुली दरार पड़ जाती ।
बहुत साफ-साफ कहूँ तो तुम कभी-कभी कार्यसमिति में लाड-प्यार
से झिगड़े बेटे की तरह बर्ताव करते थे और अक्सर तुम्हारा पारा चढ़

जाता था । अब बताओ, तुमने अपनी तमाम 'गर्भमिजाजी' और उछल-कूद से क्या नतीजे हासिल किये ? तुम आमतौर पर घटो अडे रहते और तब आखिर मे घुटने टेक देते । सग्दार पटेल और दूसरो के पास तुमसे निपटने के लिए एक कुशल तरीका है । वे तुम्हे खूब बोलने देगे और अन्त मे तुमसे कहेगे, अच्छा प्रस्ताव लिख डालो । एक बार तुमको प्रस्ताव बनाने दिया कि तुम खश हो जाओगे, फिर भले ही वह प्रस्ताव कैसा भी क्यों न हो । मैंने तुम्हे अपने मुद्दे पर आखिर तक डटे रहते शायद ही कभी देखा है ।

मेरे खिलाफ दूसरा अजीब आरोप यह है कि पिछले वर्ष मे काँग्रेस महासमिति के दफ्तर की हालत बड़ी खराब हो गई है । मैं नहीं जानता कि तुम्हारे खयाल से अध्यक्ष के क्या काम है । मेरे खयाल से वह किसी शानदार क्लर्क या शानदार सेक्रेटरी से कही ज्यादा हैसियत रखता है । अध्यक्ष की हैसियत से तुम सेक्रेटरी के काम भी अपने हाथ मे ले लिया करते थे, किन्तु यह कोई वजह नहीं कि दूसरे अध्यक्ष भी तुम्हारे जैसा ही बर्ताव करे । इसके अलावा, मुख्य कठिनाई यह थी कि काँग्रेस महासमिति का दफ्तर काफी दूर था और जनरल सेक्रेटरी मेरी पसन्द का नहीं था । यह कहने मे कोई अतिशयोक्ति न होगी कि जैसा एक सेक्रेटरी को अपने प्रेसीडेण्ट के प्रति वफादार होना चाहिए, वैसा जनरल सेक्रेटरी वफादार न था । (मैं जान बूझकर बहुत नरम शब्दो मे यह बात कह रहा हूँ ।) असल मे कृपलानी जी को मेरी इच्छा के विरुद्ध थोपा गया । शायद तुम्हे याद होगा कि मैंने काँग्रेस महासमिति के दफ्तर का एक भाग कलकत्ता लाने की भरसक कोशिश की, ताकि मैं उसके काम की ठीक तरह से देखभाल कर सकूँ । किन्तु तुम सबने उसका विरोध किया और अब तुम उल्टे मुझे ही काँग्रेस महासमिति के दफ्तर की कमियो के लिए दोष देते हो । अगर काँग्रेस महासमिति का दफ्तर, जैसा तुम कहते हो, सचमुच बिगडा है तो इसके लिए मैं नहीं, बल्कि जनरल सेक्रेटरी

जिम्मेदार है। तुम मुझ पर यही आरोप लगा सकते हो कि मेरे अध्यक्ष-काल में जनरल सेक्रेटरी के काम में कम हस्तक्षेप हुआ और उसे पहले की अपेक्षा वास्तव में ज्यादा अधिकार प्राप्त रहे। फल-स्वरूप, अगर सचमुच कांग्रेस महाममिति के दफ्तर की हालत खराब हुई है तो उसकी जिम्मेदारी मुझ पर नहीं, बल्कि जनरल सेक्रेटरी पर है।

मुझे आश्चर्य है कि बिना पूरे तथ्य जाने तुमने यह आरोप लगाया है कि मैंने बम्बई श्रमिक विवाद विधेयक को उसकी मौजूदा शक्ल में स्वीकृत होने से रोकने की भरसक कोशिश नहीं की। असल में, कुछ समय से, तथ्यों का पता लगाने की चिन्ता किये बिना तुमने मेरे खिलाफ आरोप लगाने की, कभी-कभी सार्वजनिक रूप से लगाने की, कला का विकास कर लिया है। अगर तुम जानना चाहते हो कि मैंने इस बारे में क्या किया तो सबसे अच्छी बात यह होगी कि सरदार पटेल से पूछ देखो। जो बात मैंने नहीं की, वह यही कि मैंने इस सवाल पर उनके साथ नाता नहीं तोड़ा। अगर यह अपराध है तो मैं अभियोग को स्वीकार करता हूँ। प्रसंगवश, क्या तुम्हें पता है कि बम्बई की कांग्रेस-समाजवादी पार्टी ने विधेयक का उसके मौजूदा रूप में समर्थन किया था? और अब तुम्हारी अपनी बात ले लो। क्या मैं पूछ सकता हूँ कि तुमने इस विधेयक की स्वीकृति को रोकने के लिए क्या किया? जब तुम बम्बई लौटे तो तुम जरूर कुछ कर सकते थे। मेरे खयाल से कुछ श्रमिक कार्यकर्ता तुमसे मिले थे और उनको तुमने कुछ उम्मीद बधाई थी। मेरी अपेक्षा तुम अच्छी स्थिति में थे, कारण तुम मेरी अपेक्षा कहीं अधिक गांधीजी को प्रभावित कर सकते हो। अगर तुमने जोर लगाया होता तो जहाँ मैं विफल रहा, वहाँ तुम सफल हो सकते थे। क्या तुमने ऐसा किया?

एक और मामला है, जिसके बारे में तुम अक्सर मेरे ऊपर तीर

चलाया करते हो। वह है मिला-जुला मन्त्रिमंडल बनाने का विचार। सिद्धान्तवादी राजनीतिज्ञ की तरह तुमने हमेशा के लिए यह तय कर दिया कि मिला-जुला मन्त्रिमंडल दक्षिण-पथी कदम होगा। इस प्रश्न पर अपने आखिरी निर्णय की घोषणा करने से पहले क्या तुम एक पखवार के लिए असम का दौरा करोगे और फिर आकर मुझे बताओगे कि क्या वर्तमान मिला-जुला मन्त्रिमंडल प्रगतिशील रहा है अथवा प्रतिक्रियावादी? इलाहाबाद में बैठकर बुद्धिमत्ता-भरे ऐसे उद्गार प्रकट करने से क्या फायदा, जिनका वास्तविकता से कोई संबंध नहीं? सादुल्ला-मन्त्रिमंडल के पतन के बाद जब मैं असम गया तो मुझे एक भी ऐसा कांग्रेसी नहीं मिला, जो मिला-जुला मन्त्रिमंडल बनाने पर जोर न देता हो। तथ्य यह है कि प्रात प्रतिक्रियावादी मन्त्रिमंडल के नीचे कराह रहा था। हालत बद-से-बदतर होती जा रही थी और भ्रष्टाचार रोजाना बढ़ता जा रहा था। जब नये मन्त्रिमंडल ने पद ग्रहण किया तो असम की कांग्रेस विचारधारा को मानने वाली समस्त जनता ने राहत की सांस ली और नये विश्वास और आशा का अनुभव किया। अगर तुम पदग्रहण की नीति को सारे ही देश के लिए छोड़ने को तैयार हो तो मैं भी असम और बंगाल जैसे प्रान्तों के कांग्रेसजनों के साथ-साथ उसका स्वागत करूंगा। किन्तु अगर कांग्रेस-पार्टी सात प्रांतों में पदग्रहण करती है तो यह जरूरी है कि दूसरे प्रांतों में मिले-जुले मन्त्रिमंडल स्थापित हो। अगर तुम्हें पता हो कि मिला-जुला मन्त्रिमंडल बनने के बाद तमाम बाधाओं और कठिनाइयों के बावजूद, असम की हालत में कितना सुधार हुआ है तो तुम अपनी राय बिलकुल बदल लोगे।

बंगाल के बारे में, मुझे भय है कि तुम करीब-करीब कुछ नहीं जानते। अपनी अध्यक्षता के दो वर्षों में तुमने इस प्रान्त का कभी दौरा नहीं किया, हालांकि इस प्रान्त को जिस भयंकर दमन में से गुजरना पड़ा, उसे देखते हुए उसकी और दूसरे प्रान्तों की अपेक्षा

कही अधिक ध्यान देने की जरूरत थी। क्या तुमने कभी यह मालूम करने की परवा की कि हक-मन्त्रिमंडल के पद ग्रहण करने के बाद इस प्रान्त में क्या हुआ ? अगर तुमने की होती तो तुम एक सिद्धांत-वादी राजनीतिज्ञ की तरह बात न करते। तब तुम मुझसे सहमत होते कि अगर इस प्रान्त को बचाना हो तो हक-मन्त्रिमंडल को खत्म होना चाहिए और मौजूदा परिस्थितियों में सर्वश्रेष्ठ शासन की यानी मिले-जुले मन्त्रिमंडल की स्थापना होनी चाहिए। किन्तु यह सब कहते समय मुझे यह भी कहना चाहिए कि मिले-जुले मन्त्रिमंडल का सवाल इसलिए उठता है कि पूर्ण-स्वराज्य का सक्रिय सघर्ष स्थगित कर दिया गया है। इस लड़ाई को बल शुरू कर दो और मिले-जुले मन्त्रिमंडल की सारी चर्चा हवा में उड़ जायगी।

अब मैं तुम्हारे दिल्ली के २० मार्च के तार का जिक्र करूंगा। उसमें तुमने कहा है : "अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति और नाजुक राष्ट्रीय समस्याओं की दृष्टि में वायंसमिति का गठन और दफ्तर के इन्तजाम जरूरी है।" आदि। कार्य समिति के शीघ्र गठन की जरूरत को हर कोई समझ सकता है, किन्तु तुम्हारे तार में मेरी कठिनाइयों के लिए तनिक भी नतानुभूति नहीं दिखाई दी। तुम अच्छी तरह से जानते हो कि अगर पन्त का प्रस्ताव पेश और स्वीकृत न हुआ होता

महात्माजी से कैसे मिल सकता था ? और क्या तुम भूल गये कि गत वर्ष हरिपुरा कांग्रेस के छ सप्ताह बाद कार्यसमिति की बैठक हुई थी ? क्या तुम सोचते हो कि तुम्हारा तार अखबारो में छपने के बाद मेरे खिलाफ कुछ लोगो ने और अखबारो ने जो आन्दोलन शुरू किया, वह सर्वथा शुद्ध हेतु से प्रेरित था ? क्या मैं जान-बूझकर कार्य-समिति को नियुक्त न करके कांग्रेस के मामलो में गतिरोध पैदा कर रहा था ? अगर आन्दोलन सर्वथा उचित न था—तो क्या एक सार्व-जनिक नेता की दृष्टियत से तुम्हारा यह कर्तव्य न था कि तुम मेरे पक्ष में कुछ शब्द बोलते—उस समय जबकि मैं विस्तर में पड़ा था ?

मैं तुम्हारे इस आरोप की चर्चा कर चुका हूँ कि मेरी अध्यक्षता के जमाने में कांग्रेस महासमिति की हालत खराब हुई है। इस बारे में मैं एक शब्द और कहूँगा। क्या तुम्हें यह खयाल नहीं हुआ कि तुम मेरी निन्दा करने की कोशिश में जनरल सेक्रेटरी की निन्दा करने के अलावा दफ्तर के सारे कर्मचारियों की निन्दा कर रहे हो ?

तुमने अपने तार में 'नाजुक राष्ट्रीय समस्याओं' का जिक्र किया, जिनके लिए तुम कार्यसमिति के गठन की माँग करते हो, हालाँकि तुम कहते हो कि तुम कार्यसमिति में नहीं रहना चाहते। कृपया बताओ भी कि ये 'नाजुक राष्ट्रीय समस्याएँ' क्या हैं ? तुमने अपने एक पिछले पत्र में कहा था कि राजकोट और जयपुर की समस्या ही अत्यन्त नाजुक समस्या है। पर चूँकि महात्माजी इन मामलो से निपट रहे हैं, एक तरह से वे कार्यसमिति और महासमिति के कार्यक्षेत्र से बाहर हैं।

तुमने अपने तार में अन्तर्राष्ट्रीय स्थित का भी जिक्र किया है। मैंने अखबारो में देखा है कि तुम्हारे द्वारा इसका उल्लेख होने के बाद ऐसे कई आदमी, जिनमें तनिक भी अन्तर्राष्ट्रीय समझ नहीं है, जो अन्तर्राष्ट्रीय मामलो को समझने की कोई इच्छा नहीं रखते और जो

अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति का भारत के हित में उपयोग भी नहीं करना चाहते, बोहेमिया और स्लोवाकिया की किस्मत के बारे में चिन्तित हो उठे हैं। जाहिर है कि यह मुझ पर प्रहार करने का अच्छा हथियार मिल गया है। पिछले दो महीनों में ऐसा कुछ नहीं हुआ, जिसकी आशा नहीं थी। चेकोस्लोवाकिया में हाल में जो कुछ हुआ, वह म्युनिख-समझौते का नतीजा है। असल में यूरोप से जो जानकारी मुझे मिलती रही है, उसके आधार पर मैं पिछले छः महीनों में कांग्रेसी मित्रों से कहता रहा हूँ कि बसन्त में यूरोप में सकट पैदा होगा, जो गरमियों तक जारी रहेगा। इसलिए मैं अपनी ओर से गति-दान कदम उठाने पर जोर देता आया—वह यह कि ब्रिटिश सरकार को पूर्ण स्वराज्य की मांग करने वाली चुनौती दी जाय। मुझे याद पड़ता है कि जब मैंने पिछले दिनों (शान्तिनिकेतन या इलाहाबाद में) एक बार तुमसे अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति की चर्चा की थी और उसके आधार पर ब्रिटिश सरकार के सामने राष्ट्रीय मांग पेश करने की दलील दी थी तो तुमने ठंडा, उत्तर दिया था कि अन्तर्राष्ट्रीय तनाव कुछ साल जारी रहने वाला है। अचानक ही तुम अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति के बारे में बड़े उत्साही हो गये हो। किन्तु मैं यह बता दूँ कि तुम्हारी ओर से या गांधीवादी समुदाय की ओर से अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति का हमारे हित में उपयोग कर लेने का कोई इरादा नज़र नहीं आता। तुम्हारे तार में यह भी लिखा है कि अन्तर्राष्ट्रीय संकट पर विचार करने के लिए कांग्रेस महासमिति की बैठक जल्दी होनी चाहिए। किस मकसद के लिए ? एक लम्बा-चौड़ा प्रस्ताव पास करने के लिए, जिसका कोई व्यावहारिक नतीजा न हो ? या तुम अपनी राय बदलोगे और कांग्रेस महासमिति से कहोगे कि अब हमको पूर्ण स्वराज्य की ओर कदम बढ़ाना चाहिए और एक चुनौती की शकल में राष्ट्रीय मांग ब्रिटिश सरकार के सामने पेश करनी चाहिए ? नहीं, मैं महसूस करता हूँ कि या तो हम अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति पर गम्भीरतापूर्वक

विचार करे और अन्तर्गष्ट्रीय स्थिति का अपने हित में लाभ उठाये या फिर उसकी बात ही न करे। अगर हम कुछ करना-धरना नहीं चाहते तो खाली दिखावा करना बेकार है।

मुझे बताया गया है कि जब तुम दिल्ली में थे तो तुमने महात्माजी को यह सदेश दिया कि उन्हें मौलाना आजाद से मिलने इलाहाबाद जाना चाहिए। यह जानकारी विलकुल गलत हो सकती है। लेकिन अगर गलत न हो तो क्या तुमने उनको सुझाया कि उन्हें साथ-साथ धनबाद भी हो आना चाहिए? जब मेरे सेक्रेटरी ने तुमको २४ मार्च को टेलीफोन किया कि अखबारों में यह छपा है कि डाक्टरों की मनाही के कारण महात्माजी धनबाद नहीं आ सकते और इसका आप खडन करे तो तुमने ऐसी कोई इच्छा प्रकट नहीं की कि महात्माजी धनबाद आये, हालाँकि तुम इस बात के लिए बड़े उत्सुक थे कि मुझे गाँधीजी की इच्छा अनुसार कार्यसमिति के गठन की घोषणा कर देनी चाहिए। टेलीफोन पर तुमने यही कहा कि धनबाद गाँधीजी के कार्यक्रम में शामिल नहीं है। क्या तुम्हारे लिए महात्माजी को धनबाद आने के लिए रजामद करना इतना अधिक मुश्किल था? क्या तुमने कोशिश की? तुम कह सकते हो कि उन्हें राजकोट के मामले में वापस दिल्ली लौटना था। किन्तु उनकी वाइसराय से मुलाकात पूरी हो चुकी थी और जहाँ तक सर मारिस ग्वायर से मिलने की बात है, सरदार पटेल को मिलना था, न कि महात्माजी को।

राजकोट-प्रकरण के सम्बन्ध में मैं कुछ शब्द कहना चाहूँगा। समझौते की शर्तों को, जिनके आधार पर महात्माजी का उपवास समाप्त हुआ, तुम काफी अच्छा समझते हो। कोई भी हिन्दुस्तानी ऐसा नहीं होगा, जिसे महात्माजी का जीवन बच जाने पर खुशी और राहत अनुभव नहीं हुई होगी। किन्तु जब हम समझौते की शर्तों के तर्क की वारीक निगाह से जाँच-पड़ताल करते हैं तो हमें क्या मालूम

होता है ? पहली बात तो यह कि सर मारिस ग्वायर को, जो सघ-योजना के अविभावक अंग है, पच मान लिया गया । क्या इसका अर्थ यह नहीं कि हमने अप्रत्यक्ष रूप में सघ-योजना को स्वीकार कर लिया ? दूसरे, सर मारिस न तो हमारे आदमी है, और न स्वतंत्र एजेंट ही है । वह सीधे-सादे रूप में सरकार के आदमी है । ब्रिटिश सरकार के साथ अपने किसी भी विवाद में अगर हम किसी हार्डकोर्ट जज या सेशन जज को पच मान ले तो ब्रिटिश सरकार इसके लिए खुशी से राजी हो जायगी । उदाहरण के लिए बिना मुकद्दमा चलाये नजरबंद राजबंदियों के मामले में ब्रिटिश सरकार हमें गर्व के साथ कहती है कि तत्संबंधी कागजात दो हार्डकोर्ट या सेशन जजों के सामने रखे जाते हैं । किन्तु हमने इस व्यवस्था को कभी सतोषजनक नहीं स्वीकार किया । फिर राजकोट के मामले में भिन्न तरीका क्यों स्वीकार किया गया ?

इन बारे में एक और मुद्दा है, जिसे मैं नहीं समझ पाता और जिस पर तुम प्रकाश डाल सकते हो । महात्मा गाँधी वाइसराय से मिलने गये और उनकी भेट हो चुकी । अब वह वहाँ क्यों इन्तजार कर रहे हैं ? अगर सर मारिस ग्वायर को जरूरत हो तो सरदार पटेल को इन्तजार करना चाहिए । अगर महात्माजी वाइसराय से मुलाकात कर चुकने के बाद दिल्ली में ठहरे रहते हैं तो क्या इससे अप्रत्यक्ष रूप में ब्रिटिश सरकार की प्रतिष्ठा नहीं बढ़ती ? तुमने अपने २४ मार्च के पत्र में लिखा था कि महात्माजी का कई दिन तक दिल्ली में ठहरने का निश्चय हो चुका है और वह बाहर नहीं जा सकते । मैं तो ऐसा सोचता हूँ, महात्माजी के लिए दिल्ली में इन्त-जार करते रहने के बजाये और कई जरूरी काम करने को पड़े हैं । अगर महात्माजी थोड़ा भी परिश्रम करें तो जिस बहाव और गति-रोध आदि की तुम इतनी शिकायत करने हो, उसे देखते-देखते समाप्त किया जा सकता है । किन्तु इन बारे में तुम चुप हो और तारा दोष

मेरे लिए सुरक्षित रखते हो ।

अपने २३ मार्च के पत्र में तुमने लिखा है : "मैंने वाद में दूसरे लोगों को यह गोलमोल बात करते पाया कि कांग्रेस महासमिति की बैठक बुलाई जाय । मैं ठीक-ठीक नहीं जानता कि इन आधारों पर कौन सोच रहा है और महासमिति की बैठक बुलाने का उनका क्या उद्देश्य है, सिवा इसके कि उससे स्थिति और स्पष्ट हो सके ।" खबरें काफी तेजी से और दूर-दूर फैलती हैं और मुझे सूचना मिली है कि कुछ केन्द्रीय एम० एल० ए० महासमिति की बैठक जल्दी बुलाने के अनुरोध-पत्र पर महासमिति के सदस्यों के हस्ताक्षर प्राप्त करने की कोशिश कर रहे हैं, मानो मैं महासमिति की बैठक बुलाने को टाल रहा हूँ और जान-बूझकर कांग्रेस के मामलों में गतिरोध पैदा कर रहा हूँ । क्या तुमने इस तरह की चर्चा दिल्ली में या अन्यत्र नहीं सुनी ? यदि हाँ, तो क्या तुम समझने हो, यह कदम न्यायोचित और सम्मान-नीय है ?

इसी मार्च २३ के पत्र में तुम राष्ट्रीय माँग के प्रस्ताव और शर्त द्वारा उसके विरोध का जिक्र करते हो । जहाँ तक शर्त के रख का संबंध है, वह शायद इस बारे में तुम्हें लिखने वाले हैं । किन्तु यह कहना सही नहीं है कि उनके विरोध के अलावा प्रस्ताव सर्वसम्मति से स्वीकृत हुआ । मैंने कई लोगों से सुना है कि उन्होंने प्रस्ताव का विरोध किया, इसलिए नहीं कि उसमें कुछ बुनियादी खराबी थी, बल्कि इसलिए कि उसका कोई व्यावहारिक अर्थ नहीं था । वह भी उन निर्दोष प्रस्तावों जैसा था जो हर कांग्रेस-अधिवेशन के अन्त में पेश किये जाते हैं, अनुमोदित होते हैं और या तो सर्वसम्मति से या मूक रूप से पास किये जाते हैं । वह कौन-सा अमली नेतृत्व देता है ?

इस बारे में मैं यह कहे बिना नहीं रह सकता कि पिछले वर्षों में कांग्रेस के प्रस्ताव बहुत ज्यादा लम्बे-चौड़े रहे हैं । उन्हें 'प्रस्तावों' की अपेक्षा 'निबंध' कहना ज्यादा ठीक होगा । पिछले हमारे प्रस्ताव

सक्षिप्त, विषय-सगत और व्यावहारिक होते थे। मेरा खयाल है कि हमारे प्रस्तावों को यह नई शकल देने में तुम्हारा हाथ रहा है। जहाँ तक मेरा सम्बन्ध है, मैं लम्बे निबन्धों के बजाय असली प्रस्ताव ज्यादा पसंद करता हूँ।

तुमने अपने पत्रों में एक से अधिक बार आज की कांग्रेस में 'दुस्साहसिक प्रवृत्तियों' का जिक्र किया है। तुम्हारा ठीक-ठीक आशय क्या है? मुझे ऐसा लगता है कि तुम्हारे ध्यान में कुछ खास व्यक्ति है। क्या तुम नये आदमियों और औरतों के कांग्रेस में आने और प्रमुखता प्राप्त करने के विरुद्ध हो? क्या तुम चाहते हो कि कांग्रेस का शीर्ष नेतृत्व चन्द व्यक्तियों के लिए ही सुरक्षित रहे? अगर मेरी याददाश्त मुझे धोखा नहीं देती तो संयुक्त प्रान्त की प्रान्तीय कांग्रेस कमेटी की परिषद ने एक बार इस आणय का नियम स्वीकार किया था कि किन्हीं कांग्रेस संस्थाओं में एक व्यक्ति तीन साल से अधिक पदाधिकारी न रहे। प्रकटतः यह नियम मातहत संस्थाओं के लिए था और उच्च संस्थाओं में एक ही व्यक्ति उसी पद पर दसों साल तक रह सकता है। तुम कुछ भी कहो, हम सब, एक अर्थ में, दुस्साहसी हैं, कारण, जीवन एक दीर्घ दुस्साहस है। मैंने तो सोचा था कि जो लोग अपने को प्रगतिशील कहते हैं, वे कांग्रेस संगठन की नई श्रेणियों में नये खून का स्वागत करेंगे।

तुम्हारे लिए यह सोचने का कोई कारण नहीं है कि शरत् का पत्र मेरी ओर से लिखा गया। (यहाँ मैं तुम्हारे २४ मार्च के पत्र का हवाला दे रहा हूँ) उनका अपना व्यक्तित्व है। जब वह यहाँ से कलकत्ता लौटे तो उन्हें गांधीजी का तार मिला कि वह उन्हें पत्र लिखें। अगर गांधीजी ने इस तरह का तार नहीं दिया होता तो मुझे शक है कि उन्होंने पत्र लिखा भी होता। किन्तु मैं यह कह दूँ कि महात्माजी को लिखे गये उनके पत्र में कुछ ऐसी बातें हैं जो मेरी भावनाओं को प्रकट करती हैं।

शरत् के नाम तुम्हारे पत्र के बारे में मुझे कुछ कहना है। मैं तुम्हारे पत्र से यह अर्थ लेता हूँ कि त्रिपुरी में वातावरण आदि के बारे में उन्होंने जो कुछ लिखा, उसपर तुम्हें आश्चर्य हुआ। इस पर मुझे आश्चर्य होता है। हालाँकि मैं स्वतंत्रतापूर्वक आ-जा नहीं सकता था, किन्तु स्वतंत्र जरियो से उस जगह के दूषित वातावरण की मुझे काफी रिपोर्ट मिली थी। मेरी समझ में नहीं आता कि तुम उस जगह आये-गये और फिर भी कैसे तुम्हें उसकी गंध नहीं आई या तुमने उसके बारे में सुना नहीं ?

दूसरे, तुम्हारा यह कहना है कि त्रिपुरी में दूसरे सवाल के विचार पर व्यक्तिगत प्रश्नों की छाया पड़ी। तुम्हारा कहना सही है। सिर्फ तुमने यह और नहीं जोड़ा कि यद्यपि तुम इस विषय पर विषय-सीमित या खूले अधिवेशन में बोले नहीं, पर तुमने इन व्यक्तिगत प्रश्नों को तीव्र बनाने में और उन्हें सार्वजनिक दृष्टि में प्रधानता दिलाने में और किसी भी व्यक्ति की अपेक्षा अधिक योग दिया।

तुमने शरत् के नाम अपने पत्र में कहा है : “किसी के लिए भी यह कहना बेहूदा बात थी कि सुभाष की बीमारी बनावटी है और मेरे किसी भी साथी ने मेरी जानकारी में ऐसा इशारा नहीं किया।” जब तुम ऐसा कहते हो तो लगता है कि तुमने अपनी आँखों पर बिल्कुल रगीन चश्मा चढ़ा दिया है, जबकि त्रिपुरी में और उसके पहले मेरे राजनैतिक विरोधियों ने सब जगह इस आशय का व्यवस्थित प्रचार किया था। यह एक और अतिरिक्त प्रमाण है कि पिछले कुछ समय से तुम्हारा मेरे विरुद्ध झुकाव रहने लगा है (देखो इस पत्र का प्रारम्भ) मैं नहीं सोचता कि शरत् ने त्रिपुरी के वातावरण आदि के बारे में जो कुछ कहा है, वह जरा भी अत्युक्तिपूर्ण है।

तुमने त्रिपुरी में सुनी कुछ असुचिकर रिपोर्टों का जिक्र किया है। तुम्हारे लिए यह अजीब और अशोभनीय बात है कि तुम जानते हो कि बगाल ही एक ऐसा प्रान्त नहीं है जिसके प्रतिनिधियों के टिकट

असेम्बलियों और परिषदों के तमाम कांग्रेसी सदस्यों का सयुक्त समर्थन प्राप्त नहीं होगा तो वे कैसे अपना काम चला सकेंगे ?

क्या तुम इससे सहमत नहीं कि त्रिपुरी-कांग्रेस में (विषय-समिति में भी) पुराने नेतृत्व ने जनता की दृष्टि में निष्क्रिय रख रखा और मन्त्री रंगमंच पर हावी रहे ? जब शरत् ने यह कहा तो क्या वह गलती पर थे ?

यह जले पर नमक छिड़कना हुआ जब तुम शरत् के नाम अपने पत्र में कहते हो “त्रिपुरी-प्रस्ताव कांग्रेस-अध्यक्ष और गाँधी जी के बीच सहयोग की कल्पना करता है।”

तुम इसी पत्र में दावा करने हो कि तुमने त्रिपुरी में और उसके पहले कांग्रेसियों में सहयोग करने की कोशिश की। क्या मैं तुम्हें यह अप्रिय तथ्य बताऊँ कि दूसरे लोगों की इस बारे में दूसरी राय है ? उनके खयाल से, त्रिपुरी-कांग्रेस में कांग्रेसजनों और कांग्रेसजनों के बीच जो खाई पैदा हुई, उसकी जिम्मेदारी में तुम वच नहीं सकते।

अब मैं तुम्हें अपनी नीति और कार्यक्रम स्पष्ट करने की दावत देता हूँ—अस्पष्ट सामान्य बातों के द्वारा नहीं, बल्कि यथार्थवादी विस्तार के साथ। मैं यह भी जानना चाहूँगा कि तुम क्या हो, समाजवादी या वामपंथी या मध्यमार्गी या दक्षिणपंथी या गाँधीवादी या और कुछ ?

तुम्हारे भारत को लिखे पत्र में दो प्रशंसनीय कृतव्य हैं, “तमाम राजनैतिक प्रश्नों पर व्यक्तिगत पहलुओं को प्रधानता मिलने देखकर मुझे सबसे अधिक दुःख हुआ। अगर कांग्रेसियों में संघर्ष होना है तो मेरी यह हार्दिक इच्छा है कि उसे ऊँचे स्तर पर और नीति तथा सिद्धान्त के मामलों तक ही सीमित रखा जाय।” अगर तुमने खुद अपनी बात पर अमल किया होता तो कांग्रेस राजनीति की दूसरी शकल हुई होती।

जब तुम कहते हो, तुम्हारी समझ में नहीं आया कि त्रिपुरी में क्या रुकावट थी तो मैं तुम्हारे 'सीधेपन' की बलाये लिये बिना नहीं रह सकता। त्रिपुरी-कांग्रेस ने अमल में सिर्फ एक ही प्रस्ताव पास किया और वह था पन्न प्रस्ताव और उसमें तुच्छता और प्रतिशोध की भावना भरी हुई थी। सत्य और अहिंसा के हिमायतियों ने अध्यक्ष के निर्वाचन के बाद दुनिया को बताया कि वे बहुमत के रास्ते में रोड़े नहीं अटकायेगे और बाधा न डालने की भावना से उन्होंने कार्यसमिति की सदस्यता से त्यागपत्र दिया है। त्रिपुरी में उन्होंने कार्यसमिति की सदस्यता से त्यागपत्र दिया है। त्रिपुरी में उन्होंने बाधा डालने के अलावा और कुछ नहीं किया। उन्हें ऐसा करने का अधिकार था, किन्तु उन्होंने ऐसे दावे नये किये, जिन्हें अमल में उन्होंने झुठलाया ?

मैं इन लम्बे पत्र को समाप्त करने के पहले कुछ और बातों का जिक्र करूँगा।

तुमने त्रिपुरी में बंगाल के प्रतिनिधियों को टिकिट जारी करने में हर्ड दिक्कत का जिक्र किया है। एक दिन मैंने पत्रों में पढ़ा कि कलकत्ता की एक सार्वजनिक सभा में कांग्रेस महासमिति के एक सदस्य ने कहा कि उसने सयुक्त प्रान्त के कुछ प्रतिनिधियों से सुना है कि इस तरह की दिक्कत सयुक्त प्रान्त के बारे में भी पैदा हुई थी।

क्या तुम यह नहीं समझते कि पन्न-प्रस्ताव का बुनियादी हेतु महात्माजी की मेरे विरुद्ध खड़ा करना था ? क्या तुम ऐसे कदम को प्राणायाम समझते हो, जबकि मेरे और महात्माजी के बीच कम-से-कम इतना तक मेरी तरफ का सवाल है, कोई खाई पैदा नहीं हुई थी ? अगर पुराने नेता मुझसे तड़पना चाहते थे तो उन्होंने सीधे तरीके से ऐसा क्यों नहीं किया ? उन्होंने महान्मा गांधी को हमारे बीच में क्यों डाला ? यह चतुर युक्ति थी किन्तु सवाल यह है कि क्या यह कदम सत्य और अहिंसा के अनुकूल था ?

म तुमसे यह पूछ चुका हूँ कि क्या तुम सरदार पटेल के इस कथन को उचित समझने हो कि मेरा दुबारा निर्वाचन देश के ध्येय के लिए हानिकर होगा ? तुमने इन बारे में एक शब्द भी नहीं कहा कि उन्हें अपना यह कथन वापस लेना चाहिए। इस प्रकार तुमने अप्रत्यक्ष रूप से उनके आरोप का समर्थन किया। अब मैं तुमसे यह पूछना हूँ कि तुम महात्माजी के इस आशय के उद्गार के बारे में क्या सोचते हो कि आखिर मैं (सुभाष) देश का शत्रु नहीं हूँ। क्या तुम सोचते हो कि इस प्रकार का कथन उचित था ? यदि नहीं तो क्या तुमने मेरे पक्ष में महात्माजी से एक भी शब्द कहा ?

तुम कुछ लोगो की इस चाल के बारे में क्या सोचते हो कि जब हम त्रिपुरी में थे तो दैनिक पत्रों में यह प्रकाशित हुआ था कि पन्त-प्रस्ताव को महात्माजी का पूरा समर्थन प्राप्त है ?

और अब तुम पन्त-प्रस्ताव के बारे में क्या सोचते हो ? त्रिपुरी में यह अफवाह थी कि तुम उसके बनाने वालों में से एक थे। क्या यह तथ्य है ? क्या तुम इस प्रस्ताव को पसन्द करते हो, हालाँकि उस पर मतदान के समय तुम तटस्थ रहें थे ? तुम उसकी क्या व्याख्या करते हो ? क्या तुम्हारे खयाल में वह अविश्वास का प्रस्ताव था ?

मुझे खेद है कि मेरा पत्र इतना लम्बा हो गया है। वेगक उससे तुम्हारा धीरे-धीरे खो जायगा किन्तु मुझे लम्बा लिखना पड़ा क्योंकि मुझे बहुत-सी बातें कहनी थी।

संभव है, मुझे तुम्हें फिर लिखना पड़े या अखबारों में बयान देना पड़े। यह अप्रुष्ट रिपोर्ट है कि कुछ लेखों में तुम मेरी अध्यक्षता की प्रतिकूल आलोचना कर रहे हो। जब मैं तुम्हारे लेख पढ़ूँगा तो मैं इन विषयों में कुछ कह सकूँगा और हमारे काम की तुलना कर सकूँगा, ज्ञातकर इस बात की कि वामपक्ष के ध्येय को तुमने दो साल में और मैंने एक साल में कितना आगे बढ़ाया।

अगर मैंने कठोर भाषा का प्रयोग किया हो या कहीं तुम्हारी भावनाओं को चोट पहुँचाई हो तो क्षमा कर देना । तुम खुद कहते हो कि स्पष्टता सबसे अच्छी वस्तु है और मैंने स्पष्ट होने की कोशिश की है, शायद नग्न रूप से स्पष्ट ।

मेरी तबीयत धीमे, पर लगातार सुधर रही है । आशा है, तुम स्वस्थ होगे ।

सस्नेह तुम्हारा,
सुभाष

